

ДЕКАБРЬ | DECEMBER | 2024

№ 4 (13) ISSN 2782-621X (ONLINE)

ISSN 2949-1142 (PRINT)



РОССИЯ:

ОБЩЕСТВО, ПОЛИТИКА, ИСТОРИЯ



Темы

ВЫПУСКА

Эксперты

- К.Д. Ушинский: вклад ученого в российскую педагогическую культуру и процесс профессионального самоопределения современных школьников

- Гражданская идентичность в системе ценностей российского студенчества и населения новых субъектов Российской Федерации

- Наука и образование в системе национальных приоритетов

- Арктика: Стратегические направления политики Российской Федерации и гастрономическое брендирование регионов

Молодые ученые

- Перспективы развития российско-кыргызских экономических отношений

ВОСПИТАНИЕ. ГРАЖДАНСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ



ISSN 2782-621X (Online)
ISSN 2949-1142 (Print)



РОССИЯ

ОБЩЕСТВО,
ПОЛИТИКА,
ИСТОРИЯ

Russia: Society, Politics, History

№ 4 (13)

Декабрь | December | 2024



ISSN 2782-621X (Online)
ISSN 2949-1142 (Print)
УДК: 32; 93/94; 316

Информация об издании

«Россия: общество, политика, история»

- сетевое издание, печатное средство массовой информации (СМИ), журнал.

Издается с 2021 года, выходит 4 раза в год

Регистрационный номер и дата принятия решения о регистрации в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор):

ЭЛ № ФС77 - 82408 от 10 декабря 2021 года.

ПИ № ФС77-83544 от 26 июля 2022 года.

Журнал зарегистрирован в Национальном центре ISSN

Российской Федерации:

ISSN: 2782-621X (Online), ISSN 2949-1142 (Print)

Подписной индекс в каталоге «Урал-Пресс» 014990

Архивация:

Сайт журнала: <https://ru-society.com>

Российская государственная библиотека

Национальный электронно-информационный консорциум

Учредитель, Издатель

ООО «Институт региональных и международных исследований»

 108819, г. Москва, г. Московский, мкр 3, 11-345

 E-mail: info@irmi.ru

Партнеры

Федеральный исследовательский центр «Коми научный центр

Уральского отделения Российской академии наук»

167982, Республика Коми, г. Сыктывкар, ГСП-2, ул. Коммунистическая, 24

Комитет Государственной Думы по развитию Дальнего Востока
и Арктики

103265, Москва, ул. Охотный ряд, дом 1

Контакты редакции

Главный редактор, заместитель Главного редактора

e-mail: rossiya.ob-pol-ist@mail.ru

Для отправки рукописей и консультаций e-mail: ropi.journal@yandex.ru

Миссия журнала

Журнал «Россия: общество, политика, история» предоставляет возможность для начинающих и опытных ученых высказать авторскую точку зрения на процессы, происходящие в России, вокруг России и с участием России. Мы приветствуем научный диалог и аргументированные научные дискуссии.

Научные специальности и соответствующие им отрасли науки:

Исторические науки

5.6.1. Отечественная история*

5.6.4. Этнология, антропология и этнография*

Социологические науки

5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы*

5.4.7. Социология управления*

Социологические науки/Политические науки

5.4.5. Политическая социология*

Политические науки

5.5.2. Политические институты, процессы и технологии*

5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования*

Примечание: * В соответствии с номенклатурой научных специальностей и соответствующих им отраслей науки, утвержденной приказом Минобрнауки России № 118 от 24 февраля 2021 года.

© «Россия: общество, политика, история», 2024

© ООО «Институт региональных и международных исследований», 2024

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна – д.с.н., профессор, заместитель директора по научной работе Национального исследовательского института развития коммуникаций, директор Центра международных стратегических исследований Дипломатической академии Министерства иностранных дел Российской Федерации, директор Института региональных и международных исследований, член экспертно-консультативного совета при Комитете Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики (Москва, Россия).

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

КУЗЬМЕНКО Елена Алексеевна – к.и.н., доцент кафедры зарубежного регионоведения и международного сотрудничества Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Москва, Россия).

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

ТИХОНОВ Юрий Павлович – преподаватель кафедры зарубежного регионоведения и международного сотрудничества Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Москва, Россия).

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

БУДАНОВ Владимир Григорьевич – д.ф.н., профессор, главный научный сотрудник, руководитель сектора междисциплинарных проблем научно-технического развития Института философии РАН (Москва, Россия).

ДЕГТЕРЕВ Денис Андреевич - д.п.н., профессор, ведущий научный сотрудник Центра изучения проблем переходных экономик Института Африки РАН, профессор Московского государственного института международных отношений (Университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации (Москва, Россия).

ЖЕРЕБЦОВ Игорь Любомирович – д.и.н., директор Института языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения РАН (Сыктывкар, Россия).

ЖУЛИКОВА Ольга Валентиновна – к.с.н., доцент кафедры библиотечно-информационных ресурсов Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина (Тамбов, Россия).

ЗАГРЕБИН Алексей Егорович – д.и.н., профессор РАН, и.о. директора Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН (Москва, Россия).

ЗАХАРОВ Александр Вячеславович – к.ю.н., заместитель председателя Арбитражного суда Тамбовской области, доцент Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина Тамбов, Россия.

КАЗЬМИНА Ольга Евгеньевна – д.и.н., доцент, заведующая кафедрой этнологии исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва, Россия).

КАРПОВИЧ Олег Геннадьевич - д.п.н., д.ю.н., профессор, проректор по научной работе, заведующий кафедрой стратегических коммуникаций и государственного управления Дипломатической академии Министерства иностранных дел Российской Федерации (Москва, Россия).

КИСЕЛЕВА Наталья Васильевна – к.п.н., доцент кафедры политических наук и международных отношений Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского, учёный секретарь Крымского отделения Российской ассоциации политических наук (Симферополь, Россия).

КРЫЛОВ Александр Борисович – д.и.н., главный научный сотрудник Сектора Кавказа Центра постсоветских исследований Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова РАН (Москва, Россия).

ЛЕДЕНЕВА Виктория Юрьевна – д.с.н., доцент, руководитель Отдела этнодемографических и интеграционных процессов Института демографических исследований ФНИСЦ РАН (Москва, Россия).

ЛУНКИН Роман Николаевич – д.п.н., главный научный сотрудник, заместитель директора Института Европы РАН по научной работе, руководитель Центра по изучению проблем религии и общества Института Европы РАН (Москва, Россия).

НАЗАРОВА Елена Александровна – д.с.н., профессор кафедры социологии Московского государственного института международных отношений (Университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации (Москва, Россия).

НЕССАР Омар – к.и.н., старший научный сотрудник Института Востоковедения РАН (Москва, Россия).

ПОДОПЛЁКИН Андрей Олегович – к.и.н., доцент, ведущий научный сотрудник лаборатории динамики социокультурного развития регионов АЗ РФ, заместитель директора Федерального исследовательского центра комплексного изучения Арктики имени академика Н.П. Лавёрова Уральского отделения РАН (Архангельск, Россия),

ПОРТНЫХ Валентин Леонидович – д.и.н., заведующий сектором всеобщей истории Лаборатории гуманитарных исследований Новосибирского государственного университета (Новосибирск, Россия).

ПРОКАЗИНА Наталья Васильевна – д.с.н., заведующая кафедрой психологии и социологии управления, Алтайский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Барнаул, Россия).

РОСТОВСКАЯ Тамара Керимовна - д.с.н., профессор, заместитель директора по научной работе Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, главный научный сотрудник Института демографических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН (Москва, Россия).

САЛИХОВ Шамиль Магомедович – к.э.н., руководитель аппарата Комитета Государственной Думы Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики (Москва, Россия).

ТАНЬШИНА Наталия Петровна – д.и.н., профессор, профессор кафедры всеобщей истории Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, профессор кафедры новой и новейшей истории стран Европы и Америки Института истории и политики Московского педагогического государственного университета (Москва, Россия).

ХАХАЛКИНА Елена Владимировна – д.и.н., доцент, профессор кафедры новой и новейшей истории и международных отношений, ведущий научный сотрудник лаборатории социально-антропологических исследований Факультета исторических и политических наук Национального исследовательского Томского государственного университета (Томск, Россия).

ЦЕПИЛОВА Елена Сергеевна – д.э.н., профессор, профессор кафедры управления и технологий в туризме и рекреации Сочинского государственного университета (Сочи, Россия).

ШАБРОВ Олег Федорович – д.п.н., профессор, профессор кафедры государственной политики факультета политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, президент Академии политической науки (Москва, Россия).

ШТОЛЬ Владимир Владимирович - д.п.н., профессор, профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии Министерства иностранных дел Российской Федерации (Москва, Россия).



ISSN 2782-621X (Online)
ISSN 2949-1142 (Print)
УДК: 32; 93/94; 316

Information about the journal

Russia: Society, Politics, History

- online edition, print media (mass media), journal.

Published since 2021, 4 times a year.

Registration number and decision date on registration with the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology and Mass Media (Roskomnadzor):

EL №. FS77 - 82408 dated December 10, 2021.

PI №. FS77-83544 dated July 26, 2022.

The journal is registered in the National ISSN Center of the Russian Federation

ISSN: 2782-621X (Online), ISSN 2949-1142 (Print)

Subscription index in the Ural-Press catalog 014990

Archive:

Russian State Library

National Electronic-Information Consortium

Founder, Publisher

Institute for Regional and International Research Ltd.

 108819, Moscow, Moskovsky, microdistrict 3, 11-345

 E-mail: info@irmi.ru

Partners

Federal State Budgetary Institution of Science “Komi Science Centre of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences”

24, Kommunisticheskaya str., Syktyvkar, Komi Republic, 167982, Russian Federation

State Duma Committee on the Development of the Russian Far East and the Arctic

1, Okhotny Ryad str., Moscow, 103265

Contacts of the Editorial Office

Editor-In-Chief, Deputy Editor

E-mail: rossiya.ob-pol-ist@mail.ru

For submission of manuscripts and consultations e-mail: ropi.journal@yandex.ru

Our Mission

The journal Russia: Society, Politics, History provides an opportunity for beginners and experienced researchers to express an independent point of view on the processes taking place in Russia, around Russia and with the participation of Russia.

We welcome scientific dialogue and thoughtful scientific discussions.

Scientific specialties and branches of science corresponding to them:

HISTORICAL SCIENCES

5.6.1. History of Russia*

5.6.4. Ethnology, Anthropology and Ethnography*

SOCIOLOGICAL SCIENCES

5.4.4. Social structure, social institutions and processes*

5.4.7. Sociology of administration*

SOCIOLOGICAL SCIENCES/POLITICAL SCIENCES

5.4.5. Political Sociology*

POLITICAL SCIENCES

5.5.2. Political institutions, processes and technologies*

5.5.4. International Relations, Global and Regional Studies*

Note: *in accordance with the nomenclature of scientific specialties and corresponding branches of science, approved by Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation No. 118 dated February 24, 2021

EDITOR-IN-CHIEF

Valentina V. KOMLEVA – DSc (Soc.), Professor, Deputy Director for Scientific Work of National Research Institute for Communication Development, Director of Center for International Strategic Research of Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Director of Institute for Regional and International Research, Member of the expert advisory council under the State Duma Committee for the Development of the Far East and Arctic (Moscow, Russia).

DEPUTY CHIEF EDITOR

Elena A. KUZMENKO – CandSc (Hist.), Associate Professor, Department of Foreign Regional Studies and International Cooperation of Faculty of international regional studies and regional management, Institute of Public Administration and Civil Service of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Moscow, Russia).

RESPONSIBLE EDITOR

Yury P. TIKHONOV – Lecturer, Department of Foreign Regional Studies and International Cooperation of Faculty of international regional studies and regional management, Institute of Public Administration and Civil Service of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Moscow, Russia).

EDITORIAL BOARD

Vladimir G. BUDANOV – DSc (Philos.), CandSc (Phys.-Math.) Professor, Chief Researcher, Head of the Sector for Interdisciplinary Problems of Scientific and Technical Development, Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia).

Denis A. DEGTEREV – DSc (Polit.), Professor, Leading Researcher of Center for Transition Economy Studies of Institute for African Studies of the Russian Academy of Sciences, Professor of Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of Russian Federation (Moscow, Russia).

Igor L. ZHEREBTSOV – DSc (Hist.), Director of Institute of Language, Literature and History, Komi Science Centre of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Syktyvkar, Russia).

Olga V. ZHULIKOVA – CandSc (Soc.), Associate Professor of the Department of Library and Information Resources, Derzhavin Tambov State University (Tambov, Russia).

Alexey E. ZAGREBIN – DSc (Hist.), Professor, Professor of the Russian Academy of Sciences, Acting Director of N.N. Miklukho-Maklai Institute of Ethnology and Anthropology of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia).

Alexander V. ZAKHAROV – CandSc (Law), Associate Professor, Derzhavin Tambov State University, Deputy Chairman of the Arbitration Court of Tambov Oblast (Tambov, Russia).

Olga E. KAZMINA – DSc (Hist.), Associate Professor, Head of Department of Ethnology, Faculty of History, Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia)

Oleg G. KARPOVICH – DSc (Polit.), DSc (Law), Professor, Vice-Rector for Research, Head of the Department of Strategic Communications and Public Administration of Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (Moscow, Russia).

Natalya V. KISELEVA - CandSc (Polit.), Associate Professor of Department of Political sciences and International Relations, Vernadsky Crimean Federal University, Scientific Secretary of the Crimean Office of the Russian Association of Political Sciences (Simferopol, Russia).

Alexander B. KRYLOV – DSc (Hist.), Chief Researcher of Section for the Caucasus of Center for post-Soviet Studies, Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia).

Viktoria Y. LEDENEVA – DSc (Soc.), Associate Professor, Head of the Department of Ethnodemographic and Integration Processes, Institute of Demographic Research, Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia).

Roman N. LUNKIN – DSc (Polit.), Chief Researcher, Deputy Director for Scientific Work of Institute of Europe of the Russian Academy of Sciences (IE RAS), head of the Center for the studies of problems of Religion and Society of Institute of Europe of the Russian Academy of Sciences (IE RAS) (Moscow, Russia).

Elena A. NAZAROVA – DSc (Soc.), Professor of Department of Sociology, Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs Russian Federation (Moscow, Russia).

Omar NESSAR – CandSc (Hist.), Senior Researcher, Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia).

Andrey O. PODOPLEKIN, CandSc (Hist.), Associate Professor, Leading Researcher, Laboratory of the Regional Social-Cultural Development Dynamic in the Russian Arctic, Deputy Director, N. Laverov Federal Center for Integrated Arctic Research of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Arkhangelsk, Russia).

Valentin L. PORTNYH – DSc (Hist.), Head of the Department of General History of the Laboratory of Humanitarian Studies, Novosibirsk State University (Novosibirsk, Russia).

Natalya V. PROKAZINA – DSc (Soc.), Head of the Department of Psychology and Sociology of Management, Altai Branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Barnaul, Russia).

Tamara K. ROSTOVSKAYA – DSc (Soc.), Professor, Deputy Director for Scientific Work of Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, Chief Researcher of Institute for Demographic Research, Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia).

Shamil M. SALIKHOV – CandSc (Econ.), Chief of Staff of the Committee for the Development of the Far East and the Arctic of the Russian State Duma (Moscow, Russia).

Natalia P. TANSHINA – DSc (Hist.), Professor, Professor of Department of World History, Institute of Social Sciences of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Professor of the Department of Modern and Contemporary History of Europe and America, Faculty of History and Politics, Moscow State Pedagogical University (Moscow, Russia).

Elena V. KHAKHALKINA – DSc (Hist.), Associate Professor, Professor of Department of Modern, Contemporary History and International Relations, Leading Researcher of Laboratory for Social and Anthropological Research, Faculty of History and Political Studies, National Research Tomsk State University (Tomsk, Russia),

Elena S. TSEPILOVA – DSc (Econ.), Professor, Professor of Department of Management and Technologies in Tourism and Recreation, Sochi State University (Sochi, Russia).

Oleg F. SHABROV – DSc (Polit.), Professor, Professor of Department of State Politics, Faculty of Political Science, Lomonosov Moscow State University, President of the Academy of Political Science (Moscow, Russia).

Vladimir V. SHTOL – DSc (Polit.), Professor, Professor of Department of International Relations of Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (Moscow, Russia).

СОДЕРЖАНИЕ

Комлева В.В.
Приветственное слово главного редактора 18

●●● **Историческая ретроспектива**

Белоглазова С.Б.
К истории открытия и изучения Новосибирских островов:
Экспедиция М.М. Геденштрома 1809-1810 гг. 26

Меньшиков В.М.
«Родное слово» К.Д. Ушинского как гениальное
творение российской педагогической культуры
(к 160-летию первого издания) 42

●●● **Общественные процессы и явления**

Семенов В.Я.
Преломление идей К.Д. Ушинского в процессе
профессионального самоопределения современных
школьников: организация профориентационного
фестиваля и создание хорового коллектива 78

*Ивченко О.С., Колесниченко К.Ю., Колодин Д.В.,
Витюнин В.С., Потапова Н.В., Маклашова Е.Г.*
Патриотизм и общероссийская гражданская
идентичность в системе ценностей современного
российского студенчества (на материалах анкетирования
студентов Дальневосточного федерального округа) 96

Комлева В.В.
Гражданская идентичность населения новых субъектов
Российской Федерации: проблемы, политика, технологии 130

Дмитриченко Л.И.

Наука и образование в системе национальных
приоритетов: состояние, форма и сущность 148

●●● Развитие территорий

Голубченко И.В.

Оценка эффективности стратегического управления
социально-экономическим развитием региона 174

Лебедева У.М.

Гастрономическое брендингирование регионов
Арктической зоны Российской Федерации: опыт
научно-методического сопровождения 195

●●● Международные отношения

Коваль В.П.

Стратегические направления политики
Российской Федерации в Арктическом регионе 214

Осмоналиева А.У.

Будущие перспективы развития российско-кыргызских
экономических отношений 234

CONTENTS

V. Komleva

Editor-in-chief Foreword 18

●●● **Historical retrospective**

Svetlana B. Beloglazova

To the History of the Discovery and Study of the New Siberian Islands: Expedition of M.M. Gedenstrom 1809-1810 26

Vladimir M. Menshikov

K.D. Ushinsky's "Native Word" as a Brilliant Creation of Russian Pedagogical Culture (to the 160th Anniversary of the First Edition) 42

●●● **Social processes and phenomena**

Valery Y. Semenov

The Refraction of K.D. Ushinsky's Ideas in the Process of Professional Self-Determination of Modern Schoolchildren: the Organization of a Career Guidance Festival and the Creation of a Choral Group 78

Olga S. Ivchenko, Kirill Y. Kolesnichenko, Dmitry V. Kolodin, Vladislav S. Vityunin, Natalia V. Potapova, Elena G. Maklashova

Patriotism and All-Russian Civic Identity in the Value System of Modern Russian Students (Based on the Materials of a Survey of Students of the Far Eastern Federal District) 96

Valentina V. Komleva

Civil Identity of the Population of the New Subjects of the Russian Federation: Problems, Politics, Technologies 130

Liliya I. Dmytrychenko

Science and Education in the System of National Priorities:
Contemporary State, Form and Essence 148

●●● **Territorial development**

Igor V. Golubchenko

Golubchenko Evaluation of the Effectiveness of Strategic
Management of Socio-Economic
Development of the Region..... 174

Ulyana M. Lebedeva

Gastronomic Branding of the Regions of the Arctic Zone
of the Russian Federation: the Experience of Scientific
and Methodological Support..... 195

●●● **International relations**

Vasiliy P. Koval

Russia's Foreign Policy Priorities in the Arctic Region
Development at Current Stage 214

Anara U. Osmonalieva

Future Prospects for the Development of Russian-Kyrgyz
Economic Relations..... 234



В.В. Комлева,
доктор социологических наук,
профессор

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА



Уважаемые читатели!

Заключительный выпуск 2024 года посвящен вопросам истории и современных тенденций в воспитательно-образовательной сфере России, приобретающим особую значимость в связи с актуализацией вопросов конструирования общегражданской идентичности на современном этапе развития России.

Рубрика «Историческая ретроспектива» открывается статьей старшего научного сотрудника Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока **С.В. Белоглазовой**. Ее статья посвящена малоизученному аспекту истории русского освоения Севера, а именно - одной из первых арктических экспедиций россиян начала XIX века к архипелагу Новосибирских островов. Автор отмечает ценность этого предприятия с научной и государственной точек зрения: экспедиция российского ученого М.М. Геденштрама отмечена не только связью с конкретными задачами внешней политики России и с попытками решить актуальные для того времени научные проблемы, но и с интересами развития предпринимательской

деятельности в регионе по разработке месторождений и добыче ценного ископаемого сырья. В разгоревшихся в начале XIX века спорах о возможности Северо-Западного морского прохода картирование арктического побережья России становилось просто необходимым.

Роль личности в развитии России стала предметом исследования **В.М. Меньшикова**, заведующего кафедрой теологии и религиоведения Курского государственного университета. Разбирая принципы педагогики выдающегося ученого и педагога К.Д. Ушинского, автор прослеживает его вклад в мировую педагогическую мысль и в становление системы российского образования. Исследование В.М. Меньшикова особенно актуально в связи со 160-летием первого издания «Родного слова» К.Д. Ушинского. Возвращение современной российской школы к ценностям К.Д. Ушинского позволит наполнить образовательное пространство нравственным, эстетическим, духовным, патриотическим, трудовым воспитанием.

Также центральная тема номера последовательно исследуется в статьях, составляющих рубрику «Общественные процессы и явления». В работе **В.Я. Семенова**, заместителя директора по учебно-воспитательной работе Средней школы №128 Дзержинского района Волгограда, представлен практический опыт создания системы профессионального самоопределения в общеобразовательной школе, основанный на педагогических идеях К.Д. Ушинского. Идеи и принципы К.Д. Ушинского в пространстве современной школы позволили создать благоприятные условия для творческого роста учащихся, формирования дружного класса и профессионального развития педагога. В ходе дескриптивного анализа автор приходит к выводу, что не просто изучение, а личное постижение родной культуры через участие в акте музыкально-творческого исполнения ансамблевой и хоровой музыки отечественных композиторов, подрастающее поколение способно эмоционально прочувствовать родную культуру.

В коллективной статье коллег из Приморского научно-исследовательского центра социологии и гражданских инициатив (**О.С. Ивченко, К.Ю. Колесниченко, Д.В. Колодин, В.С. Витюнин, Н.В. Потапова, Е.Г. Маклашова**) представлены результаты социологического исследования вопросов патриотизма и становления общероссийской гражданской идентичности в системе ценностей современного российского студенчества. Основу исследования составили материалы анкетирования студентов

Дальневосточного федерального округа. Анализ данных показал, что главной ценностью остается крепкая семья, также лидирующие позиции занимает уровень жизни и высокий доход. Для молодежи ДФО характерен высокий уровень патриотизма, самоидентификация с общероссийскими, общегосударственными ценностями и символами идентичности. Наибольший положительный эффект для формирования общероссийской гражданской идентичности дают общие исторические достижения и крупные героические события, например, коммеморация подвигов Великой Отечественной войны. Тем не менее, по мнению авторов, необходимы дополнительные события, современные реалии, способные актуализировать и интегрировать общероссийскую идентичность с позитивной региональной, конфессиональной и этнической идентичностью

В статье главного редактора «Гражданская идентичность населения новых субъектов Российской Федерации: проблемы, политика, технологии» внимание было уделено сложностям интеграции населения новых субъектов РФ в единое российское социокультурное, информационное и идеологическое пространство. В украинский период молодые люди учились по учебникам истории, географии и литературы, которые во многом дискредитировали образ России, в результате чего у населения сформировались новые стереотипы и мифы. В этих условиях необходимы комплексные технологии, одновременно направленные на интеграцию, социализацию и консолидацию населения новых субъектов РФ. С высокой долей вероятности покажут себя эффективными следующие технологии: новые педагогические модели, реинтеграция в системе образования, возвращение исторической памяти, создание особого типа коммуникационного режима, формирование социального иммунитета против внешних информационных воздействий.

О необходимости комплексного подхода к адаптации современной системы образования рассуждает **Л.И. Дмитриченко**, заведующая кафедрой экономической теории Донецкого государственного университета. Современное состояние высшего образовательного звена оценивается исследовательницей с изрядным скепсисом. Важным вопросом, поднятым в статье, является необходимость осознанной государственно-исторической миссии ученых, включение их в реальную элиту страны. За внешними благоприятными показателями, демонстрирующими позитивную динамику

российской экономики, скрывается ряд факторов, сдерживающих ее активный рост, возникают противоречия между внешними эффектами и реальным состоянием российской экономики. Внимание ученых и государственных деятелей должно быть сосредоточено на проблеме экономии времени. Именно с этим связано повышение эффективности общественного производства во всех аспектах. Решение проблемы видится автором в поиске работающих стимулов, в том числе – труда ученых, играющих ключевую роль в формировании современной интеллигенции в молодежной среде.

Рубрика «Развитие территорий» представлена двумя статьями, охватывающими теоретические и практические аспекты стратегического управления развитием региона. В статье доцента ИГСУ РАНХиГС **И.В. Голубченко** предлагается новая авторская методика оценки стратегического управления социально-экономическим развитием региона (на примере Краснодарского края). К основным компонентам оценки автор относит следующие: элементы системы стратегического управления социально-экономическим развитием в регионе (наличие и качество гражданских и властных институтов, а также наличие и качество правовых актов и стратегических документов), социально-экономическая результативность (реальный рост значимых показателей и соотношение затрат), оценка эффективности региональных органов исполнительной власти (по ключевым показателям эффективности и по мнению населения региона). Представляется, что предложенные подходы к оценке эффективности могут быть использованы в практике регионального управления, экспертизе и аудите его результатов.

Роль брендинга территорий в повышении туристической и инвестиционной привлекательности региона на примере Арктической зоны РФ рассмотрены в статье **У.М. Лебедевой**, представительницы Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова. Создание уникального и яркого территориального гастрономического бренда позволит выявить сильные конкурентные позиции АЗРФ, улучшить ее имидж, создать необходимую среду для формирования и развития индустрии питания с вовлечением местного производства с учетом национальных традиций и культуры питания народов Севера и Арктики. Для реализации проектов брендинга необходимо проведение комплексных исследований

современных проблем питания различных групп населения Севера России с использованием методов протеомики, геномики, и биоинформатики, направленных на укрепление здоровья и улучшения качества жизни путем мониторинга и оптимизации структуры питания; исследований в области продвижения и маркетинга с учетом инфраструктурных и логистических особенностей Арктической зоны РФ.

Также тема Арктики как особого объекта государственной политики открывает рубрику «Международные отношения». В статье **В.П. Ковалья**, доцента ИГСУ РАНХиГС, тщательно анализируется современная стратегия Российской Федерации на пространстве ее Арктической зоны с учетом национальных интересов в вопросах геополитики, экономики, обороны и безопасности, а также сохранения уязвимой арктической природы и экосистем. Исследуя нормативно-правовые и статистические источники, В.П. Коваль приходит к заключению, что итоги развития российской Арктики за период 2022-2023 годов свидетельствуют о положительной динамике в решении поставленных задач в важнейших сферах: промышленной инфраструктуры, Северного морского пути, топливно-энергетического комплекса, освоения природных ресурсов и ряде других. В новых условиях Россия продолжает выстраивать многостороннюю внешнюю политику в Арктике. Существенные результаты достигнуты по привлечению дружественных нам государств в партнерское сотрудничество в целях реализации проектов в российской Арктической зоне РФ.

Завершает рубрику и выпуск журнала статья молодого ученого, победителя Национального конкурса курсовых и выпускных работ среди студентов вузов Кыргызской Республики «Российско-Кыргызстанские отношения в XIX-XXI веках: основные аспекты сотрудничества и взаимодействия» **А.У. Осмоналиевой**, представительницы Таласского государственного университета. В статье рассматриваются будущие перспективы развития экономических отношений между Россией и Кыргызстаном. С опорой на результаты онлайн-опроса автор приходит к выводу, что общественность Кыргызской Республики дает высокую оценку текущих экономических отношений между двумя странами и одновременно видит в качестве угроз для углубления отношений нестабильность энергетического рынка и внешнеполитическую турбулентность. На основе полученных данных автором предложены практические рекомендации,

направленные на привлечение инвестиций, поддержку миграции и развитие агропромышленного комплекса Кыргызстана.

Дорогие читатели, от лица всей редакции желаю Вам новых научных достижений и плодотворной работы в 2025 году! Страницы нашего журнала всегда готовы стать площадкой для конструктивной дискуссии во благо научно-образовательного развития России.

С уважением,

Валентина Комлева



Россия: общество, политика, история



ИСТОРИЧЕСКАЯ РЕТРОСПЕКТИВА



ИСТОРИЧЕСКАЯ РЕТРОСПЕКТИВА

Научная статья

Исторические науки

УДК 930.85

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4\(13\)-26-41](https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4(13)-26-41)



К истории открытия и изучения Новосибирских островов: Экспедиция М.М. Геденштрама 1809–1810 годах

Светлана Борисовна Белоглазова

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока
Дальневосточного отделения Российской академии наук, Владивосток,
Российская Федерация
Beloglazov1@yandex.ru

Аннотация. Настоящая статья посвящена малоизученному аспекту истории русского освоения Севера - одной из первых арктических экспедиций россиян начала XIX века. Обращение к историческому опыту открытия и изучения архипелага Новосибирских островов детерминировано растущим интересом к нему со стороны мировых держав в связи начатыми здесь разработками ресурсов прибрежного шельфа и возобновлением работы Северного морского пути. В отечественной историографии имя М.М. Геденштрама долго оставалось фигурой умолчания в сравнении с такими исследователями как Ф.П. Врангель, П.Ф. Анжу, Г.А. Сарычев, Э.В. Толль, занимавшихся изучением этого района Арктики. Вместе с тем экспедиция М.М. Геденштрама отмечена не только связью с конкретными задачами внешней политики России и попытками решить актуальные для того времени научные проблемы, но и с интересами развития предпринимательской

деятельности на островах, недра которых до сих пор богаты ценным ископаемым сырьем. М.М. Геденштром был первым, кто создал общую карту Новосибирских островов, сделал их описание, описал побережье между устьями рек Яны и Колымы, исправил неточности на составленных ранее картах.

Ключевые слова: Арктика, Северный Ледовитый океан, Новосибирские острова, Сибирь, арктические экспедиции

Для цитирования: Белоглазова С.Б. К истории открытия и изучения Новосибирских островов: Экспедиция М.М. Геденштрома 1809-1810 гг. Россия: общество, политика, история. 2024. №4(13). С. 26-41.

HISTORICAL RETROSPECTIVE

Original article

Historical sciences

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4\(13\)-26-41](https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4(13)-26-41)



To the History of the Discovery and Study of the New Siberian Islands: Expedition of M.M. Gedenshtrom 1809–1810

Svetlana B. Beloglazova

Federal State Budgetary Institution of Science Institute of History, Archaeology
and Ethnology of the Peoples of the Far East, Far-Eastern Branch of the Russian
Academy of Sciences, Vladivostok, Russian Federation
Beloglazov1@yandex.ru.

Abstract. This article is devoted to a little-studied aspect of the history of Russian exploration of the North - one of the first Arctic expeditions of Russians at the beginning of the 19th century. The appeal to the historical experience of the discovery and study of the New Siberian Islands archipelago is determined by the growing interest in it on the part of world powers in connection with the development of coastal shelf resources that began here and the resumption of work on the Northern Sea Route. In Russian historiography the name M.M. Gedenshtrom for a long time remained a figure of silence in comparison with such researchers as F.P. Wrangel, P.F. Anjou, G.A. Sarychev, E.V. Toll, who studied this region of the Arctic. At the same time, the expedition of M.M. Gedenshtrom is marked not only by its connection with the specific tasks of Russian foreign policy and attempts to solve scientific problems that were pressing for that time, but also with the interests of developing business activity on the islands, the depths of which are still rich in valuable mineral raw materials. M.M. Gedenshtrom was the first to create a general map of the New Siberian Islands, describe them, describe the coast between

the mouths of the Yana and Kolyma rivers, and correct inaccuracies on previously compiled maps.

Keywords: Arctic, Arctic Ocean, New Siberian Islands, Siberia, Arctic expeditions

For citation: Beloglazova, S.B. To the History of the Discovery and Study of the New Siberian Islands: Expedition of M.M. Gedenstrom 1809-1810. Russia: Society, Politics, History. 2024. No. 4(13). pp. 26-41.

Введение

На современном этапе арктические территории России, включая архипелаг Новосибирских островов, все больше обращают на себя внимание как со стороны правительства РФ, так и мирового сообщества, что связано с возобновлением работы Северного морского пути и начатыми разработками ресурсов прибрежного шельфа. Но в целом, эти территории все еще остаются малоосвоенными и слабоизученными, равно как история их открытия и связанные с ней судьбы первооткрывателей. История арктической экспедиции М.М. Геденштрома долгое время являлась не востребованной исследователями, а имя ее руководителя оставалось в тени имен Ф.П. Врангеля, П.Ф. Анжу, Г.А. Сарычева и Э.В. Толля, занимавшихся изучением этого района Арктики. В 1914 году Императорское Русское Историческое Общество опубликовало первые материалы о биографии М.М. Геденштрома (10, с. 304-306), но в советское время они были недоступны для историков, и возможность работы с ними появилась сравнительно недавно. Так, 40 лет назад об экспедиции М.М. Геденштрома вышло первое исследование, подготовленное В.М. Пасецким в виде раздела в монографии (впоследствии переизданной), в котором автор подчеркивал исключительно научные цели ее проведения (4, с. 47-66; 5, с. 56-89). К настоящему времени упоминания о М.М. Геденштроме стали чаще появляться в социальных сетях, главным образом, в статьях популярного характера в связи с легендой о «Земле Санникова». Из публикаций последних лет научное значение имеют работы А.В. Ремнева (9, с. 28-42) и С.И. Бояковой (1, с. 64-73), расширившие на основе архивных данных информацию о биографии и деятельности исследователя.

Учитывая степень изученности проблемы, настоящая статья подготовлена с целью дополнить и обобщить информацию по истории этой полузабытой экспедиции.

Материалы и методы исследования

Основу статьи составляют записки М.М. Геденштрома (7, ч. 17-19), фактически не востребованные историками. Эмпирический материал связан с историей русского освоения Севера на примере одной из первых арктических экспедиций россиян. В рамках синтезированного подхода использовался сравнительно-исторический метод и традиционные методы исторического и фактологического анализа, комплексного изучения социально-экономических и политических процессов, позволяющие, на наш взгляд, адекватно отразить исторические события и факты в конкретно-историческое время.

Результаты исследования

Первые сведения о земле напротив устья реки Яны были получены во второй половине XVII века от руководителя казачьего отряда Михаила Стадухина (1646), искавшего морской путь от устья Яны до Индигирки и Колымы (8, с. 7). В 1710 году устьинский казак Яков Пермяков сообщил в Якутскую воеводскую канцелярию об увиденном им острове на пути из Лены на Колыму напротив мыса Святой Нос, существование которого было доказано высадкой на него в 1712 году казаков отряда Меркурия Вагина (8, с. 23, 24, 25). В 1761 году во время плавания с Яны на Колыму сибирский купец Никита Шалауров сделал карту с очертанием южного побережья острова (8, с. 86). Доказательства того, что нанесенная на карту неизвестная земля является именно островом, были получены от якутского купца Ивана Ляхова. В начале 1770-х годов, двигаясь по льду по следу диких оленей, он вышел на Первый и Второй Ляховские острова (8, с. 93, 94). В 1773 году купец открыл остров Котельный и обнаружил здесь следы пребывания русских землепроходцев. Получив указ Екатерины II о монополии на все открытые им земли, Ляхов организовал на них добычу песка и мамонтовой кости. В 1775, 1777 и 1778 годах ученик геодезии Хвойнов сделал по

поручению Якутской воеводской канцелярии описать открытых островов, связанную с их промысловым освоением и составил первую, хотя и содержащую неточности, карту двух Ляховских островов и «полуденного берега» Котельного (8, с. 95; 7, ч. 17, с. 29). Дарованная монополия делала их недра недоступными не только для других промышленников, но и для официальных властей.

В 1800 году мещанин из Устьянска Яков Санников, занимавшийся добычей мамонтовой кости и служивший передовщиком в компании купцов Семена и Льва Сыроватских, открыл остров Столбовой, а в 1805 году — Фаддеевский, открытие острова Новая Сибирь приписывают промышленникам Сыроватских (8, с. 118). Сведения о новооткрытых островах передавали в Петербург.

После смерти Ляхова между группировками местных промышленников началась борьба за его наследство. При поддержке якутской администрации компания Сыроватских завладела открытыми Ляховым островами. Конкурировавший с ними купец Степан Протодиаконов в 1806 году добился от императора Александра I разрешения вести вместе со своим компаньоном мещанином Николаем Бельковым добычу мамонтовой кости на острове Котельном (7, с. 29-30; 5, с. 58). В 1808 году Бельков открыл на запад от Котельного небольшой остров (8, с. 119), названный его именем.

Соперничество двух компаний за земли, богатые ценным ископаемым сырьем, привлекло внимание министра коммерции графа Н.П. Румянцева, в руки которого попало ходатайство Протодиаконова. В 1807 году он запросил у сибирской администрации для себя сведения о новообретенных островах, которые посчитал настолько важными, что включил их в ежегодный доклад на имя императора (4, с. 50; 5, с. 58).

Значение открытых земель определялась не только коммерческой ценностью содержания их недр, но и столкновением интересов России и Британии в Арктике и на Тихом океане. После Семилетней войны (1756-1763), в результате которой Англия укрепилась в Канаде, Северный Ледовитый океан и северная часть Тихого океана вошли в сферу ее геополитических интересов. В правительственных и научных кругах обсуждалась возможность Северо-Западного морского прохода из Атлантики в Тихий океан в гавани Японии, Китая и Ост-Индии. В России идею прохода в Ост-Индию вдоль северных берегов Азии на восток разделял М.В. Ломоносов. В сентябре

1763 года он подал на имя цесаревича Павла Петровича научный тракт с обоснованием его реальности (3, с. 320-355). Хотя существование пролива между Азией и Америкой и возможность выхода в Тихий океан, были установлены Семеном Дежневым и Витусом Берингом, в научных кругах Европы полагали, что Азия и Америка соединяются на северо-востоке перешейком, идущим от Шелагского мыса вдоль побережья материка на запад. Данный концепт утвердился после третьей кругосветной экспедиции Дж. Кука, одной из задач которой был поиск морского прохода из Берингова моря в Северный Ледовитый океан. Исследуя режим приливного течения, идущего на северо-запад от мыса принца Уэльского (октябрь 1778 года), Кук высказал мнение, о том, что берега Азии и Америки где-то соединяются, так как в этом направлении волнения не наблюдали и повсюду встречали льды (2, с. 407, 515-516; 6, с. 176-177). Спустя 10 лет, Г.А. Сарычев, используя методику Кука, исследовал режим течений и приливов напротив устья Колымы (июль 1787 года) и предположил существование «матёрой земли» на север от Шелагского мыса (11, с. 96-97). Вопрос о Северо-Западном морском проходе очень волновал Н.П. Румянцева, который впоследствии на свои средства организовал экспедицию О.Е. Коцебу (1815-1818) для поиска прохода вдоль берегов Северной Америки (12, с. 276).

Учитывая все факторы, Румянцева принял решение направить экспедицию в район открытий Ляхова и Санникова. В мае 1808 года руководителем экспедиции он назначил бывшего чиновника Ревельской таможни М.М. Геденштрома, которого министр знал по работе в его ведомстве, но которого незадолго до этого сослали в Сибирь по делу о контрабанде. Цель экспедиции заключалась в обследовании открытых промышленниками островов, в первую очередь, Котельного, как наиболее богатого ископаемыми останками, а также в описании побережья от устья реки Яны «до Баранова камня», мыса к востоку от устья реки Колымы (7, ч. 17, с. 42). В задачи входило картографирование по географической широте и долготе исследуемых мест; а также описание островов в геологическом и естественноисторическом отношении, обращая особое внимание на то, что может быть перспективным для промышленного освоения (7, ч. 17, с. 44). Маршрут экспедиции Геденштром разрабатывал на основе неполных и даже недостоверных сведений, представленных ему якутской администрацией.

Первоначальный состав экспедиции включал самого Геденштрома, отставного землемера Кожевина, казаков Якутского городского полка и крестьянина Обухова, который ехал вместе с Геденштромом в качестве экспедиционного плотника. В Иркутске к основному отряду присоединился казачий десятник, в Якутске — унтер-офицер штатной роты Решетников, ответственный за снабжение экспедиции вооружением.

Со стороны правительства экспедиция не была оснащена должным образом. Выделенная сумма ежегодных расходов на экспедицию в размере 1000 рублей (7, ч. 17, с. 31) изначально была недостаточной. Геденштром за свой счет приобрел октан, старую астролябию и морской компас (7, ч. 17, с. 179). Отправленное оборудование было доставлено к месту базирования экспедиции в Устьянске уже после окончания плановых работ весны 1809 года. При этом сохранились только астролябия, компас, термометр, карманные часы и пантограф, остальные предметы были повреждены (7, ч. 17, с. 256). Требовалось большое количество тягловых животных и подвижного состава для переброски грузов, что сильно обременяло местное население. Зная характер местных жителей, Геденштром не с накалял обстановку, предъявляя предписания вышестоящего начальства, а располагал их к себе угощая табаком и водкой, и рассказами об интересе, проявляемом к экспедиции императором.

В Устьянске к отряду присоединился Яков Санников. Хорошо знакомый с восточной и полуденной стороной Котельного, он помог Геденштрому составить контурный рисунок острова. Поэтому в плане работ на 1809 год наметили обследование двух Ляховских островов, а вместо Котельного поставили исследования на Фаддеевском и Новой Сибири (7, ч. 17, с. 32). Изыскания проводились тремя отрядами во главе с Кожевным, Санниковым и самим Геденштромом.

Местом базирования экспедиции являлся Устьянск, куда отряд прибыл из Якутска 5 февраля 1809 года. Собственно экспедиционные работы начались с 7 марта, когда экспедиция отправилась из Устьянска вдоль морского берега до мыса Святой Нос, оттуда по льдам перебралась на Первый Ляховский остров. Задержалась здесь на 6 дней из-за бурана и направилась к острову Фаддеевскому, где отряд разделился и приступил к работе в соответствии с намеченным планом. Экспедиционные работы весной 1809 года продолжались 36 дней, за которые отряд Кожевина сделал первое описание

западной, восточной и южной частей острова Фаддеевского и провёл пеленг и уточнение данных по Ляховским островам, сделанных в свое время Хвойновым. Отряд Санникова исследовал пролив между Фаддеевским и Котельным островами, уточнил его береговую линию и нашел подходящий путь для перехода с Котельного через пролив на Фаддеевский. Закончив работы, вместе со своей артелью Санников перебрался на остров Новая Сибирь на помощь Геденштрому, где между делом они добыли 250 пудов (более 4 тонн) мамонтовой кости. Отряд Геденштрома сделал описание побережья Новой Сибири на протяжении 220 вёрст и внёс уточнения в данные, представленные ранее промышленниками Сыроватского, которые, как оказалось, реально проехали 65 вёрст, вместо объявленных ими 300 (7, ч. 18, с. 255). К итогам экспедиции 1809 года следует отнести начало легенды о «Земле Санникова» и полученные Геденштромом сведения об исчезнувшем племени омоков, которое морем ушло с материка на север. По завершении весенней кампании отряды Геденштрома и Кожевина вернулись в Устьянск, а Санников остался на «летовку» на Новой Сибири, занимаясь, в том числе, добычей мамонтовой кости.

С 18 апреля по 26 июля Геденштром совершил поездку из Устьянска в Верхоянск, оттуда до Верхоянского хребта и обратно в Устьянск. Во время поездки в 5 верстах от Верхоянского хребта его нагнал нарочный из Иркутска, передавший ему бумагу с выговором от иркутского губернатора Н.И. Трескина, недовольного ходом работ (7, ч. 18, с. 362). Все это произвело на Геденштрома гнетущее впечатление, и, вернувшись в Верхоянск, он отправил ему путевой журнал и черновой вариант карты.

В августе Геденштром отправился из Устьянска к устью реки Чендон, попутно делая описание морского побережья. 14 сентября, когда вода в реках покрылась льдом, отправился на Индигирку, продолжая описывать побережье. Эти работы были сделаны им сверх данных ему в инструкциях заданий (7, ч. 18, с. 366). 15 сентября прибыл в Русско-Устьянское селение на Индигирке. В ноябре туда возвратился Я. Санников, вместе с посланной с ним артелью. Санников нашёл на Фаддеевском и Новой Сибири, артефакты, принадлежавшие древним юкагирам (омокам) (7, ч. 18, с. 369). Но вопрос о дальнейшей их судьбе после переселения на острова остался открытым.

На 1810 год запланировали разведывательный рейс на собачьих упряжках от устья Индигирки на Новую Сибирь, оттуда на северо-запад

к устью Колымы, на проверку версий о земле против устья Колымы и об ушедших омоках (7, ч. 18, с. 302-303). Зиму 1809-1810 года Геденштром провел на косе Меркушина Стрелка, к востоку от мыса Святой Нос. Во время зимовки переболел цингой. Лечился, принимая селитру и отвары из кедрового стланца. 29 января поехал по компасу прямо через тундру по короткой, но опасной дороге. За два дня пути до Устьянска закончились продукты, от голода его спасли случайно встретившиеся на пути якуты. 10 февраля 1810 года выехал в Русско-Устьянское селение, откуда 2 марта покинул побережье материка и отправился к Новой Сибири. Берега острова достиг через 11 дней, преодолев более 480 км. Переход был изнурительным из-за нападений белых медведей и нагромождений ледяных торосов, дорогу через которые пробивали пешнями.

Своим помощником в этой экспедиции Геденштром назначил Якова Санникова, который получил индивидуальное задание по изучению никому в то время неизвестной северо-западной части Новой Сибири. Сам Геденштром 13 марта отправился на север, в сторону Каменного мыса. Именно с этого места он увидел на северо-востоке синеву, которую принял за отдалённую землю; утром 17 марта встретился с Санниковым, преодолевшим в одиночку почти 140 км, и видевшим ту же синеву (7, ч. 19, с. 6), но при ближайшем рассмотрении она оказалась нагромождением льдин в море, которое издали походило на берег. У Каменного мыса отряд опять разделился. Санников до ноября продолжал работы на Новой Сибири и Фаддеевском, а Геденштром отправился обратно, намереваясь морем добраться до устья Колымы. Однако обнаружил, что от этого места вплоть до Медвежьих островов образовалась забитая плавучими льдинами незамерзающая морская полынья длиной в 700 вёрст (450 км). Отряд повернул на юг, чтобы таким путем добраться до материка. Обратный путь был таким же трудным. Продукты закончились, и путешественники охотились на медведей, чтобы прокормить себя и собак.

13 апреля Геденштром добрался до устья Колымы и далее в Нижнеколымск, где начал подготовку ко второму этапу экспедиции. 18 апреля направился к Баранову камню, где переждал 7-дневную бурю; затем морем на северо-восток, чтобы проверить версию о «Земле Санникова». 1 мая путешественники увидели стаю гусей и филина, летящих по направлению на север/северо-запад, клубы облаков на севере, а проводимые замеры

морских глубин показали их уменьшение. Всё это породило новую надежду, что искомая земля близко. Но на расстоянии 245 вёрст (260 км) от Баранова камня во льду стали попадаться трещины, которые собаки не могли преодолеть без риска потери нартов и гибели людей. Геденштром вынужденно прекратил путешествие, и 8 мая отряд вернулся к Баранову камню, 11 мая - в устье Колымы, 13 мая - в Нижнеколымск.

В начале июня, когда реки вскрылись окончательно, Геденштром отослал в Иркутск подробное описание своего путешествия, карты и путевые журналы, и вплотную занялся вопросом о наличии напротив устья Колымы земли и версиями об ушедших оmoках. Однако расспросы контактировавших с русскими чукчей не принесли достоверной информации. Удалось записать предание о роде чукчей Шелаги с реки Чаун и Шелагского мыса, которые из-за многолетней вражды с соплеменниками бежали через Берингов пролив на Американский континент. С этим преданием Геденштром узнал, что чукчи верят в то, что берег Америки от того места, где начинается неподвижный лёд, заворачивается постепенно влево и далее идёт вдоль берегов Чукотской земли в Ледовитое море, включая место напротив устья Колымы (7, ч. 19, с. 88, 89). Подтверждая гипотезу о наличии твёрдой земли на севере против устья Колымы и Баранова камня, Геденштром ссылаясь на концепцию Г.А. Сарычева о специфике морских течений и приливов (11, с. 96-97), не подтвердить практически действиями гипотезу о северной земле не смог.

В сентябре-октябре от устья Колымы он двинулся на запад и заснял еще 500 км побережья между Индигиркой и Яной. 18 сентября, после того как Колыма покрылась льдом, Геденштром выехал из Нижнеколымска через Верхоянск в Иркутск, куда прибыл 4 января 1811 года и занялся планированием работ на текущий год. Однако Н.И. Трескин настаивал на прекращении экспедиции, хотя план Геденштрома завершить описание Котельного, Фаддеевского и Новой Сибири принял. Ожидая решения правительства о закрытии экспедиции, Геденштром остался в Иркутске. Завершением описания острова Котельного занимался Яков Санников, которому помогал унтер-офицер Решетников. Геодезист Пшеницын с помощью казачьего сотника Татаринова завершил описание Новой Сибири. Описание острова Фаддеевского Санников и Пшеницын сделали вместе. В марте 1811 года пришло известие от Сибирского генерал-губернатора Б.И. Пестеля об указе императора Александра I о закрытии экспедиции.

По итогам экспедиционных работам М.М. Геденштрома были изданы 9 книг и статей в журналах. Часть его наследия осталась неопубликованной.

Выводы

В заключение отметим, что экспедиция М.М. Геденштрома отмечена не только связью с конкретными задачами внешней политики России и с попытками решить актуальные для того времени научные проблемы, но и с интересами развития предпринимательской деятельности в регионе по разработке месторождений и добыче ценного ископаемого сырья. В разгоревшихся в начале XIX века спорах о возможности Северо-Западного морского прохода картирование арктического побережья России становилось просто необходимым. Главный результат экспедиционных исследований М.М. Геденштрома – это составленная им общая карта Новосибирских островов с их описанием, а также сделанная им опись побережья между устьями Яны и Колымы с исправлением на составленных ранее картах. Получены первые сведения об экономическом потенциале Новосибирских островов. С экспедицией М.М. Геденштрома связано также рождение легенды Арктики о «Земле Санникова», которая стала популярной темой отечественного искусства и до сих остается предметом научных споров.

Список источников

1. Боякова С.И. (2008), Матвей Геденштром: известный и неизвестный [Matvey Gedenstrom: famous and unknown]. Якутский архив. № 2(29). С. 64-73.
2. Кук Дж. (1971), Третье плавание капитана Джеймса Кука. Плавание в Тихом океане в 1776-1780 гг. [The third voyage of Captain James Cook. Sailing in the Pacific Ocean in 1776-1780]. М.: Мысль.
3. Ломоносов М.В. (1990), Краткое описание разных путешествий по северным морям и показание возможного проходу Сибирским океаном в Восточную Индию [A brief description of various voyages in the northern seas and an indication of the possible passage of the Siberian Ocean to East India]. Для пользы общества... М.: Советская Россия. С. 290-355.

4. Пасецкий В.М. (1984), Русские открытия и исследования в Арктике. Первая половина XIX века [Russian discoveries and research in the Arctic. First half of the 19th century]. Л.: Гидрометеиздат. С. 47-66.
5. Пасецкий В.М. (1986), Путешествия, которые не повторяются [Travels that will never be repeated]. М.: Мысль. С. 56-89.
6. Последнее путешествие около света капитана Кука, славного нынешнего века мореходца, с обстоятельствами о его смерти и с приобщением краткого описания его жизни (1786) [The last voyage around the world of Captain Cook, the glorious sailor of this century, with the circumstances of his death and with the addition of a brief description of his life]. СПб: Типография Вильковского и Галченкова.
7. Путешествие Геденштрома по Ледовитому морю и островам онаго, лежащим от устья Лены к востоку (1822) [Gedenstrom's journey through the Arctic Sea and its islands lying from the mouth of the Lena to the east]. Сибирский Вестник. СПб.: Типография Департамента народного просвещения. Ч. 17. С. 27-38, 99-116, 1271-184; Ч. 18. С. 245-258, 291-304, 359-378; Ч. 19. С. 1-18, 85-106.
8. Путешествие по северным берегам Сибири и по Ледовитому морю, совершенное в 1820, 1821, 1822, 1823, и 1824 гг. экспедицией, состоявшей под начальством флота лейтенанта Фердинанда фон Врангеля (1841) [Travel along the northern shores of Siberia and the Arctic Sea, made in 1820, 1821, 1822, 1823, and 1824 expedition, led by naval lieutenant Ferdinand von Wrangel]. Ч. I. СПб: Типография А. Бородина и К^о.
9. Ремнев А.В. (2007), Неизвестная жизнь известного полярника: Матвей Матвеевич Геденштром и III Отделение Собственной Его Императорского Величества канцелярии [The unknown life of a famous polar explorer: Matvey Matveevich Gedenshtrom and the III Department of His Imperial Majesty's Own Chancellery]. Сибирь в контексте отечественной и мировой истории XVII – XXI вв. Новосибирск: Изд-во Новосибирского государственного университета. С. 28-42.
10. Русский биографический словарь (1914) [Russian biographical dictionary]. Т. 4. Издание Императорского Русского Исторического Общества. М.: Типография Г. Лисснера и Д. Совко.

11. Сарычев Г.А. Путешествие флота капитана Сарычева по северо-восточной части Сибири, Ледовитому морю и Восточному океану, в продолжение осьми лет, при Географической и Астрономической морской экспедиции, бывшей под начальством флота капитана Биллингса с 1785 по 1793 год (1802) [The journey of Captain Sarychev's fleet through the northeastern part of Siberia, the Arctic Sea and the Eastern Ocean, for eight years, during the Geographical and Astronomical Marine Expedition, which was under the command of the fleet of Captain Billings from 1785 to 1793]. Ч. 1. Санкт-Петербург: Типография Шнора.
12. Шамиссо А. (1986), Путешествие вокруг света [Traveling across the world]. М.: Наука.

References

1. Boyakova, S.I. (2008), Matvey Gedenstrom: famous and unknown. Yakut archive. No. 2(29). pp. 64-73. (In Russian)
2. Cook, J. (1971), The third voyage of Captain James Cook. Sailing in the Pacific Ocean in 1776-1780. Moscow: Mysl'. (In Russian)
3. Lomonosov, M.V. (1990), A brief description of various voyages in the northern seas and an indication of the possible passage of the Siberian Ocean to East India. For the benefit of society... Moscow: Sovetskaya Rossiya. pp. 290-355. (In Russian)
4. Pasetsky, V.M. (1984), Russian discoveries and research in the Arctic. First half of the 19th century. Leningrad: Gidrometeoizdat. pp. 47-66. (In Russian)
5. Pasetsky, V.M. (1986), Travels that will never be repeated. Moscow: Mysl'. pp. 56-89. (In Russian)
6. The last voyage around the world of Captain Cook, the glorious sailor of this century, with the circumstances of his death and with the addition of a brief description of his life (1786). St. Petersburg: Printing house of Vilkovsky and Galchenkov. (In Russian)
7. Gedenstrom's journey through the Arctic Sea and its islands lying from the mouth of the Lena to the east (1822). Siberian Bulletin. St. Petersburg: Printing house of the Department of Public Education. Part 17. pp. 27-38, 99-116, 1271-184; Part 18. pp. 245-258, 291-304, 359-378; Part 19. pp. 1-18, 85-106. (In Russian)

8. Travel along the northern shores of Siberia and the Arctic Sea, made in 1820, 1821, 1822, 1823, and 1824 expedition, led by naval lieutenant Ferdinand von Wrangel (1841). Part I. St. Petersburg: Printing house of A. Borodin and K^o. (In Russian)
9. Remnev, A.V. (2007), The unknown life of a famous polar explorer: Matvey Matveevich Gedenshtrom and the III Department of His Imperial Majesty's Own Chancellery. Siberia in the context of domestic and world history of the 17th – 21st centuries. Novosibirsk: Izdatelstvo Novosibirsk State University. pp. 28-42. (In Russian)
10. Russian biographical dictionary (1914). V. 4. Publication of the Imperial Russian Historical Society. Moscow: Printing house of G. Lissner and D. Sovko. (In Russian)
11. Sarychev. G.A. (1802), The journey of Captain Sarychev's fleet through the northeastern part of Siberia, the Arctic Sea and the Eastern Ocean, for eight years, during the Geographical and Astronomical Marine Expedition, which was under the command of Captain Billings' fleet from 1785 to 1793. Part 1. St. Petersburg: Shnor Printing House. (In Russian)
12. Chamisso, A. (1986), Traveling across the world. Moscow: Nauka. (In Russian)

Информация об авторе

БЕЛОГЛАЗОВА Светлана Борисовна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения Российской академии наук, Владивосток, Российская Федерация. E-mail: Beloglazov1@yandex.ru

Раскрытие информации о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 30.07.2024. Одобрена после рецензирования: 18.09.2024. Принята к публикации: 28.11.2024. Опубликовано: 23.12.2024.

Информация о рецензировании

«Россия: общество, политика, история» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за вклад в рецензирование данной работы.

About the author

Svetlana B. BELOGLAZOVA, CandSc (Hist.), Senior Researcher, Federal State Budgetary Institution of Science Institute of History, Archeology and Ethnography of the Peoples of the Far East, Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Vladivostok, Russian Federation. E-mail: Beloglazov1@yandex.ru

Conflicts of Interest Disclosure

The author declares no conflict of interest

Article info

Submitted: 30.07.2024. Approved after review: 18.09.2024. Accepted for publication: 28.11.2024. Published: 23.12.2024.

Peer review info

“Russia: Society, Politics, History” thanks the anonymous reviewer(s) for their contributions to the review of this work.

ИСТОРИЧЕСКАЯ РЕТРОСПЕКТИВА

Научная статья

Исторические науки

УДК 930.85

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4\(13\)-42-75](https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4(13)-42-75)



«Родное слово» К.Д. Ушинского как гениальное творение российской педагогической культуры (к 160-летию первого издания)

Владимир Михайлович Меньшиков

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Курский государственный университет», Курск,
Российская Федерация

ss-private@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0002-1586-5026>

Аннотация. Статья содержит авторское видение роли и значения вклада К.Д. Ушинского в мировую педагогическую мысль. Автор подробно разбирает принципы педагогики К.Д. Ушинского: принцип православия, антропологический принцип, принцип народности, принцип научности. На материале первоисточника «Родное слово» и научных трудов посвященные критическому анализу данного произведения и вкладу К.Д. Ушинского в развитие педагогической науки, делается вывод о знаковых достижениях педагога. Среди них: становление национальной системы образования, развитие российской педагогической науки, воспитание ребенка, в том числе, посредством традиции изучения Закона Божьего и сохранения православной семьи, восприятие учебы как серьезного труда - то есть, единство обучения и воспитания. Возвращение современной российской школы к ценностям К.Д. Ушинского позволит наполнить образовательное пространство нравственным, эстетическим, духовным, патриотическим, трудовым воспитанием. В конце статьи

автор предлагает к рассмотрению практические рекомендации к возрождению и актуализации педагогического наследия К.Д. Ушинского.

Ключевые слова: педагогика, К.Д. Ушинский, «Родное слово», принцип православия, антропологический принцип, принцип народности, принцип научности, филологическое образование, духовное воспитание, нравственное воспитание, детский возраст, методика преподавания, родной язык

Для цитирования: Меньшиков В.М. «Родное слово» К.Д. Ушинского как гениальное творение российской педагогической культуры (к 160-летию первого издания). Россия: общество, политика, история. 2024. №4(13). С. 42-75.

HISTORICAL RETROSPECTIVE

Original article

Historical sciences

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4\(13\)-42-75](https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4(13)-42-75)



K.D. Ushinsky's "Native Word" as a Brilliant Creation of Russian Pedagogical Culture (to the 160th Anniversary of the First Edition)

Vladimir M. Menshikov

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Kursk State University", Kursk, Russian Federation

ss-private@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0002-1586-5026>

Abstract. The article contains the author's vision of the role and significance of K.D. Ushinsky's contribution to the world pedagogical thought. The author examines in detail the principles of K.D. Ushinsky's pedagogy: the principle of Orthodoxy, the anthropological principle, the principle of nationality, the principle of science. Based on the material of the original source "Native Word" and scientific works devoted to the critical analysis of this work and K.D. Ushinsky's contribution to the development of pedagogical science, a conclusion is drawn about the significant achievements of the teacher. Among them: the formation of the national education system, the development of Russian pedagogical science, the upbringing of a child, including through the tradition of studying the Law of God and preserving the Orthodox family, the perception of study as serious work - that is, the unity of education and upbringing. The return of the modern Russian school to the values of K.D. Ushinsky will allow filling the educational space with moral, aesthetic, spiritual, patriotic, and labor education. At the end of the article, the author offers practical recommendations for the revival and actualization of the pedagogical heritage of K.D. Ushinsky.

Keywords: pedagogy, K.D. Ushinsky, “Native word”, the principle of Orthodoxy, the anthropological principle, the principle of nationality, the principle of science, philological education, spiritual education, moral education, childhood, teaching methods, native language

For citation: Menshikov, V.M. K.D. Ushinsky’s “Native Word” as a Brilliant Creation of Russian Pedagogical Culture (to the 160th Anniversary of the First Edition). Russia: Society, Politics, History. 2024. No. 4(13). pp. 42-75.

Введение

В этом году исполнилось сто шестьдесят лет со дня публикации учебной книги К.Д. Ушинского «Родное слово». Успех этой книги был необыкновенным – до революции она выходила сто сорок шесть раз. Эта книга стала педагогическим шедевром и эталоном для всех людей, которые занимались разработкой учебной литературы в России. Безусловно, объяснить секрет этого произведения, как и любого гениального творения культуры, никогда не удастся полностью. Но можно указать важнейшие факторы педагогического успеха этого творения. И прежде всего они в том, что в нем были блестяще реализованы важнейшие теоретические педагогические принципы К.Д. Ушинского: принцип православия, антропологический принцип, принцип народности, принцип научности. При этом К.Д. Ушинский в творении этого учебника на многие десятилетия опережал не только антропологическую, психолого-педагогическую науку, но и целый ряд других наук, и прежде всего - филологию. Более того, именно ученые, учившиеся в детстве по учебникам К.Д. Ушинского, сделали русскую филологию в конце XIX – нач. XX века вершиной мировой филологии. Поэтому задача этой публикации состоит не только в том, чтобы отдать должное нашему талантливому педагогу, но и понять феномен гениальности самой этой книги.

Материалы и методы исследования

Материалы исследования составили книга К.Д. Ушинского «Родное слово», а также научные труды, посвященные критическому анализу

данного произведения и вкладу К.Д. Ушинского в развитие педагогической науки. Методами исследования стали: анализ текста, синтез, обобщение, сопоставление произведений, анализ композиции произведения, метод ретроспективного анализа. Авторская позиция формировалась под влиянием системного подхода, на основе принципов целеполагания, целостности, непротиворечивости выводов и аргументов, необходимости учета конкретно-исторических контекстов.

Результаты исследования

И. Гете когда-то сказал: «Явление, подобное Моцарту, *навек* пребудет чудом, и ничего тут объяснить нельзя. Да и как, спрашивается, мог бы Всевышний повсеместно творить свои чудеса, не будь у него для этой цели необыкновенных индивидуумов, которым мы только дивимся, не понимая: и откуда же такое взялось» (34, с. 387). Так и в отношении К.Д. Ушинского - вряд ли мы не сможем до конца понять чудо его педагогического гения. Но мы можем всё-таки выявить то главное и существенное в его творчестве, что делает его выдающимся педагогом.

С нашей точки зрения, гений – это человек, создавший нечто кардинально новое в одной или нескольких областях человеческой культуры, в том числе и в обучении и воспитании. Гениев в педагогике, как и в любой сфере жизни и культуры, не так и много. Платон и Аристотель – гении, потому что они создали основы теоретической педагогики, в рамках которой развивалась последующая педагогика. Во многом именно они определили основы древнегреческого образования. М.Т. Цицерон и М.Ф. Квинтилиан – гении, потому что они заложили основы древнеримского образования. Василий Великий, Григорий Богослов, Иоанн Златоуст, Августин Блаженный – гении, потому что они теоретики новой, христианской цивилизации, которая сформировалась в IV–VI вв. н. э., и они заложили теорию христианского образования и воспитания. Эразм Роттердамский – гений, потому что он открыл детский возраст – открытие не меньшее, чем гелиоцентрическая концепция Н. Коперника. Его открытие заложило основы европейской педагогики, определяющим принципом которой стала ориентация на детский возраст. Я.А. Коменский – гений, потому что его педагогическое учение стало теоретической основой развития современного европейского

образования. Удивительно, что его труды были забыты после его смерти, а развитие европейского образования шло в соответствии с идеями, которые были обоснованы в его трудах. И это лучшее доказательство его гениальности – гений видит будущее историческое развитие общества или его отдельных сфер. Дж. Локк – гений, потому что он стал основоположником современной антропоцентричной педагогики, в отличие от Я.А. Коменского с его теоцентричной педагогикой. Г.В.Ф. Гегель – гений, потому что он понял образование не как нечто внешнее по отношению к человеку, а как способ и систему саморазвития человека. В педагогической практике он один из основоположников неогуманистического классического образования. И.Г. Песталоцци – гений, потому что он заложил основы современного начального образования. И тем самым он сделал реальным современное европейское всеобщее (массовое) образование.

Почему К.Д. Ушинский педагогический гений?

Самое главное открытие К.Д. Ушинского, которое делает его педагогическим гением, состоит в том, что он первым понял, что в мире происходит становление народных (национальных) систем образования. Да, уже Я.А. Коменский доказывал, что начальная школа должна быть школой родного языка. Но только начальная. Средняя школа в его учении была латинской школой. После него о необходимости построения народных, то есть национальных систем образования говорили многие. Можно вспомнить И.Г. Фихте с его знаменитыми «Речами к немецкой нации». Все это были труды, которые призывали создать народное, то есть национальное образование. Заметим, что уже со второй половины XVII в. в Западной Европе начали формироваться народные школы как национальные, потому что обучение в них шло на родном языке.

К.Д. Ушинский понял самую главную тенденцию развития мирового образования – в мире реально идет становление и развитие *национальных школ*. Это было величайшее научное открытие. Опираясь на факт, что государства Европы и Америка создают свои национальные системы образования и национальными становятся даже, казалось бы, одинаковые образовательные учреждения, например, классические гимназии, он призывал и Россию, если она не хочет проиграть другим странам в своем

развитии, строить свою народную (национальную) школу. Отсюда его требование «сделать русские школы русскими» (10; 16).

К.Д. Ушинский был абсолютно прав в том, что необходимо *полноценное развитие русской национальной школы* России. И это требование он считал необходимым для каждого народа, живущего в России. Поэтому педагоги многонациональной России глубоко почитали К.Д. Ушинского, считали его своим учителем. В работе по созданию своих народных школ они прямо руководствовались трудами К.Д. Ушинского.

К.Д. Ушинский один из первых в Европе *понял и опасность перерастания народности в национализм*, будучи за границей и непосредственно изучая немецкое образование. Так, незадолго перед своей смертью он писал Н.А. Корфу: «И разве не видать, что Пруссия, эта многоученая и нравственная Пруссия, только еще раскрывает ворота в ужасное будущее для всей Европы, никак не исключая и нас? Если можно что предвидеть в человеческой истории, то я считаю войну России с Германией совершенно неизбежной, и если война французов с немцами показала так много зверства, то какова же будет немцев со славянами?» (30, с. 214). И действительно, уже Первая мировая война превратила национальное начало в зло. А в 20–30-е годы XX века фашизм в Европе сделал его тотальным злом. Анализируя педагогическое учение К.Д. Ушинского, можно сделать вывод: опасна безнациональная школа – она ведет к угасанию народа, но не менее опасна и националистическая школа, превращающая школу в средство милитаризма, в средство войны с другими народами как внутри государства, так и вовне. Важно развить истинно народную, истинно национальную, а не националистическую школу.

Гениальность К.Д. Ушинского проявилась и в других его великих делах и открытиях:

- он основоположник нашего начального, а по тем временам, прежде всего, народного образования и среднего женского образования;
- он *создал педагогическую науку России*. Подчеркнем, не педагогическую мысль, она всегда жила в русском народе, как и язык, а именно педагогическую науку. Он создал её как целостную систему во всей ее полноте – от фундаментальной теории, которая разработана в его «Педагогической антропологии» и в его многочисленных теоретических статьях, до его методик, которые заложили основу методической науки

в России. Нельзя не сказать и о его педагогической практике, например, кардинальном реформировании им Смольного института, ставшего живым образцом для всех женских школ России, а также его эталонных учебниках «Детский мир» и «Родное слово».

В целом же роль К.Д. Ушинского в создании педагогической науки сравнима только с ролью А.С. Пушкина в создании русского языка. Да, у поэта были великие предшественники, например, М.В. Ломоносов, и Г.Р. Державин, к которым он испытывал самое глубокое уважение и всегда почитал их. Точно так же до «Педагогической антропологии» были написаны книги по педагогике А.Г. Ободовского (7; 8) и П.Д. Юркевича (34). Раньше методик К.Д. Ушинского были написаны методики В.И. Буслаева «О преподавании отечественного языка» (2) и других авторов. Но все-таки именно К.Д. Ушинский стал основоположником российской методической науки.

Он заложил основы нашего педагогического образования, лучшего в мире, несмотря на его бесконечные реформы, начавшиеся в постсоветской России. Учение К.Д. Ушинского о педагогическом образовании было продолжено в трудах советских ученых, в том числе выдающегося русского ученого, академика В.А. Сластенина.

Среди важнейших педагогических идей, вероятно, на первое место надо поставить его идею *сохранения и развития русской православной семьи как важнейшего воспитательного института России*. Он доказывал, что православная семья – это величайшее сокровище, которое Бог даровал русскому народу и которое русский народ создавал на протяжении веков после Крещения. Он пишет о русской семье: «Нам кажется, что ни у французов, где семейные связи рвутся так легко, ни у чадолюбивых немцев, ни даже в проникнутых мыслью и деятельностью семейных английских кружках нет той безыскусственности, той глубины и сердечности отношений, которые существуют между мужем и женой, родителями и детьми, братьями и сестрами и даже ближайшими родственниками во всякой сколь-нибудь порядочной славянской семье» (11, с. 471). Увы, во многом мы разрушили её в XX веке. Поэтому сегодня наша задача возродить и развивать православную семью как важнейший общественный институт, как основу решения многих социальных проблем, в том числе и демографической.

«Родное слово» как гениальное педагогическое творение

Может быть, ни в чем не был явлен педагогический гений К.Д. Ушинского ярче, чем в его книге «Родное слово». Кажется, что сам Бог вложил эту книгу в тяжело больного человека, каковым в 1860-е годы был великий педагог.

Когда знакомишься с этим учебником К.Д. Ушинского, то поражаешься его простоте, та самая высшая, «аристократическая простота», о которой как вслед за Г.В.Ф. Гегелем говорил В.Г. Белинский. Аристократическая простота – это та простота, которая вырабатывалась в дворянах воспитанием многих поколений. И почти всегда в такой истинной простоте заложено глубочайшее содержание, которое люди постигают на протяжении всей их жизни. Достаточно сказать, что «Молитву Господню», «Иисусову молитву» читают многие, а вот понять их могут, и далеко не до конца, только святые. И стихи А.С. Пушкина просты для восприятия. Но какое бесконечное содержание они несут в себе. Это полностью относится и к «Родному слову» К.Д. Ушинского. Буквально сразу же после издания первой книги «Родного слова», а вся книга состоит из трех книг (18; 19; 20), К.Д. Ушинский был признан «лучшим другом» «русской женщины», «лучшим другом» «матерей российских семейств».

Но не только русские дети учились русскому языку по книге К.Д. Ушинского, но и дети многих народов России и даже юноши. К.Д. Ушинского глубоко тронуло, когда он, будучи летом 1870 года в Крыму и посещая татарскую учительскую семинарию, увидел, что на книжных полках обучающихся его учебник «Родное слово» стоит рядом с Кораном. Оказывается, такое почетное место он занимал потому, что будущие учителя изучали по нему русский язык быстрее, чем по арабским книгам – арабский.

Подлинное педагогическое величие учебника К.Д. Ушинского становится особенно понятным, если сравнить его с ранее изданным учебником русского языка, который за два десятилетия до него написал его предшественник по Гатчинскому сиротскому институту Е.О. Гугель (3; 4). Хотя он был немцем, но написал достаточно хороший, разумеется, с формальной точки зрения, учебник русского языка для начальной школы. Это во многом объясняется тем, что русский язык для него был иностранным языком. Читая его учебник, невольно осознаешь, что и многие современные учебники написаны русскими людьми, но искусственно и искусственным языком. Но отдадим должное Е.О.

Гугелю, благодаря которому К.Д. Ушинский, по его же признанию, открыл для себя педагогику. И его трудами было подготовлено педагогическое творчество К.Д. Ушинского, о чем с такой благодарностью он вспоминал.

О совершенстве «Родного слова» свидетельствует и то, что, несмотря на официальные запреты Министерства народного просвещения России, учебники К.Д. Ушинского до революции были переизданы 146 раз. До сих пор это самая переиздаваемая книга России. На фоне этого факта удивляет то, что к настоящему анализу этого учебника ученые приступили только в начале XX века, то есть через более чем сорок лет после ее первого издания. И были поражены его совершенством. П.П. Блонский говорит: «Во всяком случае, единогласно скажем, кто учился по книжкам Ушинского, сердце того никогда, до самой глубокой старости, не забудет их» (1, с. 76).

А известный русский филолог В.К. Журавлёв в конце XX века писал, что К.Д. Ушинский «разработал приемы воспитания исследовательской личности. И неслучайно отечественная наука к первой четверти XX века заняла ведущее место в мировой науке почти во всех областях научно-исследовательской деятельности» (5, с. 30). Случайно ли это? Вот ответ самого К.Д. Ушинского: «Я не согласен с теми преподавателями русского языка, которые видят в самых знаниях цель таких чтений и объяснений. Не самое знание, а идея, развиваемая в уме дитяти усвоением того или другого знания, – вот что должно составлять зерно, сердцевину, последнюю цель таких занятий. Вокруг этого ядра должны органически нарастать логическая и умственная оболочка; так чтобы словесные и логические упражнения не были только правильной постройкой пустых или ложных фраз, ни логической диалектикой без содержания» (25, с. 23). Говоря современным языком, К.Д. Ушинский создавал свои учебники для обучающихся и методики для обучающихся так, чтобы воспитывать настоящего мыслящего человека. А это и есть основа формирования исследовательской личности.

Структура построения «Родного слова»

Анализируя структуру учебника «Родного слова», отметим его основные компоненты.

Первое. Учебник «Родное слово» фактически состоит из двух учебников: учебника чтения и учебника по русскому языку (грамматике)

русского языка). Такое построение объясняется тем, что К.Д. Ушинский был убежден, что в начальной школе необходимо нераздельное изучения языка и литературы. Со временем в начальной школе появилось два разных предмета: чтение и русский язык. Но выигрывает от этого изучение языка в начальной школе или проигрывает – это открытый вопрос.

Конечно, оценивая сегодня учебник К.Д. Ушинского, можно увидеть в нем какие-то устаревшие слова. Но таких слов, несмотря на то что прошло более полутора столетия после издания «Родного слова», очень мало. Более того, тексты К.Д. Ушинского, адресованные детям, как и тексты А.С. Пушкина и Л.Н. Толстого, до сих пор переиздают в оригинале и без комментариев, без замены и адаптации текста. Это показывает, насколько полезен и доступен для изучения был этот учебник. К.Д. Ушинский стал классиком и основоположником современной детской русской литературы. Уже после его смерти появятся известные книги для детского чтения Л.Н. Толстого «Азбука», «Новая Азбука», «Книги для чтения».

Вторая часть учебника содержит грамматику. О ней В.К. Журавлев пишет следующее: «Приступая в 1991 году к редактированию «Родного слова» Ушинского для издания в качестве современного пособия, я полагал, что «Граматику» придется *основательно переработать, модернизировать ее понятийный аппарат* (выделено В.К. Журавлевым. – В.М.)» (5, с. 27). Но ученый признаётся: «Редактируя «Граматику» Ушинского, я был поражен её стройностью, четкостью формулировок, внутренней логикой и вполне современным подходом к явлениям языка, современным методом анализа. Пришлось лишь констатировать, что многие научные положения, считающиеся достижениями последующих поколений ученых, в явном или неявном виде, уже содержались в «Грамматике» Ушинского» (5, с. 29). К.Д. Ушинский создал и классическую основу учебника русского языка.

Второе. Параллельное изучение современного русского и церковнославянского языка. Чтобы понять все значения этого подхода надо знать состояние преподавания русского языка в те годы и сложившиеся взгляды на преподавание русского языка в народной школе.

Обучение грамоте в то время чаще всего шло на церковнославянском языке, и чаще всего по Псалтири. Так что требование преподавать в народной школе церковнославянский язык не было искусственным требованием. И за преподавание церковнославянского языка выступали не только всякого рода

консерваторы. Эту позицию разделяли выдающиеся филологи и мыслители России. Например, адмирал А.С. Шишков и И.В. Киреевский считали необходимым преподавание в народной школе только церковнославянского языка, а изучение современного русского языка в народной школе они считали недопустимым.

Нельзя не согласиться, что церковнославянский язык – это основа русского языка, он несет в себе богатейшие филологические сокровища, он непосредственно связывает современных русских людей со всей предшествующей историей и культурой русского народа, он вводит человека во всю полноту церковной жизни, начиная с литургии. К.Д. Ушинский не отрицал важность изучения церковнославянского языка, но считал, что современная школа должна изучать и современный русский язык. Поэтому он предложил параллельное изучение современного русского языка и церковнославянского. Как показал опыт такого изучения, в том числе и в школах С.А. Рачинского, такое обучение языку решает многие педагогические задачи, в том числе и развивает в ребенке высокую грамотность.

Третье. Важной частью «Родного слова» является Закон Божий. Его К.Д. Ушинский внес в «Родное слово» не из-за страха перед правительством, а для пользы дела. Он писал: «Как только мы захотим отделить непроходимой гранью преподавание Закона Божия от преподавания других предметов, то хотя преподавание различных предметов и останется, но воспитание исчезнет» (11, с. 452). Поэтому «мы требуем, чтобы учитель русского языка, учитель истории и т. д. не только вбивали в голову своим ученикам истины наук, но развивали их умственно и нравственно» (11, с. 452).

Четвертое. Учебная книга «Родное слово» построена на двух календарях: природном и православном. По мнению К.Д. Ушинского, именно такое построение учебников наиболее оптимально вводит ребенка в духовную жизнь народа и жизнь природы. Он пишет об этом: «Для ребенка Светлый Праздник и весна, Рождество и зима, Спас и спелые плоды, Троица и зелёные березки сливаются в одно могучее впечатление, свежее и полное жизни» (25, с. 321).

Пятое. Органичное единство обучения и воспитания. П.Л. Блонский писал об К.Д. Ушинском: «Он окончательно сделал аксиомой русской педагогики связь между воспитанием и обучением и сделал это в то время,

когда в статьях Добролюбова и Толстого эта связь отрицалась, и тем самым предохранил русскую педагогику от пути французской педагогики, где между воспитанием и обучением, семьёй и школой сияет бездна» (1, с. 74). Заметим, что даже годы реформ и трансформаций в XX и XXI веке не разрушили эту связь.

Раскрывая значение этой идеи более подробно, мы можем сказать, что учебники К.Д. Ушинского дают человеку трудовое, духовное, нравственное, патриотическое, эстетическое воспитание.

Трудовое воспитание. Говоря о трудовом воспитании в учебнике К.Д. Ушинского, следует сказать, что в нем надо видеть две стороны.

Во-первых, он считал, что обучение с первых дней пребывания ребёнка в школе должно быть трудом. И ребенок должен относиться к учебе как к труду. Он пишет в методике к учебнику «Родное слово» следующее: «С самого начала надо отделить обучение его от игры и сделать серьезной обязанностью для ребёнка. Конечно, можно выучить ребёнка читать и писать играючи, но я считаю это вредным, потому что чем долее вы будете оберегать ребёнка от серьезных занятий, тем труднее для него будет потом переход к ним» (25, с. 251). Отношение к учебе как труду настолько прочно вошло в нашу школу, во всю жизнь нашего народа, в само школьное и семейное педагогическое сознание, что даже лихие девяностые не выбили из школы отношения к учебе как серьезному труду.

Другой аспект трудового воспитания – формирование любви к самому труду и трудящемуся человеку, понимание, что труд есть долг человека перед другими людьми и своей совестью, долг человека перед Богом. И вместе с тем труд является источником счастья подлинного человека: «Труд сделался довершительным законом человеческой природы, телесной и духовной, и человеческой жизни на земле, отдельной и в обществе, необходимым условием его телесного, нравственного и умственного совершенствования, его человеческого достоинства, его свободы и, наконец, его наслаждений и его счастья» (13, с. 40). Многие тексты «Родного слова» посвящены труду и трудящемуся человеку. Об этом говорится во многих сказках, баснях, пословицах, «деловых статьях» учебника.

Оценивая эту сторону воспитания, А.С. Пашков пишет: «В соответствии с принципом связи обучения с постоянно расширяющейся детской жизнью учебные книги К.Д. Ушинского «Родное слово» и «Детский мир» знакомят

детей с трудовыми процессами и лежащими в их основе явлениями; показывают смысл и содержание различных видов трудовой деятельности человека и связанных с ними ремесел; раскрывают значение отдельных орудий труда, действий и операций в целостном трудовом процессе и сообщают практически важные сведения трудового характера; разъясняют пользу, которую приносят людям растения, животные и минералы, а также роль труда как главного фактора выявления, применения и умножения трудовой деятельности человека» (32, с. 170–171). Поэтому можно без преувеличения сказать, что учебник «Родное слово» – это настоящий гимн труду.

На практике К.Д. Ушинскому удалось сформировать в своих воспитанницах Смольного института, а благодаря его реформе института девушек в нем готовили как будущих учительниц, сознание и чувство, что если они дворянки, то, значит, их родители жили за счет труда крепостных крестьян. И вот теперь пришло время, когда они должны отдать долг своих предков народу. И прежде всего они могут это сделать, будучи учительницами народных школ. И многие девушки услышали своего учителя, стали хорошими педагогами.

Определяющее значение в «Родном слове» имеет *духовное воспитание*, которое является объединяющим началом всех направлений воспитания, представленных в учебнике. Оно является квинтэссенцией всего содержания обучения, оно формирует душу ребёнка, а самое главное – сознание и истинное мировоззрение.

И это не потому, что учебники переполнены христианским материалом. Как известно, одним из поводов для обвинения педагога в материализме являлось малое количество православных материалов. Критикам, увы, не дано было понять, что православное содержание учебника, в том числе и православный календарь, положенный в основу книги, составляет стержень и сердцевину «Родного слова». К.Д. Ушинский по-настоящему реализовал в своем учебнике свое же теоретическое требование: «Все школьное ученье и вся школьная жизнь должны быть проникнуты разумным, религиозным и нравственным элементом» (25, с. 259). Особенность учебника К.Д. Ушинского в том и состоит, что он, говоря его же языком, был «проникнут разумным религиозным и православным элементом». Важнейшим требованием к учителю народной школы была глубокая православная вера. Он доказывал: «Воспитателем в народной школе вообще не может быть

такой человек, который не знаком настолько с христианской религией, чтобы не быть в состоянии сообщить одиннадцатилетним крестьянским детям тех религиозных понятий, какие только они могут принять по их возрасту и развитию. Такой воспитатель вообще не может быть воспитателем и тем более воспитателем в народной школе» (11, с. 453).

Не меньшее значение имеет *нравственное воспитание*. Учебник К.Д. Ушинского – это эталон представленности нравственного содержания для детей. Отводя решающую роль труду в жизни человека, К.Д. Ушинский указывал, что труд не может быть вне христианской нравственности. Он дает следующее определение труда: «Труд, как мы его понимаем, есть такая свободная и *согласная с христианской нравственностью* деятельность человека (выделено нами. – В.М.), на которую он решается по безусловной необходимости её для достижения той или другой истинно человеческой цели в жизни» (12, с. 338). В своем учебнике К.Д. Ушинский представил богатейший нравственный мир русского народа – начиная с нравственности, заложенной в фольклоре, и заканчивая текстами русской классики. Глубоко нравственны и «деловые статейки» самого К.Д. Ушинского.

Создать классическое нравственное содержание своих учебников ему удалось потому, что в его основе лежит христианство. К.Д. Ушинский пишет: «Каковы бы ни были метафизические воззрения и убеждения воспитателя, но, приступая практически к делу воспитания, он должен твердо помнить, что вне христианства нет для человека идеала нравственности, нет нравственных основ, а следовательно, нет и нравственных стремлений, которыми он должен руководствоваться при воспитании детей» (17, с. 486). При этом в основе нравственного содержания его учебников лежит важнейшее христианское требование: требование любви к Богу, природе, своей Родине, к своему народу, своей семье: отцу, матери, всем родным и близким, к своим предкам.

И, может быть, самое важное, что в «Родном слове» богатейшее и нравственное содержание предстает без фальшивой морализации, без педантичных мелочных сентенций. Сам К.Д. Ушинский объясняет такое содержание следующим образом: «Все и в школе, и в преподавании должно быть нравственно, так, чтобы само говорило за себя, не нуждаясь в сентенциях. Если же преподаватель и может говорить о том или о другом нравственном качестве, то только чисто с филологической целью: с целью

объяснить значение слов, таких, как, например, гордость, смирение и т. п. На нравственное же чувство должно действовать непосредственно само литературное произведение, и это влияние литературных произведений на нравственность очень велико; то литературное произведение нравственно, которое заставляет дитя полюбить нравственный поступок, нравственное чувство, нравственную мысль, выраженные в этом произведении» (25, с. 349).

Патриотическое воспитание, заложенное в учебнике К.Д. Ушинского, несет глубочайшее жизненное содержание. Прежде всего учебник нацелен на формирование любви к своему народу. Об этом П.П. Блонский писал: «И все последующие десятилетия имя Ушинского будет чем-то заветным и животворным для русской народной школы, и, кто знает, не обязано ли русское общество значительной долей своего идеализма и своей любви к родному народу тому, что оно училось “по Ушинскому”» (1, с. 70).

Учебник развивает любовь к своей Родине и к своей природе, формирует ребёнка сыном или дочерью своего Отечества. К.Д. Ушинский неоднократно писал, что природа воспитывает ребёнка не меньше, чем школа: «Зовите меня варваром в педагогике, но я вынес из впечатлений моей жизни глубокое убеждение, что прекрасный ландшафт имеет такое огромное воспитательное влияние на развитие молодой души, с которым трудно соперничать влиянию педагога» (31, с. 52–53). И отсюда понятен прекрасный мир русской природы, представленный в его учебнике.

Важное место в учебнике К.Д. Ушинского отводится *эстетическому воспитанию*. Здесь в качестве основного содержания предстает непосредственно родной язык и особенно литература. И это глубоко закономерно. Художественные ценности любого народа представлены в литературе, музыке, изобразительном искусстве. Для русского народа, при всей важности музыки и изобразительного искусства, особое значение имеет литература.

Следовательно, педагогическая ценность «Родного слова» состоит в том, что в нем на основе изучения родного языка педагог успешно решает не только проблему собственно филологического и умственного воспитания, но и задачи трудового, духовного (религиозного), нравственного, патриотического и эстетического развития ребенка.

Шестое. Органичное единство учебника для детей и методики преподавания по нему для педагогов. Учебники К.Д. Ушинского очень

просты. Они действительно доступны каждому ребёнку. Но сами по себе они не обучают, в чем К.Д. Ушинский убедился, когда первая часть его учебника была издана без методики. Тогда матери быстро прочитали учебники для детей и не знали, что делать дальше. Чтобы его учебники, как и любые другие, успешно «работали», необходим был педагог, который мог бы правильно обучать по этому учебнику. И К.Д. Ушинский, зная, что преподавать по этому учебнику должны матери, то есть женщины в массе своей без специального педагогического образования, написал к каждой части «Родного слова» методику, которая позволяла педагогам успешно учить по нему детей.

В чем проявляется гениальность «Родного слова» К.Д. Ушинского?

Секрет гениальности учебника «Родное слово» кроется в том, что в нем органично реализованы основные принципы, обоснованные К.Д. Ушинским: православие, научность, народность, антропологичность. Особо подчеркнем: задача не в констатации этих принципов, которые от бесконечного употребления могут превратиться в скучнейшую банальность, а в том, чтобы понять, как они работают в «Родном слове». А их секрет в том, что они составляют единую и нераздельную целостность архитектоники его учебника.

Принцип православия. Прежде чем говорить об этом принципе, необходимо признать, что К.Д. Ушинский – это прежде всего православный человек: и по духу, и по мировоззрению, и по образу мысли. И именно православие определяло дух и содержание его «Родного слова». Но этот принцип его учебника либо вообще не изучался (так, один из самых выдающихся педагогов России П.П. Блонский вообще о нем не упоминает), либо критиковался. В дореволюционной России учебник К.Д. Ушинского критиковали, и особенно Министерство народного просвещения, якобы за отсутствие православия и наличие в нем большого числа сведений о природе. В Советском Союзе в 1920-е годы именно православие и дворянское происхождение К.Д. Ушинского стали главной причиной того, что его педагогику, тем более «Родное слово» не использовали в образовании. Но когда в 1930-е годы советские руководители и ученые

начали возвращать К.Д. Ушинского в педагогику, они нашли для этого обстоятельство, смягчающее его вину, – оказалось, что хотя К.Д. Ушинский и не дорос до уровня материализма революционных демократов, но он шел от «идеализма к материализму». Некоторые современные православные ученые доказывают, что К.Д. Ушинский не был православным ученым, аргументируя свою позицию тем, что он не цитировал святых отцов и читал зарубежные книги.

Зададим вопрос: а кого мы можем видеть в качестве эталона православной педагогики? Чаще всего говорят о В.В. Зеньковском. Но достаточно просмотреть его труды, чтобы увидеть, что их основой является не только православие, но и платонизм, точнее, неоплатонизм. А если это не так, то откуда в его трудах София: София тварная и София нетварная, София светлая и София темная? Если все-таки взять за истинный эталон православной антропологии и педагогики труды святителя Феофана Затворника, а они таковыми действительно являются, то нет сомнения в том, что и по содержанию, и по духу к святителю Феофану Затворнику гораздо ближе К.Д. Ушинский, нежели В.В. Зеньковский. Конечно, неверно считать, что творчество К.Д. Ушинского – это абсолютно каноническое православие, но все его педагогическое творчество проникнуто православием. Понять «Родное слово» без православия невозможно, потому что в этом случае для нас останутся навсегда скрыты его истинно педагогические сокровища.

Самое важное, что, на наш взгляд, дает православие для понимания языка – это видение языка как живого явления. Первым шагом к пониманию языка как живой реальности является признание того факта, что язык, как и все живое, – это единство телесного, идеального и духовного. Опора на звук стала основой аналитико-синтетического метода обучения грамоте К.Д. Ушинского. П.П. Блонский писал, что К.Д. Ушинский первым, по крайней мере в русской филологии, понял, «что в основу изучения родного языка должны быть положены звуки родной речи» (1, с. 77).

К.Д. Ушинский представляет язык как идеальное явление. Он считает необходимым изучать язык как идеальное явление, в том числе - с опорой на мышление. Он пишет: «Язык не есть что-либо отрешенное от мысли, а напротив – органическое ее создание, в ней коренящееся и беспрестанно из нее вырастающее; так что тот, кто хочет развивать способность языка в ученике, должен развивать в нем прежде всего мыслящую способность».

Развивать язык отдельно от мысли невозможно; но даже развивать его преимущественно пред мыслью положительно вредно» (25, с. 19).

Но язык – это не только идеальное, но и нечто духовное. И это важно подчеркнуть, потому что в западноевропейской филологии и науке духовное фактически отождествляется с идеальным. Например, Г.В.Ф. Гегель пишет о духе («Феноменология духа»), но фактически он изучает не духовное, а идеальное. У Гегеля душа фактически сводится к познанию в самом широком смысле, а ее высшая часть – дух – это разумное мышление, мышление разума. Поэтому его великую книгу было бы лучше назвать не «Феноменологией духа», а «Феноменологией идеального».

Напротив, К.Д. Ушинский четко различает идеальную и духовную сторону языка. Это открытие К.Д. Ушинскому удалось сделать именно потому, что он был православный мыслитель. К.Д. Ушинский пишет: «Язык народа – лучший, никогда не увядающий и вечно вновь распускающийся цвет всей его духовной жизни, начинающейся далеко за границами истории. В языке одухотворяется весь народ и вся его родина; в нем претворяется творческой силой народного духа в мысль, в картину и звук небо отчизны, ее воздух, ее физические явления, ее климат, ее поля, горы и долины, ее леса и реки, ее бури и грозы – весь тот глубокий, полный мысли и чувства голос родной природы, который говорит так громко в любви человека к его иногда суровой родине, который высказывается так ясно в родной песне, в родных напевах, в устах народных поэтов. Но в светлых, прозрачных глубинах народного языка отражается не одна природа родной страны, но и вся история духовной жизни народа» (13, с. 557).

И здесь важно осознать: понимание языка без всех его составляющих, в том числе и без духовной, это все то же изучение не живого, а мертвого языка. В понимании же духовного очень значимо открытие всего пространства духа, сделанное К.Д. Ушинским. Как правило, повседневное православие понимает дух как высшую часть души, но только взаимодействующую исключительно с Богом. На самом же деле, если следовать святоотеческой традиции, и здесь наиболее важны труды святителя Феофана Затворника, дух – это колоссальное пространство в полноте информационно-когнитивной, чувственной и волевой систем человека. И благодаря этому дух взаимодействует не только с Богом, но он всесторонне взаимодействует и с миром. И именно поэтому он проявляется в сенсорике и мышлении

человека, в сознании и самосознании, и, безусловно, в языке и речи человека. Язык человека возможен только потому, что есть дух человека. И в силу этого язык непосредственно является органом духовного развития человека. К.Д. Ушинский пишет: «Дитя входит в духовную жизнь окружающих его людей единственно чрез посредство отечественного языка, и, наоборот, мир, окружающий дитя, *отражается в нём своей духовной стороной только чрез посредство той же среды – отечественного языка* (выделено нами. – В.М.)» (25, с. 262).

Но в педагогике мало понять, что язык есть духовное явление. Куда важнее понять, и это еще одно великое педагогическое открытие К.Д. Ушинского, как преподавать язык как духовное явление, как развить в ребёнке духовное начало языка.

Здесь К.Д. Ушинский близок к В. фон Гумбольдту (филологические труды которого в годы жизни К.Д. Ушинского не были опубликованы) - сам язык является великим педагогом. К.Д. Ушинский пишет: «Являясь, таким образом, полнейшей и вернейшей летописью всей духовной, многовековой жизни народа, язык, в то же время, является величайшим народным наставником, учившим народ тогда, когда не было еще ни книг, ни школ, и продолжающим учить его до конца народной истории» (13, с. 558).

Осознавая эту сторону воспитательной роли языка, он доказывает, что нужна и специальная система развития духовной части языка, нужно специально развивать человека духовно в процессе изучения языка. В работе «О первоначальном преподавании русского языка» К.Д. Ушинский ставит эту задачу на первое место и решает эту проблему следующим образом: «Первая цель – развитие дара слова. Дар слова есть сила, врожденная душе человека, и, как всякая сила, телесная или душевная, крепнет и развивается не иначе как от упражнений» (24, с. 333). К.Д. Ушинский в своей методике, указывая, что необходимо развивать в процессе воспитания все деятельности человека, прежде всего показывает, как надо формировать человека духовно в процессе изучения «Родного языка».

Не менее важное значение православие имеет и в литературной части «Родного слова». Благодаря опоре на православие его учебник дает то, что не может решить современное воспитание, дает возможность сформировать целостное мировоззрение ребёнка. А это является центральной задачей обучения. К.Д. Ушинский доказывает: «Каждый класс, начиная с самого

младшего, должен иметь свое округленное мирозерцание, доступное возрасту учеников, и в центре этого мира, отразившегося в детской душе, должна блеснуть, как солнце, все освещающая и согревающая, нравственная, гуманная христианская идея» (17, с. 178).

Практическое решение этой задачи имеет огромное значение и для современного российского образования. Дело в том, советская педагогика формировала жесткое материалистическое и атеистическое мировоззрение. Это, на наш взгляд, совершенно ограниченное мировоззрение. Современная педагогика вообще отказалась от решения этой задачи, доказывая, что школа должна формировать мировоззренческий плюрализм. Но по сути дела – это настоящая «мировоззренческая шизофрения». К.Д. Ушинский предлагает формировать истинное целостное мировоззрение, в основе которого лежит «нравственная гуманная христианская идея».

Таким образом, К.Д. Ушинский, опираясь на принцип православия, не просто констатировал, что язык – это единство телесного, идеального и духовного, но в «Родном слове» он изначально представил язык как живое явление и, что не менее важно, разработал методику преподавания языка как явления живой культуры. Благодаря этому его учебник дает филологическое, умственное, духовное, нравственное, трудовое, патриотическое и эстетическое воспитание.

Принцип научности. Учебник «Родное слово» – это творение, в котором по-настоящему воплощена наука. И поэтому принцип научности играет в нем не меньшую роль, чем принцип православия. И это объясняется принципиальным решением К.Д. Ушинским вопроса о взаимоотношениях религии и науки, который и до сих пор чаще всего разными сторонами решается методом исключения. Гениальный педагог доказывает, что религия и наука – это органичное единство двух областей единого познания человека: «Только религия, с одной стороны, сердцем человека решающая мировые вопросы, и наука, с другой, в высшем, бескорыстном, философском своем значении могут открыть и на земле пищу бессмертному духу человека» (11, с. 354).

Говоря о значении науки в «Родном слове», укажем, что само построение учебников было возможно только потому, что К.Д. Ушинский опирался на филологическую науку. Более того, ему пришлось на десятилетия обгонять её. П.П. Блонский отмечает, «что языкознание тогда стояло крайне низко».

А К.Д. Ушинский своими учебниками «создавал новую эру в истории школы и науки о русском языке» (1, с. 76–77). И он отмечает, что, читая К.Д. Ушинского, мы «поражаемся его тонким и верным чутьем языка, поражаемся тем в большей степени, что все это говорит и все это осуществляет не специалист, притом в середине 1860-х годов. Да, и в этом Ушинский был велик» (1, с. 77).

Как же удалось К.Д. Ушинскому решить поставленную задачу? Вот что пишет об этом В.К. Журавлев: «К.Д. Ушинский перевыполнил поставленную перед собой задачу, “мало-помалу” переводя “систему дидактическую” в “систему научную”. Это он сформулировал научно-теоретическую задачу изучения современного русского литературного языка и дал первый опыт его научной грамматики» (5, с. 29). И он же пишет: «Случайно или нет, но русские дети, учившиеся по пособиям Ушинского, стали выдающимися учеными, создавшими современную науку о русском языке, сформулировали основные положения “лингвистического мировоззрения” XX века, стимулировавшего развитие современного языкознания во всем мире» (5, с. 29).

Но не меньшее значение имеет и его методика преподавания «Родного языка». Оценивая ее в целом, методист Л.В. Чернова пишет: «Воздействие методического наследия К.Д. Ушинского на современную науку трудно переоценить. Методика чтения грамоты, грамматики и орфографии, развитие речи и методика чтения – все актуальные проблемы современной методики в той или иной степени находят свое решение в его трудах. Являясь подлинным основателем методики начального обучения русскому языку, К.Д. Ушинский впервые в истории русской дидактики повернул предмет обучения лицом к ребенку, сформулировал цели обучения, исходя из целей развития и воспитания детей, предложил содержания максимально отвечающим целям развития личности ребенка» (32, с. 138).

Принцип народности. То, что принцип народности играет важнейшую роль в педагогике К.Д. Ушинского, хорошо известно специалистам. Именно опираясь на этот принцип, К.Д. Ушинский сделал свое главное педагогическое открытие. Но какое значение этот принцип играет в «Родном слове»?

Как и другие принципы, народность определяет все содержание «Родного слова». Но особенно его значение велико в грамматической части. К.Д. Ушинский, готовя первую часть учебника, прямо обратился к народному языку. Он использует русский язык как живой язык своего

народа. П.П. Блонский писал об этом: «Язык народа был источником жизни и богатства для художников русского слова, и этот же язык Ушинский делает источником, с которым прежде всего знакомят ребёнка» (1, с. 77).

Но не менее важна опора на народность и в литературной части «Родного слова». Его основой, наряду с классической литературой, был фольклор, что объясняется тем, что в нём народ отработал идеальное содержание воспитания детей. В этом содержании, по убеждению К.Д. Ушинского, перед нами предстает педагогический гений русского народа, создавшего глубочайшее содержание для воспитания своих детей в виде сказок, басен, пословиц, поговорок. Вот что он пишет о педагогическом значении пословицы: «По содержанию наши пословицы важны для первоначального обучения тем, что в них, как в зеркале, отразилась русская народная жизнь со всеми своими живописными особенностями. Может быть, ничем нельзя так ввести дитя в понимание народной жизни, как объясняя ему значение народных пословиц. В них отразились все стороны жизни народа: домашняя, семейная, полевая, лесная, общественная; его потребности, привычки, его взгляд на природу, на людей, на значение всех явлений жизни» (25, с. 298).

И почти через сто пятьдесят лет современный российский ученый Ю.И. Юдин, оценивая значение фольклора в учебных книгах К.Д. Ушинского, пишет, что оно в том, что на его основе «ребенок должен проникнуться ощущением ценности жизни, природы, человеческого общения. Он должен воспринять поэзию человеческого отношения к миру. Это на будущее послужит серьезной закалкой, благодаря которой человек постепенно сможет научиться переносить неизбежные горе и страдания. И тут позиция педагога совершенно совпадает с педагогической системой фольклора, воспитывающей ребенка с помощью волшебной сказки, песни и даже пословицы и поговорки с их иронией и едким юмором относящейся на более позднее время, к более зрелому возрасту» (32, с. 211).

Таким образом, К.Д. Ушинский взял язык у народа и народу вернул, вернул его детям. Но вернул его, как и А.С. Пушкин, филологически и педагогически обогащенным. Интересно, что К.Д. Ушинский писал свой учебник для «матерей семейств», то есть фактически они предназначались для обучения дворян. Но сразу же стали использоваться и были приняты детьми всех сословий русского народа. И не только русского, но и детьми многих народов России.

Антропологический принцип. К.Д. Ушинский по-настоящему использовал антропологический принцип в понимании «Родного слова». Размышляя над его применением в учебнике, важно сказать о тех реальных базовых фундаментальных открытиях, которые были сделаны им при создании этого учебника. Антропологический принцип – это соответствие воспитания, его содержания, его методов сущности человека его телесному, психическому, духовному и целостному развитию.

Главное здесь состоит не в констатации принципа самого по себе, а в том, как в соответствии с этим принципом построить содержание учебника и затем отработать методику его преподавания. Чем меньше ребенок, тем больше должно соблюдаться требование соответствия обучения возрасту ребёнка и его индивидуальным способностям. И мы видим, что «Родное слово» и его отдельные части построены в соответствии с возрастом ребёнка. К.Д. Ушинский учитывает все, начиная со сроков обучения. Он указывает, что «начало отрочества должно быть вместе и началом правильного ученья» (25, с. 247). И можно сказать, что К.Д. Ушинский просто идеально вписал разные части «Родного слова» в детский возраст.

И это он сделал, опираясь не только на науку, но прежде всего на многовековой педагогический опыт народа. Он пишет: «Многие русские сказки идут, конечно, из глубины языческой древности, когда они вовсе не были сказками, а сердечными верованиями народа. Но многие из них, по-видимому, переделаны народом или вновь составлены нарочито для детей. Это – *первые и блестящие попытки русской народной педагогики, и я не думаю, чтобы кто-нибудь был в состоянии состязаться в этом случае с педагогическим гением народа* (выделено нами. – В. М.)» (25, с. 300).

Следовательно, гениальность его учебников «Родное слово» во многом объясняется тем, что в них, в их содержании были по-настоящему использованы его главные теоретические принципы. И это позволяет не только оптимально обучать детей собственно языку, но и давать им духовное, нравственное, трудовое, патриотическое, эстетическое воспитание.

Выводы

Хорошо знаю, с каким пренебрежением некоторые ученые относятся к гениальному педагогу. И единственное, что хочется сказать таким

ученым: борьба с гением, с его творчеством, в котором гений продолжает жить и после своей кончины (помните, у А.С. Пушкина: «Нет, весь я не умру – душа в заветной лире, мой прах переживет и тленья убежит»), всегда разрушительна. И для самих борцов, а ещё более – для того дела, которому служил гений. Как А.С. Пушкин определил современный русский язык, так К.Д. Ушинский заложил основы современной российской педагогики, и сформулировал концептуальные основы развития современного классического российского образования, поэтому фундаментальные открытия не могут и не должны быть отвергнуты.

И чтобы понять это, необходимо вспомнить, что в середине XIX века в реформировании российского среднего мужского образования сложилось два главных подхода: народное начало, сторонником которого выступал К.Д. Ушинский. Он рассматривал эту школу как главную школу и для детей дворянского сословия. Не забудем, что К.Д. Ушинский происходил из древнего польского дворянского рода, хотя всегда считал себя, как и его предки, русским человеком.

Другой подход отстаивал известный русский врач и педагог Н.И. Пирогов. И не только он, его сторонником стал министр народного просвещения России Д.А. Толстой, который ради блага дворян предложил развивать среднее образование как классическое образование, потому что хотел с его помощью компенсировать дворянству то, что оно потеряло в ходе отмены крепостного права. Так столкнулись взгляды педагогического гения и выдающегося администратора. Проиграл, как и бывает всегда в таких случаях, педагогический талант. Вплоть до того, что его учебники на десятилетия были устранены из русской школы. Однако результат говорит сам за себя.

О нем лучше свидетельствует еще один выдающийся ученый России – Д.И. Менделеев, который писал, что считает «покойного графа Д.А. Толстого» «первопричиной многих современных русских бед и образцовым умелым бедокуром и смутьяном» (6, с. 413).

Правоту К.Д. Ушинского страна поняла только в годы Первой мировой войны, когда стала терпеть поражение на фронтах. И неудачи нашей армии во многом были обусловлены русской интеллигенцией, подчас саботировавшей действия русской армии и организовавшей Февральскую революцию, которая затем привела к катастрофе гражданской войны. И это

во многом произошло потому, что страна не создала свою национальную систему образования. Если бы российская школа могла этого избежать, то и политические последствия могли быть иными. Или хотя бы Д.И. Менделеева, через несколько десятилетий обосновавшего такой же принцип построения российской школы. Увы, сослагательного наклонения в истории не бывает. Современная система образования в России также не опирается на наследие К.Д. Ушинского, редкий педагог знаком с его творчеством.

В завершение статьи хотелось бы постараться дать ответ на исконно русский вопрос: что делать? Прежде всего, понять, что К.Д. Ушинский – это подлинный русский гений. А если это так, то самое главное – мы должны по-настоящему и всесторонне изучать его, подобно тому как мы изучаем творчество А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого, других гениев русской культуры.

Для выполнения этой задачи лучше всего создать сетевой научно-исследовательский институт по изучению наследия К.Д. Ушинского. Его не обязательно учреждать при РАО, допустимо и при одном из больших педагогических университетов страны. И этот центр должен решать следующие задачи на длинном временном промежутке:

- организовать системное изучение творческого наследия К.Д. Ушинского;
- осуществить подготовку и издание полного собрания его сочинений;
- издать для каждого учебного заведения, ведущего подготовку учителей России, основные труды великого педагога: его теоретические работы («Педагогическую антропологию») и его теоретические статьи; его учебные книги («Родное слово» и «Детский мир»); методические работы. Учебные книги лучше издать так, как это чаще всего и было в дореволюционной России, вкупе с методиками;
- переиздать наиболее важные работы, посвященные изучению творчества К.Д. Ушинского. Например, труды его личного секретаря А.Ф. Фролкова, воспоминания его современников, книги В.Я. Струминского, книгу «К.Д. Ушинский и русская школа», в которой фактически дан целостный анализ «Родного слова», и др.;
- разработать и ввести в педагогических образовательных учреждениях преподавание обязательного спецкурса «Педагогика К.Д. Ушинского»;

- подготовить спецкурс «Учебная книга “Родное слово” и методика его преподавания», который должен специально и обязательно изучаться в системе подготовки педагогических кадров для детских садов и начальных классов;
- систематически проводить научные конференции, семинары, совещания, посвященные осмыслению его наследия;
- учредить ежегодное празднование памяти К.Д. Ушинского, прежде всего в системе российского образования и, может быть, и в стране в целом, подобно тому как мы празднуем дни рождения А.С. Пушкина.

Список источников

1. Блонский П.П. (1961), Место К.Д. Ушинского в истории русской педагогики [Place of K.D. Ushinsky in the history of Russian pedagogy]. Избранные педагогические произведения. Москва: АПН РСФСР, 1961. С. 70–78.
2. Буслаев В.И. (1877), О преподавании отечественного языка [About teaching the native language]. Москва.
3. Гугель Е.О. (1833), Руководство к умственным упражнениям при преподавании отечественного языка в 3-х курсах [Guide to mental exercises in teaching the Russian language: in 3 courses]. Москва. 171 с.
4. Гугель Е.О. (1832), Чтение для умственного развития малолетних детей [Reading for the mental development of young children]. Санкт-Петербург. 160 с.
5. Журавлев В.К. (1997), К.Д. Ушинский – основатель современной науки о русском языке [K.D. Ushinsky as the founder of the modern science of the Russian language]. Учебные книги К.Д. Ушинского и современная школа: тезисы докладов Всероссийской научно-практической конференции (г. Курск, 19–21 февраля 1997 г.). Курск: КГУ. С. 27–30.
6. Менделеев Д.И. (1995), Заветные мысли [Cherished thoughts]. Москва: Мысль.
7. Ободовский А.Г. (1835), Руководство к педагогике [Guide to pedagogy]. Санкт-Петербург.
8. Ободовский А.Г. (1837), Руководство к дидактике [Guide to didactics]. Санкт-Петербург.

9. Ушинский К.Д. (1948), О пользе педагогической литературы [On the usefulness of pedagogical literature]: Собр. соч.: в 11 т. Москва–Ленинград: АПН РСФСР. Т. 2. С. 15–41.
10. Ушинский К.Д. (1948), О народности в общественном воспитании [About nationality in public education]: Собр. соч.: в 11 т. Москва–Ленинград: АПН РСФСР. Т. 2. С. 69–166.
11. Ушинский К.Д. (1948), О нравственном элементе в русском воспитании [On the moral element in Russian education]: Собр. соч.: в 11 т. Москва–Ленинград: АПН РСФСР. Т. 2. С. 425–488.
12. Ушинский К.Д. (1948), Труд в его психическом и воспитательном значении [Labour in its mental and educational value]: Собр. соч.: в 11 т. Москва–Ленинград: АПН РСФСР. Т. 2. С. 333–361.
13. Ушинский К.Д. (1948), Родное слово [Native Word]. Собр. соч.: в 11 т. Москва–Ленинград: АПН РСФСР. Т. 2. С. 554–574.
14. Ушинский К.Д. (1948), Педагогические сочинения Н.И. Пирогова [Pedagogical works of N.I. Pirogov]: Собр. соч.: в 11 т. Москва–Ленинград: АПН РСФСР. Т. 3. С. 11–86.
15. Ушинский К.Д. (1948), Педагогическая поездка по Швейцарии [Pedagogical trip through Switzerland]: Собр. соч.: в 11 т. Москва–Ленинград: АПН РСФСР. Т. 3. С. 87–255.
16. Ушинский К.Д. (1948), О необходимости сделать русские школы русскими [On the need to make Russian schools Russian]: Собр. соч.: в 11 т. Москва–Ленинград: АПН РСФСР. Т. 3. С. 306–315.
17. Ушинский К.Д. (1948), Отчет о командировке за границу [Report on a business trip abroad]: Собр. соч.: в 11 т. Москва–Ленинград: АПН РСФСР. Т. 3. С. 453–586.
18. Ушинский К.Д. (1913), Родное слово. Год первый [Native Word. Year one]. Санкт-Петербург. 110 с.
19. Ушинский К.Д. (1907), Родное слово. Год второй [Native Word. Year two]. Санкт-Петербург. 188 с.
20. Ушинский К.Д. (1907), Родное слово. Год третий [Native Word. Year three]. Санкт-Петербург. 232 с.
21. Ушинский К.Д. (1949), Методические статьи и материалы к «Детскому миру». Книга для учащихся [Methodical articles and

- materials for "Children's World". A book for teachers]: Собр. соч.: в 11 т. Москва–Ленинград: АПН РСФСР. Т. 5. 591 с.
22. Ушинский К.Д. (1948), Защитникам классических гимназий [To defenders of the classical gymnasium]: Собр. соч.: в 11 т. Москва–Ленинград: АПН РСФСР. С. 306–315.
 23. Ушинский К.Д. (1949), Детский мир. Хрестоматия [Children's World. Chrestomathy]: Собр. соч.: в 11 т. Москва–Ленинград: АПН РСФСР. Т. 4. 679 с.
 24. Ушинский К.Д. (1948), О первоначальном преподавании русского языка [About the initial teaching of the Russian language]: Собр. соч.: в 11 т. Москва–Ленинград: АПН РСФСР. Т. 5. С. 333–356.
 25. Ушинский К.Д. (1949), Родное слово. Книга для учащихся [Native Word. A book for teachers]: Собр. соч.: в 11 т. Москва–Ленинград: АПН РСФСР. Т. 6. С. 237–336.
 26. Ушинский К.Д. (1949), Руководство к преподаванию по «Родному слову» [Guide for teaching using «Native Word»]: Собр. соч.: в 11 т. Москва–Ленинград: АПН РСФСР. Т. 7. С. 225–340.
 27. Ушинский К.Д. (1950), Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии. Ч. 1 [Man as a subject of education. Experience of pedagogical anthropology. Part 1]: Собр. соч.: в 11 т. Москва–Ленинград: АПН РСФСР. Т. 8. С. 23–776.
 28. Ушинский К.Д. (1950), Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии. Ч. 2 [Man as a subject of education. Experience of pedagogical anthropology. Part 2]: Собр. соч.: в 11 т. Москва–Ленинград: АПН РСФСР. Т. 9. С. 17–562.
 29. Ушинский К.Д. (1950), Человек как предмет воспитания. Материалы к третьему тому «Педагогической антропологии» [Man as a subject of education. Materials for the third volume of "Pedagogical Anthropology"]: Собр. соч.: в 11 т. Москва–Ленинград: АПН РСФСР. Т. 10. 668 с.
 30. Ушинский К.Д. (1952), Переписка К.Д. Ушинского с Н.А. Корфом [Ushinsky's correspondence with N.A. Korff]: Собр. соч.: в 11 т. Москва–Ленинград: АПН РСФСР. Т. 11. С. 200–217.
 31. Ушинский К.Д. (1952), Воспоминания об обучении в Новгород-Северской гимназии [Memories of studying at Novgorod-Seversk

- gymnasium]: Собр. соч.: в 11 т. Москва–Ленинград: АПН РСФСР. С. 45–58.
32. «Русская школа» [“Russian School”] (2007), ред. Е.П. Белозерцев, Н.И. Лифинцева, В.М. Меньшиков. Москва, 2007. – 304 с.
 33. Эккерман И.П. (1988), Разговоры с Гете в последние годы его жизни [Conversations with Goethe in the last years of his life]. Ереван: Айастан. 672 с.
 34. Юркевич П.Д. (1869), Курс общей педагогики [Course of general pedagogy]. Москва. 404 с.

References

1. Blonsky, P.P. (1961), Place of K.D. Ushinsky in the history of Russian pedagogy. Selected pedagogical works. Moscow: APN RSFSR. pp. 70-78. (In Russian)
2. Buslaev, V.I. (1877), About teaching the native language. Moscow. (In Russian)
3. Gugel, E.O. (1833), Guide to mental exercises in teaching the Russian language: in 3 courses. Moscow. 171 p. (In Russian)
4. Gugel, E.O. (1832), Reading for the mental development of young children. St. Petersburg. 160 p. (In Russian)
5. Zhuravlev, V.K. (1997), K.D. Ushinsky as the founder of the modern science of the Russian language. K.D. Ushinsky's books and modern school: theses of reports of the All-Russian Scientific-Practical Conference (Kursk, 19-21 February 1997). pp. 27–30. (In Russian)
6. Mendelev, D.I. (1995), Cherished thoughts. Moscow: Mysl. (In Russian)
7. Obodovsky, A.G. (1835), Guide to pedagogy. St. Petersburg. (In Russian)
8. Obodovsky, A.G. (1837), Guide to didactics. St. Petersburg. (In Russian)
9. Ushinsky, K.D. (1948), On the usefulness of pedagogical literature. Collected Works: in 11 vols. Moscow-Leningrad: APN RSFSR. Vol. 2. pp. 15-41. (In Russian)
10. Ushinsky, K.D. (1948), About nationality in public education. Collected Works: in 11 vols. Moscow-Leningrad: APN RSFSR. Vol. 2. pp. 69-166. (In Russian)

11. Ushinsky, K.D. (1948), On the moral element in Russian education. Collected Works: in 11 vols. Moscow-Leningrad: APN RSFSR. Vol. 2. pp. 425-488. (In Russian)
12. Ushinsky, K.D. (1948), Labour in its mental and educational value. Collected Works: in 11 vols. Moscow-Leningrad: APN RSFSR. Vol. 2. pp. 333-361. (In Russian)
13. Ushinsky, K.D. (1948), Native Word. Collected Works: in 11 vol. Moscow-Leningrad: APN RSFSR. Vol. 2. pp. 554-574. (In Russian)
14. Ushinsky, K.D. (1948), Pedagogical works of N.I. Pirogov. Collected Works: in 11 vols. Moscow-Leningrad: APN RSFSR. Vol. 3. pp. 11-86. (In Russian)
15. Ushinsky, K.D. (1948), Pedagogical trip through Switzerland. Collected Works: in 11 vols. Moscow-Leningrad: APN RSFSR. Vol. 3. pp. 87-255. (In Russian)
16. Ushinsky, K.D. (1948), On the need to make Russian schools Russian. Collected Works: in 11 vols. Moscow-Leningrad: APN RSFSR. Vol. 3. pp. 306-315. (In Russian)
17. Ushinsky, K.D. (1948), Report on a business trip abroad. Collected Works: in 11 vols. Moscow-Leningrad: APN RSFSR. Vol. 3. pp. 453-586. (In Russian)
18. Ushinsky, K.D. (1913), Native Word. Year one. St. Petersburg. 110 p. (In Russian)
19. Ushinsky, K.D. (1907), Native Word. Year two. St. Petersburg. 188 p. (In Russian)
20. Ushinsky, K.D. (1907), Native Word. Year three. St. Petersburg. 232 p. (In Russian)
21. Ushinsky, K.D. (1949) Methodical articles and materials for "Children's World". A book for teachers. Collected Works: in 11 vols. Moscow-Leningrad: APN RSFSR. Vol. 5. 591 p. (In Russian)
22. Ushinsky, K.D. (1948), To defenders of the classical gymnasium. Collected Works: in 11 vols. Moscow-Leningrad: APN RSFSR. Vol. 3. pp. 298-305. (In Russian)
23. Ushinsky, K.D. (1949), Children's World. Chrestomathy. Collected Works: in 11 vols. Moscow-Leningrad: APN RSFSR. Vol. 4. 679 p. (In Russian)

24. Ushinsky, K.D. (1948), About the initial teaching of the Russian language. Collected Works: in 11 vols. Moscow-Leningrad: APN RSFSR. Vol. 5. pp. 333-356. (In Russian)
25. Ushinsky, K.D. (1949), Native Word. A book for teachers. Collected Works: in 11 vols. Moscow-Leningrad: APN RSFSR. Vol. 6. pp. 237-336. (In Russian)
26. Ushinsky, K.D. (1949), Guide for teaching using "Native Word". Collected Works: in 11 vols. Moscow-Leningrad: APN RSFSR. Vol. 6. pp. 237-336. (In Russian)
27. Ushinsky, K.D. (1950), Man as a subject of education. Experience of pedagogical anthropology. Part 1. Collected Works: in 11 vols. Moscow-Leningrad: APN RSFSR. Vol. 8. pp. 23-776. (In Russian)
28. Ushinsky, K.D. (1950), Man as a subject of education. Experience of pedagogical anthropology. Part 2. Collected Works: in 11 vols. Moscow-Leningrad: APN RSFSR. Vol. 8. pp. 17-562. (In Russian)
29. Ushinsky, K.D. (1950), Man as a subject of education. Materials for the third volume of "Pedagogical Anthropology". Collected Works: in 11 vols. Moscow-Leningrad: APN RSFSR. Vol. 10. 668 p. (In Russian)
30. Ushinsky, K.D. (1952), Ushinsky's correspondence with N.A. Korf. Collected Works: in 11 vols. Moscow-Leningrad: APN RSFSR. Vol. 11. pp. 200-217. (In Russian)
31. Ushinsky, K.D. (1952), Memories of studying at Novgorod-Seversk gymnasium. Collected Works: in 11 vols. Moscow-Leningrad: APN RSFSR. pp. 45-58. (In Russian)
32. "Russian School" (2007), ed. E.P. Belozertsev, N.I. Lifintseva, V.M. Menshikov. Moscow. 304 p. (In Russian)
33. Eckerman, J.P. (1988), Conversations with Goethe in the last years of his life. Yerevan: Ayastan. 672 p. (In Russian)
34. Yurkevich, P.D. (1869), Course of general pedagogy. Moscow. 404 p. (In Russian)

Информация об авторе

МЕНЬШИКОВ Владимир Михайлович, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой теологии и религиоведения,

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курский государственный университет», Курск, Российская Федерация. E-mail: ss-private@yandex.ru. ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-1586-5026>

Раскрытие информации о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 29.11.2024. Одобрена после рецензирования: 09.12.2024. Принята к публикации: 10.12.2024. Опубликовано: 23.12.2024.

Информация о рецензировании

«Россия: общество, политика, история» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за вклад в рецензирование данной работы.

About the author

Vladimir M. MENSNIKOV, DSc (Ped.), Professor, Head of Theology and Religious Studies Chair, Federal State Budgetary Institution of Higher Education "Kursk State University", Kursk, Russian Federation. E-mail: ss-private@yandex.ru. ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-1586-5026>

Conflicts of Interest Disclosure

The author declares no conflict of interest

Article info

Submitted: 29.11.2024. Approved after review: 09.12.2024. Accepted for publication: 10.12.2024. Published: 23.12.2024.

Peer review info

“Russia: Society, Politics, History” thanks the anonymous reviewer(s) for their contributions to the review of this work.





ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРОЦЕССЫ И ЯВЛЕНИЯ



ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРОЦЕССЫ И ЯВЛЕНИЯ

Научная статья

Социологические науки

УДК 316.7

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4\(13\)-78-95](https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4(13)-78-95)



Преломление идей К.Д. Ушинского в процессе профессионального самоопределения современных школьников: организация профориентационного фестиваля и создание хорового коллектива

Валерий Яковлевич Семенов

Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №128 Дзержинского района Волгограда», Волгоград, Российская Федерация
semenovalera@yandex.ru

Аннотация. В настоящей работе представлен практический опыт создания системы профессионального самоопределения в общеобразовательной школе, основанный на педагогических идеях К.Д. Ушинского. Описан подход к формулированию принципов профессионального самоопределения учащихся 8-10 классов согласно идеям К.Д. Ушинского в условиях реализации Федерального образовательного стандарта основного общего образования. Актуализирована необходимость перехода школьного образования в условия системно-деятельностного подхода. Определены цели и задачи ранней профессиональной ориентации школьников и эффективные средства вовлечения их в практическое познание профессий: использование игровых технологий и формы фестиваля. Описан ход проведения авторского профориентационного фестиваля с указанием практических локаций в формате легенды создания «Города будущего». Представлена и обоснована

концепция создания творческого хорового объединения на базе общеобразовательного учреждения и описаны этапы его реализации с подробным разъяснением наполнения каждого года обучения. Не просто изучение, а личное постижение родной культуры через участие в акте музыкально-творческого исполнения ансамблевой и хоровой музыки отечественных композиторов, подрастающее поколение способно эмоционально прочувствовать родную культуру.

Ключевые слова: Ушинский, профессиональное самоопределение, старшеклассники, фестивальное движение, хор, творческая деятельность, общеобразовательная школа, интересы подростков

Для цитирования: Семенов В.Я. Преломление идей К.Д. Ушинского в процессе профессионального самоопределения современных школьников: организация профориентационного фестиваля и создание хорового коллектива. Россия: общество, политика, история. 2024. №4(13). С. 78-95.

SOCIAL PROCESSES AND PHENOMENA

Original article

Sociological sciences

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4\(13\)-78-95](https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4(13)-78-95)



The Refraction of K.D. Ushinsky's Ideas in the Process of Professional Self-Determination of Modern Schoolchildren: the Organization of a Career Guidance Festival and the Creation of a Choral Group

Valery Y. Semenov

Municipal educational institution "Secondary school No. 128 of the Dzerzhinsky district of Volgograd", Volgograd, Russian Federation
semenovalera@yandex.ru

Abstract. This paper presents the practical experience of creating a system of professional self-determination in a secondary school, based on the pedagogical ideas of K.D. Ushinsky. An approach to the formulation of the principles of professional self-determination of students in grades 8-10 according to the ideas of K.D. Ushinsky in the context of the implementation of the Federal Educational Standard of basic general education is described. The necessity of the transition of school education to the conditions of a system-activity approach is actualized. The goals and objectives of early professional orientation of schoolchildren and effective means of involving them in practical knowledge of professions are defined: the use of gaming technologies and the forms of the festival. The course of the author's career guidance festival is described, indicating practical locations in the format of the legend of the creation of the "City of the Future". The concept of creating a creative choral association on the basis of a general education institution is presented and justified, and the stages of its implementation are described with a detailed explanation of the content of each year of study. Not just studying, but

personal comprehension of native culture through participation in the act of musical and creative performance of ensemble and choral music by Russian composers, the younger generation is able to emotionally experience native culture.

Keywords: Ushinsky, professional self-determination, high school students, festival movement, choir, creative activity, secondary school, interests of teenagers

For citation: Semenov, V.S. The Refraction of K.D. Ushinsky's Ideas in the Process of Professional Self-Determination of Modern Schoolchildren: the Organization of a Career Guidance Festival and the Creation of a Choral Group. Russia: Society, Politics, History. 2024. No. 4(13). pp. 78-95.

Введение

К.Д. Ушинский определял роль учителя в процессе обучения и воспитания обучающихся как «значимую и требующую большой подготовки... несмотря на то, что быть профессионалом во всех научных областях не требуется, тем не менее для педагога крайне важно стремление в приобретении всесторонние сведения о человеческой природе, за воспитание которой берется» (20, с. 14). Вместе с тем, К.Д. Ушинский подчеркивал, что педагогика не может опираться лишь на личный опыт учителя, так как тот может оказаться ошибочным, поэтому важен *системный* подход к обучению, который поможет овладеть необходимыми знаниями и подготовить почву для понимания. Вместе с этим К.Д. Ушинский проповедует деятельностный подход к обучению, подчеркивая, что ребенок требует деятельности беспрестанно и утомляется не деятельностью, а ее однообразием: «чем моложе ребенок, тем более требует он разнообразия деятельности». Парадигма деятельностного образования, восходящая к принципам К.Д. Ушинского и школе Л.С. Выготского, направлена на переход от знания к пониманию. Являясь методологической основой Федерального государственного образовательного стандарта общего образования второго поколения, системно-деятельностный подход позволяет выделить основные результаты обучения и воспитания в контексте ключевых задач и универсальных учебных действий, которыми

должны владеть учащиеся. Реализация ФГОС ООО предполагает ряд принципов: принцип деятельности: ученики – не пассивные слушатели, а активные участники образовательного процесса, они сами ищут ответы на поставленные вопросы и учатся применять теорию на практике; принцип системности: все знания, которые получает ученик, дают ему системное представление о мире; информация не оторвана от контекста и не ограничивается одним школьным предметом; принцип минимакса: школа предлагает ученику освоение учебных программ на максимальном для него уровне, но при этом гарантирует усвоение необходимого минимума, который прописан во ФГОС.

Определенно можно сказать, что реализация ФГОС позволяет не только ознакомить учащихся с различными областями знаний, но и выстроить его профессиональное самоопределение, через знакомство с возможными его видами. В условиях современного SHIVA-мира выбор профессии становится, без преувеличения, важнейшим выбором нового поколения (концепцию SHIVA предложил в 2022 году психолог Марк Розин: SHIVA означает крушение старого и зарождение нового мира. Акроним расшифровывается так: Split - расщепленный; Horrible - ужасный; Inconceivable – невообразимый; Vicious – беспощадный; Arising – возрождающийся) (6). Владимир Владимирович Путин справедливо отметил, что «нет ничего важнее выбора пути в жизни»¹. Министр Просвещения Сергей Сергеевич Кравцов также обратил внимание на то, что «профориентацию в школе предстоит поднять на качественно новый уровень»².

Материалы и методы исследования

Материалами исследования являются архивные документы Волгоградской областной универсальной научной библиотеки им. М. Горького. При подготовке статьи были использованы общенаучные методы: анализ и синтез. В процессе создания системы профессионального

1 Министерство просвещения Российской Федерации: официальный сайт. URL: <https://edu.gov.ru/press/2135/sergey-kravcov-proforientaciyu-v-shkole-predstoit-podnyat-na-kachestvenno-povuyu-uroven/> (дата обращения: 15.09.2024).

2 Проект ранней профессиональной ориентации обучающихся «Билет в будущее»: официальный сайт. URL: <https://bvbinfo.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

самоопределения использовались методы: перспективы и ретроспективы, моделирования художественно-творческого процесса и др.

Результаты исследования

Создавая систему профессионального самоопределения для школьников средних и старших классов, мы руководствовались идеями К.Д. Ушинского: с одной стороны, утверждением о том, что «труд является основой воспитания» (15, с. 170), выделяя проектно-исследовательское направление, с другой стороны, убеждением в важности нравственного воспитания как «благороднейшего и нежнейшего растения души человеческой» (12, с. 256), реализовывая, таким образом, и художественно-творческую деятельность. Разработанная система представлена двумя основными модулями, основываясь на которых педагогический состав принимает решение о векторе деятельности совместно с обучающимся в аспекте его профессионального самоопределения: природных способностях и уровне интереса, причем последний имел определяющее значение. При формировании уровневых показателей интереса мы опирались на структуру Г.И. Щукиной, выделяющей три уровня: любопытство, любознательность, устойчивый интерес (21).

В связи с вышесказанным было принято решение найти способ познакомить обучающихся 8-10-х классов общеобразовательных школ Волгограда с профессиями ближайшего и далекого будущего в рамках интерактивной профессиональной пробы. Результатом деятельности по данному направлению стала разработка сценария профориентационной игры «Город будущего», который лег в основу фестиваля профессий будущего для школьников. В ноябре 2023 году МОУ СШ №128 стала базой для проведения городского фестиваля профессиональной ориентации подростков «Примеряй и выбирай», основанного на модулях игры «Город будущего». Главным слоганом фестиваля выступил тезис: «Мы стремимся к тому, чтобы наши ученики несмотря на то, что мы считаем себя успешными людьми, стали еще успешнее! У них для этого есть все предпосылки и все возможности!» (8, с. 5).

Целью проведения фестиваля «Примеряй и выбирай» являлось создание условий для формирования профессионального самоопределения

обучающихся посредством вовлечения их в игровую деятельность. К основным задачам фестиваля относятся следующие: выявление и развитие профессиональных предпочтений учащихся 8-10 классов; формирование творческого мышления; развитие способности личности к самореализации через профессиональные пробы; развитие гибких навыков (soft skills): креативности, коммуникативности, критического мышления, кооперации; расширение межличностных контактов между учащимися и педагогами образовательных учреждений Волгограда.

Проведение фестиваля «Примеряй и выбирай» предполагало работу учащихся в профессиональных мастерских: инженер виртуальной и дополненной реальности, специалист по альтернативной энергетике, креативные редакторы, архитектор живых систем, урбанист-эколог, игромастер, гид в сфере космического туризма и др. Каждая мастерская предполагала обобщение важных тенденций современного общества – энергетика, экология, цифровизация, визуализация.

Мастерская альтернативной энергетики фестиваля «Примеряй и выбирай» была посвящена разработке ветрогенератора для получения экологически чистой энергии. Участники фестиваля узнали, что энергия является одной из важнейших составляющих жизни человека, она очень разнообразна и каждый вид ее по-своему уникален и ценен для нашей жизни. При этом запасы традиционных источников энергии конечны, что приводит к нескольким путям решения проблемы энергетики будущего: экономия существующих запасов и переход на новые источники энергии. В рамках работы мастерской «Архитектор живых систем» ребята разработали фрагменты экологического здания города будущего: построили макет красивого и экологичного дома, используя новые технологии биоинженерии. Мастерская «Урбанист-эколог» позволила учащимся задуматься о глобальных экологических проблемах, которые угрожают мировому океану, озадачиться вопросом получения питьевой воды и узнать об основных этапах ее очистки. Ученики 8-10 классов самостоятельно выполнили химическое очищение жидкости поэтапно и получили воду, которую можно употреблять в пищу. Мастерская «Гид в сфере космического туризма» предполагала обучение специалиста, который разрабатывает и подбирает программы для путешественников в космос, сопровождает туриста или группу во время путешествия и проводит экскурсию. Ребята

отправились в виртуальный полет по бескрайним просторам видимой Вселенной с использованием панорамного видео.

К.Д. Ушинский отмечал: «как и везде, так и в области педагогической деятельности наука должна руководить опытом, опыт, руководимый наукой, поверять и оправдывать практичность ее наблюдений и выводов... только от дружного, гармонического действия науки и опыта зависит успех педагогической деятельности» (17, с. 18). Данное утверждение стало основополагающим принципом фестиваля «Примеряй и выбирай» - доминированию практико-ориентированного подхода в работе мастерских и наглядность (визуализация) результатов. В рамках каждой мастерской ребята не просто знакомились с легендой создания образа города будущего, но и решали появляющиеся проблемы, создавали макеты и прототипы. Продуктами работы мастерских стали: макеты замкнутой экологической системы, ветряного генератора, проекционной панели, а также прототип очистного комплекса.

Что касается визуализации, то организаторами фестиваля «Примеряй и выбирай» был использован инновационный подход трансляции медиаконтента – аудиовизуальная инверсия. Во-первых, при демонстрации видеороликов использовались два проектора, подключенные параллельно: изображение выводилось одновременно на стены актового зала МОУ СШ №128, расположенные друг относительно друга под прямым углом, при этом один из проекторов был настроен в зеркальной инверсии (по принципу $\alpha + \beta = \pi/2$), что визуально создавало эффект присутствия. Технически осуществить такое решение удалось благодаря одновременному подключению к компьютеру проекторов в порты HDMI и VGA. Учитывая легенду фестиваля о космическом полете к городу будущего, фоном для всего медиаконтента выступало космическое пространство, а границы основных проекторов были размыты дополнительными изображениями с двух других устройств, подключенных по такой же схеме с зеркальной инверсией и транслирующих визуализацию космического полета. Во-вторых, в качестве звукового сопровождения использовался голосовой синтезатор Алиса, озвучивавший текст, созданный нейросетью «YandexGPT» по предложенным техническим заданиям, разработанным участниками фестиваля на каждой мастерской. Голос Алисы звучал на фоне выполненного участниками фестиваля ремикса «Alpha «Star Inc.», который излагался

в модуляционной последовательности по кварто-квинтовому кругу в виде: e-moll-h-moll-f#-moll-c#-moll-g#-moll-d#-moll, причем, соблюдая принцип визуальной инверсии, данная последовательность также была отражена зеркально в виде: d#-moll-g#-moll-c#-moll-f#-moll-h-moll-e-moll во втором видеосюжете. Технически, такое тональное варьирование удалось создать, используя возможности аудиоредактора программы «Cubase 5|Steinberg» и сервиса «123APPS» в рамках работы мастерской «Креативный редактор». В таком техническом исполнении аудиовизуальной инверсии (на уровне визуализации и тонального соотношения) были выполнены как основные ролики фестиваля «Примеряй и выбирай», так и мультимедийные продукты, созданные участниками мастерских.

Особое внимание уделим мастерской хорового пения. Данная мастерская оказалась наиболее успешной и стала основой для разработки отдельной программы внеурочной деятельности с акцентом на профессиональное самоопределение творческих учеников. Выбор хорового пения для творческой мастерской был определен не случайно, а под влиянием рассказа Д.К. Ушинского об уроке одной швейцарской учительнице. Педагог вспоминал: «дети занимались уже давно и при той напряженности внимания, которой требует предмет обществоведения, видимо, устали. Заметив это, наставница предложила хоровое пение. Надобно было видеть, как оживились дети: одни предлагали одну песню, другие - другую; но большинство голосов было за какую-то кукушку. Наставница, однако же, не одобрила этого выбора и предложила другие песни». Далее К.Д. Ушинский буквально воспеваает воспитательную ценность пения в хоре: «какое это могучее педагогическое средство - хоровое пение... как оно оживляет утомленные силы детей, как оно быстро организует класс!» (14, с. 122). К творческой хоровой мастерской был особый подход, так хор следует рассматривать как модель человеческого коллектива, создающего гармонические отношения между отдельным певцом и хором, а также между хоровым дирижером и коллективом. Продолжая эту мысль Б.В. Асафьева, отметим, что присутствует наибольшее сходство хорового коллектива именно со школьным коллективом, а именно с определенным классом, в котором 30 ярких ребят с разными интересами и классный руководитель в роли дирижера. Имея совершенно разные взгляды на жизнь, личные желания и потребности коллектив должен стать гармоничным и сплоченным, ведь, только тогда можно создавать значимые проекты. И возможно, неспроста,

именно «Симфонией» назвал свой выдающийся труд педагог-новатор Шалва Александрович Амонашвили, сравнивая работу учителя с деятельностью дирижера. Отметим, также согласно Указу Президента РФ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», что в каждой школе необходимо создание условий для воспитания гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций. Очевидно, что для реализации вышеописанного, в школе необходимо создание различных творческих коллективов и именно к такому решению пришел Министр просвещения Сергей Сергеевич Кравцов по итогам круглого стола Всероссийского форума учителей музыки в г. Псков. Отметим, что не просто изучение, а личное постижение родной культуры через участие в акте музыкально-творческого исполнения ансамблевой и хоровой музыки отечественных композиторов, подрастающее поколение способно эмоционально прочувствовать родную культуру. Именно в творческом коллективе возможно всестороннее развитие способностей каждого ребенка, так как, согласно справедливому утверждению Моисея Самойловича Кагана, способности имеют деятельностьную природу и развиваются исключительно в процессе деятельности.

Было принято управленческое и педагогическое решения: не просто совместить два важных процесса – создание дружного класса и творческого коллектива, но способствовать их взаимодополнению. А творческая мастерская после демонстрации на фестивале стала концепцией для хорового воспитания обучающихся экспериментального класса в условиях внеурочной деятельности. К настоящему времени в МОУ СШ №128 функционирует дружный коллектив 5 «б» класса, преемник 11 «а» класса, имеющих за плечами не только опыт совместной социально-значимой деятельности, но и внушительный творческий путь. Предлагаем вашему вниманию краткое описание технологии создания дружного классного коллектива. В условиях вокально-хоровой деятельности мы остановимся на основных ее этапах. Нот в музыке 7, такое же количество лет с 5 по 11 класс. Предполагается полная реализация технологии, поэтому и основных этапов будет тоже 7 с выделением определяющего слова:

- *Доверие-этап – 5 класс;*
- *Решительность-этап – 6 класс;*

- *МИровоззрение-этап – 7 класс;*
- *ФАнтазия-этап – 8 класс;*
- *СОЛЬмизация-этап – 9 класс;*
- *ЛЯ-этап – 10 класс;*
- *СИла-этап – 11 класс.*

1. *Доверие* – важнейшее качество сплоченного коллектива. К.Д. Ушинский подчеркивал, что только «общими усилиями должно побеждать трудности ученья» (14, т. 2, с. 128-129). Довериться друг другу можно только тогда, когда каждый вносит весомый вклад в общее дело, поэтому в первый год обучения мы распределили роли в классе и зоны ответственности. У нас появился рейтинг активности и начались первые музыкальные репетиции.

2. *Решительность* – это качество вместе с доверием является основополагающим и для дружного коллектива, и для успешного творчества. Именно ко второму этапу, иначе к 6 классу, относятся наши первые успехи коллектива: смотры и конкурсы. Размышляя о решительности К.Д. Ушинский неоднократно сетовал на «недостаток хороших и смелых наставников, специально подготовленных к исполнению своих обязанностей» (14, т.2, с.579).

3. *Мировоззрение* – выше подчеркивалось, что по-настоящему слаженный всегда объединен общей идеей, значимой и важной для каждого. Совместная социально-значимая и одновременно творческая работа с отечественным музыкальным наследием позволила сформировать не только творческие способности, но и активную гражданскую позицию и патриотизм каждого. В 7-м классе в репертуаре хорового коллектива появляются современные песни патриотического содержания, и нас приглашают на региональные и межрегиональные события для участия в концертной программе, что удачно совпало с очень важной потребностью подросткового возраста в самореализации и самоутверждении. Особое внимание уделяется личностным качествам преподавателя, по мнению К.Д. Ушинского: «в каждом наставнике... важно не только умение преподавать, но также характер, нравственность и мировоззренческие убеждения, потому что больше влияния оказывает на учеников личность учителя». (14, т.2, с. 52).

4. *Фантазия* участников нашего творческого коллектива действительно безгранична, мы не только хотим исполнять музыку, но и делиться своим творчеством, а для удобства тиражирования своих аудиозаписей пришлось освоить и новый жанр – видеоклип. Песни наших

соотечественников, исполненные ребятами моего класса, стали органично дополняться достопримечательностями городов России, в которых обучающиеся регулярно бывают в летних классных путешествиях. Фантазировать, мечтать и путешествовать важно вместе, «только от дружного, гармонического действия науки и опыта зависит успех педагогической деятельности» (14, с. 17-18), подчеркивал К.Д. Ушинский.

5. *Сольмизация* – процесс мнемонического ассоциирования отношения отдельных ступеней звукоряда с комбинацией таких слогов. На пятом году жизни нашего дружного творческого коллектива мы приблизились к профессиональному осмыслению музыки, как результат, записанный нами Гимн Всероссийского форума классных руководителей, стал официальной песней классных руководителей страны. Гимн профсоюзов работников образования объединил учителей России, а процесс записи клипа позволил нам подружиться с десятками других классов из различных регионов. Высокая оценка деятельности хорового коллектива способствовала формированию положительного отношения ученика к процессу познания, «к усовершенствованию самой природы человека - его души и тела...», о котором писал К.Д. Ушинский (14, т. 8, с. 8).

6. *Ля-этап* или этап под номером 6, не получил собственного названия лишь потому, что сразу три слова сошлись в единую траекторию нашего развития: *силами нашего ансамбля мы продолжаем прославлять культуру своей страны и становимся популярными*. 10-й класс – пора многочисленных путешествий нашего творческого коллектива, который по-настоящему сформировался и окреп, и именно в 10-м классе у нас начинается международное сотрудничество с музыкантами Китая, Сирии, Беларуси, Киргизии. Появилась возможность познакомиться с народной культурой разных стран, что, согласно мнению К.Д. Ушинского, является чрезвычайно важным: «воспитание, созданное самим народом и основанное на народных началах, имеет ту воспитательную силу, которой нет в самых лучших системах, основанных на абстрактных идеях...» (12, с. 6).

7. *Сила* – это то качество, которое наш коллектив обрел к настоящему времени, это сила каждого и сила коллектива. Наш класс-хор стал дружным коллективом и настолько сильным, чтобы каждый его участник отправился в самостоятельный путь и, в то же время, настолько дружным, чтобы в любой момент собраться вместе. Хоровое воспитание стало для детей той

«сознательной деятельностью, в которой мы определили цель, узнали материал, с которым мы должны иметь дело, обдумали, испытали и выбрали средства и методы, необходимые к достижению осознанной нами цели» (10, с. 241).

Выводы

Педагогические идеи и принципы К.Д. Ушинского имеют важное значения для создания условий профессионального самоопределения старшеклассников. Основанная на принципах К.Д. Ушинского сценарная концепция фестиваля «Примеряй и выбирай» позволила реализовать игровой квест «Город будущего», в ходе которого состоялось техническое воплощение зеркальной визуализации мультимедийного контента, практическое знакомство учащихся 8-10-х классов образовательных школ с профессиональными направлениями будущего, а также расширение межличностных контактов между учащимися и педагогами школ Волгограда.

Основанная на педагогических идеях К.Д. Ушинского система творческого коллектива показала положительный результат в формировании дружного класса. Было также отмечено положительное влияние хоровой деятельности на динамику профессиональной работы самого педагога, который стремится к личному совершенствованию на основе им же выработанных методов и форм собственной педагогической деятельности на уровне рефлексии. И верно, так же как дирижер развивается вместе с хором, так и классный руководитель со своими воспитанниками. Идеи и принципы К.Д. Ушинского позволили создать благоприятные условия для творческого роста учащихся, формирования дружного класса и профессионального развития педагога.

Список источников

1. Выготский Л. С. (1991), Воображение и творчество в детском возрасте: Психол. очерк: Кн. для учителя [Imagination and Creativity in childhood: psycholog. Remarks: Book for teacher]. 3-е изд. М.: Просвещение. 93 с.
2. Гвоздецкий М. Ю. (2011), Развитие идеи К. Д. Ушинского о народности воспитания в теории и практике отечественного образования [The development of K. D. Ushinsky's idea of the

- nationality of education in the theory and practice of national education]. Ярославль: ЯГПУ. 187 с.
3. Горячев И. А. (2020), Учебные книги К.Д. Ушинского как образец педагогической классики [K.D. Ushinsky's educational books as an example of pedagogical classics]. 3-е изд. испр. и доп. Екатеринбург: Издательство «Артефакт». 304 с.
 4. Ильяшенко В. Г. (2014), Воскрешение «Детского мира» К. Д. Ушинского: конец 1930-х — начало 1950-х гг [Renaissance of K.D. Ushinsky's "Children's World": end of 1930s – beginning of 1950s]. Отечественная и зарубежная педагогика. № 2 (17). С. 86-100.
 5. Казначеева С. Н., Быстрова Н. В., Мурыгин Н. С., Пасечник А. С. (2019), Профориентационная работа в школах как фактор повышения уровня самоопределения обучающихся [Career guidance in schools as a factor in increasing the level of self-determination of students]. Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. №3 (37). С. 42-47.
 6. Розин М. (2022), Восхождение по спирали: теория и практика реформирования организаций [Climbing the spiral : theory and practice of reforming organizations]. Москва : Альпина Паблишер. 471, [1] с.
 7. Романовский, А. К., Барсук, И. Я. Жизнь во имя будущего: Очерк научно-педагогической и литературно-публицистической деятельности К.Д. Ушинского [An Outline of K. D. Ushinsky's Scientific-Pedagogical and Literary-Journalistic Activities]. Киев: Радянська школа, 1984. 198 с.
 8. Семенов В. Я. (2022), Проект «Для друзей создай музей» [The project "Create a museum for friends"]. Буклет профориентационных практик инициатив участников и партнеров всероссийского проекта «Билет в будущее». URL: https://storage.yandexcloud.net/bvbpublish/ped/sbornik_praktik2022.pdf (дата обращения: 15.09.2024).
 9. Ушинский К. Д. (1948-1952), Собр. соч. В 11 т. [Collected Works. In 11 volumes]. Сост. В.Я. Струминский. М., Л.: Издво Академии педагогических наук РСФСР. Т. 2. С. 69-166.
 10. Ушинский К. Д. (1968), Избранные педагогические произведения [Selected pedagogical works]. Предисл. проф. д-ра пед. наук В. Я. Струминского, с. 5-32. Москва : Просвещение. 557 с.

11. Ушинский К. Д. (2018), Моя система воспитания. О нравственности [My system of education. On morality]. Сост., предисл., коммент. В.О. Гусаковой. Москва: Издательство АСТ. 572 с.
12. Ушинский К. Д. (1946), О нравственном элементе в русском воспитании. Избранные произведения [On the moral element in Russian education. Selected works]. М.; Л.: АПН РСФСР. Вып. 3.
13. Ушинский К. Д. (1948), О пользе педагогической литературы [On the Benefits of Pedagogical Literature]. Собрание сочинений: в 11 т. Т. 2. М.; Л.: Изд-во Академии педагогических наук РСФСР. 655 с.
14. Ушинский К. Д. (2002), Педагогическая поездка по Швейцарии [Pedagogical trip to Switzerland]. Проблемы педагогики. М. С. 241-296.
15. Ушинский, К. Д. (2002), Проблемы педагогики [Challenges of pedagogics]: Сборник. Сост. и авт. вступ. ст. Э. Д. Днепров. М.: Изд-во УРАО. 592 с.
16. Ушинский К. Д. (1948), Родное слово [Native Word], Собрание сочинений: в 11 т. Т. 2. М.; Л.: Изд-во Академии педагогических наук РСФСР. 655 с.
17. Ушинский К. Д. (1948-1952), Собрание сочинений [Collected Works]. Акад. пед. наук РСФСР. Ин-т теории и истории педагогики. Москва ; Ленинград : Акад. пед. наук РСФСР. (М. : Образцовая тип.). 2 т.
18. Ушинский К. Д. (1905), Труд в его психическом и воспитательном значении К.Д. Ушинского (Из «Собр. пед. соч.») [Labor in its mental and educational meaning K.D. Ushinsky (From "Sobr. ped. soch.")]. Санкт-Петербург : тип. М. Меркушева. 23 с.
19. Ушинский, К. Д. (1895-1916), ЦГИА СПб. Без даты. Ф. 254 (Петроградское губернское правление. Петроград. 1780-1917) [TsGIA SPb. Bez daty. F. 254 (Petrogradskoe gubernskoe pravlenie. Petrograd. 1780-1917)]. Оп. 10 (1895-1916 гг.). Д. 428.
20. Ушинский К.Д. (1950), Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии [Man as a subject of education. The experience of pedagogical anthropology]. Собр. соч. Т. 8. М.; Л.: Изд-во АПН. С. 14, 55.
21. Щукина, Г. И. (1972), Познавательный интерес в учебной деятельности школьника [Cognitive interest in the educational activity of a student]. Москва : Знание. 32 с.

References

1. Vygotskiy, L. S. (1991), *Imagination and Creativity in childhood: psycholog. Remarks: Book for teacher*. 3rd ed. Moscow: Prosveshchenie. 93 p. (In Russian)
2. Gvozdetsky, M. Y. (2011), *The development of K. D. Ushinsky's idea of the nationality of education in the theory and practice of national education*. Yaroslavl: YaGPU. 187 p. (In Russian)
3. Goryachev, I. A. (2020), *K.D. Ushinsky's educational books as an example of pedagogical classics*. 3rd ed. ammend. and add. Yekaterinburg: Publishing house "Artifact". 304 p. (In Russian)
4. Il'yashenko, V.G. (2014), *Renaissance of K.D. Ushinsky's "Children's World": end of 1930s – beginning of 1950s*. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika*. No. 2 (17). pp. 86-100. (In Russian)
5. Kaznacheeva, S. N., Bystrova, N. V., Murygin, N. S., Pasechnik, A. S. (2019), *Career guidance in schools as a factor in increasing the level of self-determination of students*. *Innovative economics: prospects for development and improvement*. No. 3 (37). pp. 42-47. (In Russian)
6. Rozin, M. (2022), *Climbing the spiral : theory and practice of reforming organizations*. Moscow : Alpina Publisher. 471, [1] p. (In Russian)
7. Romanovskij, A. K., Barsuk, I. Ya. (1984), *An Outline of K. D. Ushinsky's Scientific-Pedagogical and Literary-Journalistic Activities*. Kiev: Radyans'ka shkola. 198 p. (In Russian)
8. Semenov, V.Ya. (2022), *The project "Create a museum for friends"*. Booklet of career guidance practices of initiatives of participants and partners of the All-Russian project "Ticket to the future". URL: https://storage.yandexcloud.net/bvbpublish/ped/sbornik_practik2022.pdf (Accessed: 09/15/2024).
9. Ushinsky, K. D. (1948-1952), *Collected Works*. In 11 volumes. Comp. by V.Ya. Struminsky. Moscow, Leningrad: Publishing House of the Academy of Pedagogical Sciences of the RSFSR. Vol. 2. pp. 69-166. (In Russian)
10. Ushinsky, K. D. (1968), *Selected pedagogical works*. Preface by Prof. Doctor of Pedagogical Sciences V. Ya. Struminsky, pp. 5-32. Moscow : Prosveshchenie. 557 p. (In Russian)
11. Ushinsky, K. D. (2018), *My system of education. On morality*. Comp., preface, comment. V.O. Gusakova. Moscow: AST Publishing House.

- 572 p. (In Russian)
12. Ushinsky, K. D. (1946), On the moral element in Russian education. Selected works. Moscow; Leningrad: APN RSFSR. Issue 3. (In Russian)
 13. Ushinsky, K. D. (1948), On the Benefits of Pedagogical Literature. Collected Works. In 11 volumes. V. 2. Moscow; Leningrad: Izd-vo Akademii pedagogicheskikh nauk RSFSR. 655 p. (In Russian)
 14. Ushinsky, K. D. (2002), Pedagogical trip to Switzerland. Problems of pedagogy. Moscow. pp. 241-296. (In Russian)
 15. Ushinsky, K. D. (2002), Challenges of pedagogics: Digest. Comp. and author of introd. article E. D. Dneprov. Moscow: Izd-vo URAO. 592 p. (In Russian)
 16. Ushinsky, K. D. (1948), Native Word. Collected Works. In 11 volumes. V. 2. Moscow; Leningrad: Izd-vo Akademii pedagogicheskikh nauk RSFSR. 655 p. (In Russian)
 17. Ushinsky, K. D. (1948-1952), Collected works. Academy of Pedagogical Sciences of the RSFSR. The Institute of Theory and History of Pedagogy. Moscow ; Leningrad : Academy of Pedagogical Sciences of the RSFSR, (Moscow : Obraztsovaya tip.). 2 vols. (In Russian)
 18. Ushinsky, K. D. (1905), Labor in its mental and educational meaning K.D. Ushinsky (From "Sobr. ped. soch."). St. Petersburg : typ. M. Merkusheva. 23 p. (In Russian)
 19. Ushinsky, K. D. // TsGIA SPb. Bez daty. F. 254 (Petrogradskoe gubernskoe pravlenie. Petrograd. 1780-1917). Op. 10 (1895-1916 gg.). D. 428. (In Russian)
 20. Ushinsky, K.D. (1950), Man as a subject of education. The experience of pedagogical anthropology. Collected works. Vol. 8. Moscow; Leningrad: Publishing House of the APN. pp. 14, 55. (In Russian)
 21. Shchukina, G. I. (1972), Cognitive interest in the educational activity of a student. Moscow : Znanie. 32 p. (In Russian)

Информация об авторе

СЕМЕНОВ Валерий Яковлевич, кандидат педагогических наук, Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №128 Дзержинского района Волгограда», Волгоград, Российская Федерация.
E-mail: semenovalera@yandex.ru.

Раскрытие информации о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 18.10.2024. Одобрена после рецензирования: 15.11.2024. Принята к публикации: 03.12.2024. Опубликовано: 23.12.2024.

Информация о рецензировании

«Россия: общество, политика, история» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за вклад в рецензирование данной работы.

About the author

Valery Y. SEMENOV, CandSc (Ped.), Municipal educational institution "Secondary school No. 128 of the Dzerzhinsky district of Volgograd", Volgograd, Russian Federation. E-mail: semenovalera@yandex.ru.

Conflicts of Interest Disclosure

The author declares no conflict of interest

Article info

Submitted: 18.10.2024. Approved after review: 15.11.2024. Accepted for publication: 03.12.2024. Published: 23.12.2024.

Peer review info

"Russia: Society, Politics, History" thanks the anonymous reviewer(s) for their contributions to the review of this work.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРОЦЕССЫ И ЯВЛЕНИЯ

Научная статья

Социологические науки

УДК 316.75

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4\(13\)-96-129](https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4(13)-96-129)



Патриотизм и общероссийская гражданская идентичность в системе ценностей современного российского студенчества (на материалах анкетирования студентов Дальневосточного федерального округа)

Ольга Сергеевна Ивченко ^{1a},
Кирилл Юрьевич Колесниченко ^{1b},
Дмитрий Владимирович Колодин ^{1c},
Владислав Сергеевич Витюнин ^{1d},
Наталья Владимировна Потапова ^{2e},
Елена Гавриловна Маклашова ^{3f}

¹ Краевое государственное автономное учреждение «Приморский научно-исследовательский центр социологии и гражданских инициатив», Владивосток, Российская Федерация

² Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сахалинский государственный университет», Южно-Сахалинск, Российская Федерация

³ Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения Российской академии наук, Якутск, Российская Федерация

^a empiray@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0001-2304-6007>

^b generalgrant@mail.ru

^c info@dkolodin.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4618-4242>

^d vityunin.vs@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0003-0314-777X>

^e napotapova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5658-9243>

^f maklashova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5080-6473>

Аннотация. Статья представляет результаты социологического исследования особенностей формирования и укрепления гражданской идентичности и патриотических настроений среди обучающихся образовательных организаций высшего образования Дальневосточного федерального округа. Предметом исследования были определены ценности, карьерные устремления и трудности студенческой молодежи, обучающейся в вузах Дальневосточного федерального округа. В работе рассматриваются различные аспекты гражданской идентичности, включая отношение к семье, здоровью, материальному благосостоянию, а также к общим символам и идеалам. Особое внимание уделено роли исторической и культурной памяти в формировании общероссийской гражданской идентичности. Результаты исследования обсуждаются в контексте текущей социальной и политической ситуации в России. Анализ данных показал, что главной ценностью остается крепкая семья, также лидирующие позиции занимает уровень жизни и высокий доход. Для молодежи ДФО характерен высокий уровень патриотизма (до 70%), самоидентификация с общероссийскими, общегосударственными ценностями и символами идентичности в противовес этническим, региональным и наднациональным.

Ключевые слова: общероссийская гражданская идентичность, патриотизм, Дальневосточный федеральный округ, студенчество, 100 лет российской идентичности, жизненные стратегии

Для цитирования: Ивченко О.С., Колесниченко К.Ю., Колодин Д.В., Витюнин В.С., Потапова Н.В., Маклашова Е.Г. Патриотизм и общероссийская гражданская идентичность в системе ценностей современного российского студенчества (на материалах анкетирования студентов Дальневосточного федерального округа). Россия: общество, политика, история. 2024. №4(13). С. 96-129.

SOCIAL PROCESSES AND PHENOMENA

Original article

Sociological sciences

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4\(13\)-96-129](https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4(13)-96-129)



Patriotism and All-Russian Civic Identity in the Value System of Modern Russian Students (Based on the Materials of a Survey of Students of the Far Eastern Federal District)

Olga S. Ivchenko ^{1a},
Kirill Y. Kolesnichenko ^{1b},
Dmitry V. Kolodin ^{1c},
Vladislav S. Vityunin ^{1d},
Natalia V. Potapova ^{2e},
Elena G. Maklashova ^{3f}

¹ Regional State Autonomous Institution «Primorsky Scientific Research Center for Sociology and Civil Initiatives», Vladivostok, Russian Federation

² Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Sakhalin State University», Yuzhno-Sakhalinsk, Russian Federation

³ Institute of Humanitarian Studies and Problems of Small Peoples of the North of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Yakutsk, Russian Federation

^a empiray@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0001-2304-6007>

^b generalgrant@mail.ru

^c info@dkolodin.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4618-4242>

^d vityunin.vs@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0003-0314-777X>

^e napotapova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5658-9243>

^f maklashova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5080-6473>

Abstract. The article presents the results of a sociological study of the peculiarities of the formation and strengthening of civic identity and patriotic sentiments among students of educational institutions of higher education in the Far Eastern Federal District. The subject of the study was the values, career aspirations and difficulties of students studying at universities in the Far Eastern Federal District. The work examines various aspects of civic identity, including attitudes towards family, health, material well-being, as well as common symbols and ideals. Special attention is paid to the role of historical and cultural memory in the formation of the all-Russian civic identity. The results of the study are discussed in the context of the current social and political situation in Russia. The analysis of the data showed that the main value remains a strong family, and the leading position is occupied by the standard of living and high income. The youth of the Far Eastern Federal District are characterized by a high level of patriotism (up to 70%), self-identification with all-Russian, national values and symbols of identity as opposed to ethnic, regional and supranational ones.

Keywords: Russian civic identity, patriotism, Far Eastern Federal District, students, 100 dates of Russian identity, life strategies

For citation: Ivchenko, O.S., Kolesnichenko, K.Y., Kolodin, D.V., Vityunin, V.S., Potapova, N.V., Maklashova, E.G. Patriotism and All-Russian Civic Identity in the Value System of Modern Russian Students (Based on the Materials of a Survey of Students of the Far Eastern Federal District). Russia: Society, Politics, History. 2024. No. 4(13). pp. 96-129.

Введение

Глубокие социокультурные и геополитические трансформации, развернувшиеся в России в XXI веке, сопровождались поисками национальной идеи, которая, наряду с сохранением исторической преемственности, способствовала бы консолидации российского общества и утверждению новой российской идентичности в условиях исторически обусловленного этнического, культурного и религиозного многообразия.

Актуальность исследования, результаты которого представляются в данной статье, определяется государственными задачами обеспечения единства российского общества в условиях нестабильности, вызванной современными процессами переформатирования мирового геополитического порядка.

Представление о важности опоры на исторические традиции, идейные основы, духовно-нравственные ценности для укрепления государственного единства последовательно развивается в XXI веке в посланиях Президента Федеральному собранию, его обращениях к населению России, статьях (11; 13). В 2000 году Президент России В.В. Путин в качестве объединяющих оснований, наряду с общими ценностями, «которые сплачивают и позволяют называть нас единым народом», назвал традиции, историю, совместно пережитые события: «единство России скрепляют присущий нашему народу патриотизм, культурные традиции, общая историческая память»³ (13). В статье «Россия: национальный вопрос», с которой В.В. Путин выступил в рамках предвыборной президентской кампании 2012 года, подчеркивается: «Мы многонациональное общество, но мы единый народ. Это делает нашу страну сложной и многомерной... Самоопределение русского народа – это полиэтническая цивилизация, скрепленная русским культурным ядром»⁴. На встрече с предпринимателями 3 февраля 2016 года В.В. Путин прямо назвал национальной идеей, объединяющей Россию, патриотизм⁵.

Исследование, результаты которого представлены ниже, были озвучены 20 ноября 2024 года в рамках сессии «Социология российской идентичности: портрет современного общества» на Всероссийском форуме гражданской идентичности в Москве, где специалисты, эксперты, представляющие различные регионы России, анализировали современную общероссийскую гражданскую идентичность в контексте многонациональности и многоконфессиональности страны, акцентируя внимание на роли социологии в изучении процессов формирования и укрепления общероссийской гражданской идентичности и патриотизма россиян.

3 Послание Федеральному Собранию Российской Федерации. 8 июля 2020 г. Президент России. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21480> (дата обращения: 04.10.2024).

4 Владимир Путин. Россия: национальный вопрос. Независимая газета. URL: https://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html (дата обращения: 04.10.2024).

5 Путин: патриотизм – «это и есть национальная идея». ТАСС. URL: <http://tass.ru/politika/2636647> (дата обращения: 04.10.2024).

Территориальные рамки исследования определяются пространством Дальневосточного федерального округа (ДФО), образованного в 2000 году. Он включил в себя Приморский, Хабаровский, Камчатский края, Амурскую, Магаданскую и Сахалинскую области, Еврейскую автономную область, Чукотский автономный округ и Республику Саха (Якутия). В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 3 ноября 2018 года № 632 «О внесении изменений в перечень федеральных округов», утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2000 года № 849, в состав Дальневосточного федерального округа были включены Республика Бурятия и Забайкальский край. В настоящее время Дальневосточный федеральный округ - самый обширный и самый суровый по климатическим особенностям округ, имеющий протяженную фронтирную линию, периферийный, максимально отдаленный от центральной России макрорегион. Перед региональными властями стоит не только задача интеграции в рамках округа при сохранении разнообразия этнических традиций, исторически сложившихся особенностей социальной, экономической культурной, духовной жизни регионов, но и укрепление позиций Дальневосточного федерального округа, как неотъемлемой и важной части Российской Федерации, поэтому важнейшим направлением деятельности органов власти, образовательных, общественных организаций, учреждений культуры является формирование и укрепление общероссийской гражданской идентичности населения макрорегиона.

Объектом исследования выступила студенческая молодежь Дальневосточного федерального округа в возрасте от 18 до 35 лет, основными респондентами стала молодежь в возрасте от 18 до 24 лет, в рамках исследования представители данной возрастной когорты составили 92,3 %. Также выявлено, что 65,7% респондентов являются уроженцами того места, где сейчас учатся. В опросе приняли участие 1201 респондент из шести регионов ДФО (Республика Саха (Якутия), Приморский край, Амурская, Еврейская автономная, Сахалинская и Магаданская области.

Предметом исследования были определены ценности, карьерные устремления и трудности студенческой молодежи, обучающейся в вузах Дальневосточного федерального округа.

Материалы и методы исследования

Исследование проводилось методом стандартизированного интервью посредством системы CAWI (онлайн-опрос) с использованием целевой выборки, при которой ссылка на онлайн-анкету распространялась среди студентов университетов Дальневосточного федерального округа.

В качестве вспомогательного эмпирического материала с целью верификации ряда рабочих гипотез использованы данные фокус-групповых исследований, проведенных в IV квартале 2024 года, посвященных оценке населением Приморского края событий Великой Отечественной войны 1941-1945 годов.

Нормативно-правовой блок исследования опирается на стратегии, указы, законодательство Российской Федерации.

Результаты исследования

Понятие гражданской идентичности

Центральным понятием современного общественно-политического процесса, а также культурного, образовательного, правового пространства становится понятие «общероссийской гражданской идентичности». В Стратегии государственной национальной политики на период до 2025 года (утверждена Указом Президента РФ от 19.12.2012 № 1666) с изменениями, внесенными Указом Президента РФ в 2018 и 2024 годах⁶, общероссийская гражданская идентичность (гражданское самосознание) выступает ключевым признаком российской политической нации и определяется как «осознание гражданами Российской Федерации их принадлежности к своему государству, народу, обществу, ответственности за судьбу страны, необходимости соблюдения гражданских прав и обязанностей, а также приверженность базовым ценностям российского общества» (18). В этом документе говорится, что «общероссийская гражданская идентичность основана на сохранении русской культурной

6 О Стратегии государственной национальной политики на период до 2025 г.: Указ Президента Российской Федерации от 19.12.2012 № 1666. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102161949> (дата обращения: 04.10.2024).

доминанты... современное российское общество объединяет единый культурный код, который основан на сохранении и развитии русской культуры и языка, исторического и культурного наследия всех народов Российской Федерации... интегрирование их лучших достижений в единую российскую культуру». Таким образом гражданская (государственно-гражданская) идентичность – это и лояльность государству, его правовым нормам, и единство с гражданами страны, активная гражданская позиция, готовность брать ответственность за благополучие общества и государства. Общероссийская идентичность включает не только государственную и гражданскую составляющие, но и историко-культурную, опираясь на историческую память народа и представления об общих элементах в культуре и ценностях. Общность под названием «российская нация» представляется как согражданство, как форма надэтнической гражданской идентичности россиян, представляющих вместе по общему историческому и культурному наследию российский народ, многообразный, но в то же время единый (16). Тема общероссийской идентичности актуализировалась в 2020 году в связи с внесением поправок в Конституцию РФ. Впервые в ст. 69 Конституции Российской Федерации появилось понятие общероссийской идентичности в контексте оказания поддержки соотечественникам за рубежом. Изменилась система ценностей, лежащая в основе общероссийской идентичности⁷. Указ Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 года «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», определил, что «традиционные ценности – это нравственные ориентиры, формирующие мировоззрение граждан России, передаваемые от поколения к поколению, лежащие в основе общероссийской гражданской идентичности и единого культурного пространства страны, укрепляющие гражданское единство, нашедшие свое уникальное, самобытное проявление в духовном, историческом и культурном развитии многонационального народа России. К традиционным ценностям относятся жизнь, достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным,

7 Новый текст Конституции РФ с поправками 2020. URL: <http://duma.gov.ru/news/48953/> (дата обращения: 05.10.2024).

гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений, единство народов России». Одной из целей госполитики по сохранению и укреплению традиционных ценностей было названо «укрепление гражданского единства, общероссийской гражданской идентичности и российской самобытности, межнационального и межрелигиозного согласия на основе объединяющей роли традиционных ценностей»⁸.

В целом гражданская идентичность в современном социогуманитарном знании рассматривается как результат когнитивного, ценностного и эмоционального процессов осознания индивидом своей принадлежности к гражданской общности, проявляющегося в определенном типе идентификационного поведения субъекта гражданской общности и принятии им поведенческой модели гражданина (12). Важнейшей составляющей структуры гражданской идентичности, в части её эмоционального компонента, одновременно – базовым идентифицирующим механизмом, является патриотизм как чувство приверженности гражданской общности. Одновременно, патриотизм как чувство гордости за свою страну, представляет собой важнейший индикатор отношения к гражданской принадлежности как к ценности (6). В этом смысле формирование общероссийской гражданской идентичности является одной из приоритетных задач современного государственного управления и системы образования на всех уровнях. Конструирование идентичности напрямую связано с воспитанием у населения, прежде всего – молодёжи, патриотизма как политического принципа и социального чувства, осознанной любви, привязанности к Родине, преданности ей и готовности к жертвам ради неё, осознанной любви к своему народу, его традициям (4; 12).

Вопросы общероссийской гражданской идентичности активно исследуются российскими учеными в последние два десятилетия. На начальном этапе нередко исследования шли в аспекте гражданской идентичности в целом (6; 8; 23). В отдельных работах предлагается проведение исследований с учетом полидисциплинарного характера концепта «регион», подчеркивается

8 Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей: Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 г. № 809. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения: 05.10.2024).

необходимость определения дисциплинарной и методологической традиции. Описываемая работа предлагает рассматривать идентичность с точки зрения суб- и надрегиональных пространственных образований, а также с учетом сил региональной динамики (2). Постепенно были определены концептуальные основы общероссийской гражданской идентичности (9; 19; 20; 21). В настоящее время проблематика исследований гражданской идентичности расширяется, в современной науке эти вопросы широко обсуждаются, в юридическом, культурологическом, философском, педагогическом, социологическом, историческом ракурсах (3; 7; 11). Однако комплексного социологического мониторинга, систематических социологических исследований процессов формирования и укрепления общероссийской гражданской идентичности и патриотизма у населения в целом и у молодежи - в частности, до сих пор не существует ни на общероссийском уровне, ни на уровне федеральных округов.

В соответствии с решениями, выработанными на Стратегической сессии по вопросам формирования и укрепления общероссийской гражданской идентичности молодежи Дальнего Востока, которая состоялась в октябре 2024 года в Приамурском государственном университете им. Шолом-Алейхема в рамках программы «Приоритет 2030. Дальний Восток» при поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, в партнерстве с Институтом гражданской идентичности РГУ им. А.Н. Косыгина, межрегиональным научным коллективом в октябре-ноябре 2024 г. впервые в масштабах Дальневосточного федерального округа было проведено социологическое исследование с целью выявления патриотических чувств и уровня гражданской идентичности обучающихся образовательных организаций высшего образования Дальневосточного федерального округа в контексте их ценностных ориентаций, выявления наиболее значимых исторических и культурных дат и событий для формирования общероссийской гражданской идентичности.

Ценности молодежи

Главной ценностью для респондентов оказалась крепкая семья (50,4%), а жизнь и высокий доход заняли второе и третье места (38,2% и 28,8% соответственно), что отражает тенденции в восприятии жизненных

приоритетов. Крепкая семья, как главная ценность, может свидетельствовать о важности личных отношений и стабильности в жизни людей. Высокий доход и жизнь также подчеркивают стремление к материальному благополучию и качеству жизни. Справедливость (24,1%), права и свободы человека (24,1%) замыкают пятерку базовых ценностей дальневосточных студентов и показывают, что студенты также озабочены социальными вопросами и стремятся к справедливому обществу. Это может указывать на растущее сознание молодежи о важности прав человека и социальной справедливости, что является позитивным знаком для будущего и в целом демонстрируют сбалансированный подход к ценностям, где личные и материальные аспекты дополняют друг друга.

Меньшее внимание уделяется духовным и общественным идеалам, например коллективизму (1,9%) и служению Отечеству (2,6%). Низкие показатели для духовных и общественных идеалов, таких как коллективизм и служение Отечеству, могут указывать на индивидуалистические настроения в обществе. Это может быть связано с деформацией восприятия социальных, экономических и культурных контекстов, где личные достижения и материальные ценности были долгое время более значимыми, чем коллективные идеалы.

Таблица 1. Распределение наиболее важных ценностей,
по мнению респондентов, %
Table 1. Distribution of the most important values,
according to the respondents, %

Какие ценности в жизни для Вас являются наиболее важными?	Доля
Крепкая семья	50,4
Жизнь	38,2
Высокий доход	28,8
Справедливость	24,1
Права и свободы человека	23,3
Взаимопомощь и взаимоуважение	15,7
Построение карьеры	15,2
Путешествия	14,5

Работа, соответствующая жизненным целям	12,7
Гуманизм, милосердие	11,9
Достоинство	11,7
Патриотизм	7,8
Высокие нравственные идеалы	6,4
Высокий социальный статус	5,3
Историческая память и преемственность поколений	3,2
Приоритет духовного над материальным	3,1
Созидательный труд	2,9
Гражданственность	2,7
Единство народов России	2,7
Общественно полезная деятельность	2,7
Служение Отечеству, ответственность за его судьбу	2,6
Коллективизм	1,9
Другое	1,2

Гражданская идентичность

Результаты исследования показывают существование множественной идентичности в сознании молодежи, разного уровня восприятия коллективных идентичностей – от этнической до глобальной. Наиболее ярко ощущается связь с локальными сообществами, включая этнические группы, земляков и жителей своих регионов. Интегральные значения по этим категориям варьируются от 56,6% (часто ощущают общность со своей этнической группой) до 60,7% (с жителями своего региона).

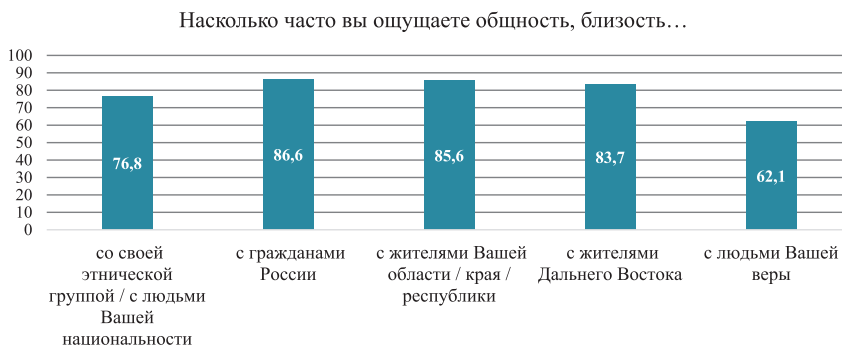
На уровне общероссийской идентичности наблюдаются еще более высокие показатели: 64,6% респондентов часто ощущают общность с гражданами России. Этот результат свидетельствует о доминирующем влиянии общенациональной идентичности над региональной. Вместе с тем сумма ответов «часто» и «иногда» демонстрируют показатель «Уровень общероссийской гражданской идентичности», который находится в пределах 86,6% (Рисунок 1).

В то же время связь с макрорегиональной идентичностью – ощущение общности с жителями всего Дальнего Востока – демонстрирует несколько

меньшие значения (55,5% ответов «часто»). Данный показатель варьируется в зависимости от уровня интеграции региона в общую социально-экономическую среду Дальнего Востока. Вместе с тем сумма ответов «часто» и «иногда» демонстрируют показатель в пределах 85,6%, что не конфликтует с уровнем общероссийской гражданской идентичности, определенным в рамках данного исследования.

Рисунок 1. Распределение ответов на вопросы насколько часто вы ощущаете общность, близость... (сумма ответов иногда и часто)⁹

Figure 1. Distribution of answers to the questions how often do you feel community, closeness ... (the sum of the answers sometimes and often)

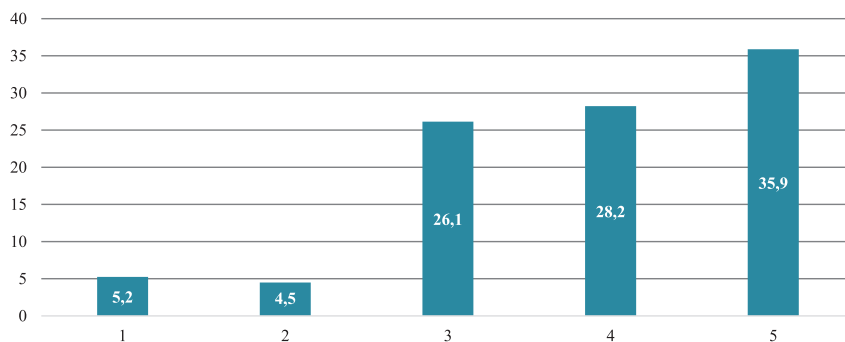


Большинство респондентов (64,1%) считают чувство причастности к обществу России важным (оценки 4 и 5), причем наиболее частый ответ максимальная важность (35,9%). Невысокую важность (оценки 1 и 2) указали только 9,7% участников опроса.

9 Составлено авторами.

Рисунок 2. Распределение ответов респондентов на вопрос:
«Скажите, пожалуйста, насколько для Вас важно чувствовать себя
причастным к обществу России? Выберите один вариант ответа
по шкале от 1 до 5», %¹⁰

Figure 2. Distribution of respondents' answers to the question:
«Tell me, please, how important is it for you to feel involved in Russian society?
Choose one answer option on a scale from 1 to 5», %



Данные позволяют сделать вывод о том, какие аспекты жизни и истории страны наиболее важны для формирования гражданской идентичности и патриотизма среди студенческой молодежи Дальнего Востока России. Наибольшую гордость вызывают история и культура страны (68,9%). Это говорит о значимости для молодого поколения богатого исторического наследия и культурной самобытности России. На втором месте по значимости располагаются природные красоты и ресурсы (62,0 %), что говорит о высоком уровне экологической осознанности и любви к родной земле. Немногим менее половины студентов видят повод для гордости в людях и их достижениях (41,5 %). Молодежь подчеркивает значимость вклада отдельных личностей в развитие российского общества. Военные победы источником гордости считают менее трети опрошенных (30,4 %). Хотя этот аспект занимает четвертое место по важности, он всё же имеет значительное влияние на формирование

10 Составлено авторами.

патриотических чувств, особенно это играет важную если учесть текущую геополитическую ситуацию и богатую военную историю России.

Менее важными для молодежи оказались такие факторы, как наука и технологии (22,1 %), спортивные достижения (16,1 %), а также политическая стабильность и международный авторитет (17,7 %). Для современной дальневосточной молодежи важность духовных и исторических ценностей превалирует над материальными достижениями и внешнеполитическим статусом страны.

Таблица 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Что вызывает у Вас чувство гордости за Россию?», %
Table 4. Distribution of respondents' answers to the question: «What makes you feel proud of Russia?», %

Варианты ответа	Доля
История и культура	68,9
Природные красоты и ресурсы	62,0
Люди и их достижения	41,4
Военные победы	30,4
Научные и технологические достижения	22,1
Политическая стабильность и международный авторитет	17,7
Спортивные достижения	16,1
Другое	2,2

В следующей таблице приведены субъективные оценки респондентов относительно уверенности в собственном будущем. Полную уверенность выразили 29,2 % опрошенных, а 37,7 % указали на частичную уверенность. Сомнения в своём будущем продемонстрировали 14,9 % респондентов и 8,2 % заявили о полной неуверенности. Для удобства анализа представлено агрегирование ответов в две обобщенные категории: «В целом уверен», включающая 66,9 % респондентов, и «В целом не уверен», доля которых составляет 23,1 %.

В частности, 66,9% опрошенных выражают уверенность, что свидетельствует о положительном восприятии своей жизненной ситуации

и перспектив. Это может быть связано с различными факторами, такими как наличие стабильной работы, поддержка со стороны семьи и друзей, а также оптимистичный взгляд на будущее.

С другой стороны, 23,1% респондентов, которые испытывают неуверенность в своем будущем, могут сталкиваться с определенными вызовами или тревогами. Это может включать экономические факторы, нестабильность на рынке труда или личные обстоятельства, которые вызывают сомнения. Важно учитывать, что такие данные могут служить основой для дальнейшего анализа. Например, можно исследовать, какие факторы влияют на уверенность или неуверенность респондентов: уровень образования, социально-экономический статус, возраст и другие переменные.

В целом, результаты опроса показывают, что большинство дальневосточных студентов настроены оптимистично в отношении своего будущего.

Таблица 5. Распределение ответов респондентов на вопрос:
«Уверены ли Вы в своем будущем?», %
Table 5. Distribution of respondents' answers to the question:
«Are you sure about your future?», %

Уверены ли Вы в своем будущем?	Доля
Да, уверен	29,2
Скорее уверен, чем нет	37,7
Скорее не уверен, чем да	14,9
Нет, совершенно не уверен	8,2
Затрудняюсь ответить	9,9
В целом уверен	66,9
В целом не уверен	23,1

Большинство респондентов (68,1%) считают себя патриотами, что свидетельствует о высоком уровне идентификации с Родиной и осознания своей причастности к ее судьбе. Интересно, что лишь 7,3% открыто заявляют, что не являются патриотами, тогда как значительная доля опрошенных

(24,6%) затруднились с ответом, возможно, из-за сложности однозначного восприятия этого понятия или колебаний между личными ценностями и общественными ожиданиями, что затрудняет их позиционирование.

Таблица 6. Распределение ответов респондентов на вопрос:

«Считаете ли Вы себя патриотом России?», %

Table 6. Distribution of respondents' answers to the question:

«Do you consider yourself a patriot of Russia?», %

Считаете ли Вы себя патриотом России?	Доля
Да	68,1
Нет	7,3
Затрудняюсь ответить	24,6

У большинства респондентов (58,1%) уровень общественной активности оказался средним – они участвуют в общественных мероприятиях по мере возможности. Высокий уровень активности отмечен только у 12,4% респондентов, в то время как почти треть (29,5%) не проявляет активности из-за нехватки времени или желания.

Наибольшим объединяющим фактором для респондентов стал общий язык, что отметили 60,1% участников опроса. Это указывает на ключевую роль языка как основного элемента национальной идентичности и связи между людьми. На втором месте – общее государство (36,2%), которое воспринимается как платформа для совместного существования и развития, что особенно актуально в контексте многонационального общества. Культура (27,6%), родная земля и природа (26,2%), а также традиционные духовные ценности (25,1%) подчеркивают значимость исторических, природных и моральных ориентиров.

Стоит отметить, что такие аспекты, как историческое прошлое (22,1%), черты характера и менталитет (21,5%), а также праздники (15,6%), которые объединяют людей, остаются важными, но не столь выраженными в массовом восприятии. В наименьшей мере дальневосточных студентов объединяет ответственность за судьбу своей страны (12,3%), символы (флаг, герб и т.д.) (9,0%) и общие перспективы и будущее (4,8%). Лишь 1,6% респондентов указали, что ничего их не сближает с другими гражданами,

что демонстрирует высокий уровень осознания коллективной идентичности, взаимопонимания и общей сопричастности.

Таблица 7. Распределение ответов респондентов на вопрос:

«Что объединяет Вас со всеми гражданами России?», %

Table 7. Distribution of respondents' answers to the question:

«What unites you with all Russian citizens?», %

Варианты ответа	Доля
Язык	60,1
Общее государство	36,2
Культура	27,6
Родная земля, природа	26,2
Традиционные духовные ценности	25,1
Историческое прошлое	22,1
Черты характера, менталитет	21,5
Народ	16,7
Праздники, которые мы празднуем все вместе	15,6
Ответственность за судьбу страны	12,3
Общие символы (флаг, герб и т.д.)	9,0
Общие перспективы и будущее	4,8
Ничего не сближает	1,6

Респондентам было предложено выбрать, что они ассоциируют с понятием Родины в первую очередь. Большинство опрошенных, а именно – 46,7%, отнесли к этому понятию саму страну, что свидетельствует о сильной привязанности к России как целостному государству. 28,5% участников связывают свою Родину с местом проживания – будь то город или село, что подчеркивает важность локальной привязанности и идентификации с конкретной территорией. Практически одинаковое количество респондентов связали понятие Родины с Дальним Востоком (10,1%) и регионом (9,2%), где проживают.

Всего 1,7% опрошенных отнесли к понятию Родины свой муниципальный район, что подчеркивает меньшую роль местных территориальных единиц по сравнению с более крупными географическими понятиями.

Таблица 8. Распределение ответов респондентов на вопрос:
«Что из перечисленного Вы первоочередно отнесете
к понятию Родина для себя?», %

Table 8. Distribution of respondents' answers to the question: «Which of the
above do you primarily refer to the concept of Homeland for yourself?», %

Что из перечисленного Вы первоочередно отнесете к понятию Родина для себя?	Доля
Страна	46,7
Место, в котором проживаете (город, село)	28,5
Макрорегион (Дальний Восток)	10,1
Регион	9,2
Другое	3,8
Муниципальный район	1,7

Обсуждение результатов

Респонденты демонстрируют сильную привязанность к базовым ценностям, таким как семья, здоровье. Весьма вероятно, здесь мы видим позитивные эффекты масштабной деятельности государственных органов, образовательных и общественных организаций, учреждений культуры и спорта, направленных на популяризацию семейных ценностей и пропаганду здорового образа жизни, развернувшейся в последние годы.

Высокую значимость для молодежи Дальневосточного федерального округа имеет материальное благополучие, при этом идеалы общественного служения и духовности остаются на периферии предпочтений дальневосточного студенчества. В определенной степени это обусловлено тем, что исторически Дальний Восток – фронтирная территория, земля переселенцев, отличающихся особенными чертами, позволяющими осваивать суровый край.

Нет сомнений, что историческая миссия «дальневосточников», определившаяся еще во второй половине XIX века, это намерение «способствовать формированию новой этнокультурной среды с чувством национального долга и общероссийского патриотизма» (10). Эта парадигма

актуальна и до сегодняшнего дня, ей свойственно сочетание высокой доли респондентов, демонстрирующих общероссийскую гражданскую идентичность с высокой долей лиц, отдавших предпочтение региональной идентичности. Чувство гражданской идентичности студенческой молодежи Дальнего Востока России связано преимущественно с чувством общности с гражданами России и жителями региона проживания. Иными словами, общероссийская и гражданская идентичность в системе ценностей дальневосточной молодежи сосуществуют, не вступая в противоречие, а дополняя друг друга, составляя «чемодан ценностей» современного дальневосточника (15). Именно поэтому для респондентов характерны достаточно высокий уровень патриотизма (до 70%), самоидентификация с общероссийскими, общегосударственными ценностями и символами идентичности в противовес этническим, региональным и наднациональным. Гордость за Россию для респондентов обусловлена историей и культурой страны, природными красотами и ресурсами. Студентов, ассоциирующих себя с патриотами, характеризуют высокая уверенность в будущем и активная общественная позиция.

Блок 100 дат гражданской идентичности

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 01 июля 2024 года № 1734-р утверждено ежегодное проведение мероприятий проекта «100 дат российской идентичности» (п. 74 Плана мероприятий по реализации в 2024-2026 годах Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных духовно-нравственных ценностей раздела VII «Поддержка общественных проектов и институтов гражданского общества в области патриотического воспитания и сохранения историко-культурного наследия народов России»).

С целью формирования единого подхода к организации и проведению мероприятий, направленных на укрепление общегражданской идентичности (гражданского самосознания), популяризации исторического и культурного наследия народов Российской Федерации был разработан календарь проекта «100 дат российской идентичности», включающий перечень ключевых исторических и памятных дат России, определяющих ключевые вехи развития государства и раскрывающих историческую основу общероссийской гражданской идентичности. Тематически календарь проекта

сгруппирован в 10 блоков, посвященных различным аспектам исторического прошлого России¹¹, позволяющих быть основой для глубокого анализа вопросов, связанных с гражданской идентичностью и самосознанием.

Для определения наиболее значимых событий, по мнению дальневосточной молодежи, в системе их гражданской идентичности и самосознания, а также выявления дат, которые не были, по их мнению, учтены в календаре проекта «100 дат идентичности», исследователями проведена оценка значимости дат по каждому из десяти предложенных блоков. В результате чего были определены как понятные и значимые события, так и те, которые студенты сочли менее важными.

Так, дальневосточные студенты определили одиннадцать наиболее ключевых и значимых дат:

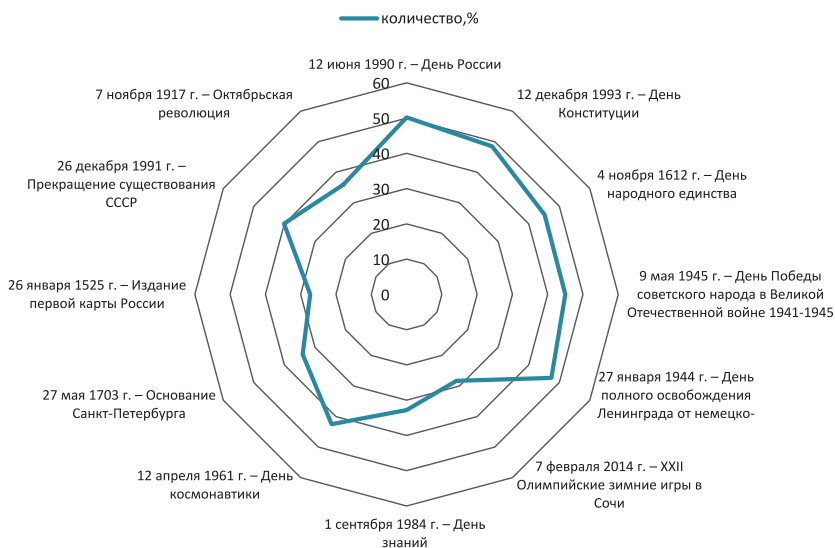
- в становлении российской государственности – День России (50,2 % респондентов);
- в развитии правовых традиций России – День Конституции (48,5 % респондентов);
- в процессе увековечения воинской славы России – День полного освобождения Ленинграда от немецко-фашистской блокады (47,4 % респондентов);
- в становлении ценностей российского общества – День Победы советского народа в Великой Отечественной войне и День народного единства (выбрали две даты в равнозначном объеме опрошенных респондентов (по 45,0 % респондентов);
- в развитии научных и технологических достижений России – День космонавтики (42,5 % респондентов);
- в контексте переломных моментов российской истории – прекращение существования СССР (40,1 % респондентов);
- в развитии просвещения в России – День знаний (32,8 % респондентов);
- в закреплении России на международной арене – XXII Олимпийские зимние игры в Сочи (28,3 % респондентов);
- в становлении российской культуры и искусства – основание Санкт-Петербурга (34,0 % респондентов);

11 100 дат российской идентичности. Институт гражданской идентичности. URL: <https://identitas.ru/100dat/> (дата обращения: 27.11.2024).

- в закреплении места России в области освоения пространства и времени – издание первой карты России (27,3 % респондентов).

Рисунок 3. 11 наиболее значимых дат российской идентичности (из календаря «100 дат российской идентичности»), %¹²

Figure 3. 11 most significant dates of Russian identity (from the calendar «100 dates of Russian identity»), %



День Победы советского народа в Великой Отечественной войне находится в списке наиболее значимых дат (его выбрали 45,0 % респондентов) - следует отметить, что по данным исследования ВЦИОМ¹³, с 2018 года большая часть россиян (61%) называет День Победы самым важным для себя праздником. Однако в последние годы значимость этой даты снижается (2018, 2020 годы – по 71%, 2021 год – 69%, 2022 год – 67%, 2023 год – 65%). Возможно, на это повлияла насыщенность жизни глобальными

¹² Составлено авторами.

¹³ 9 мая и память о Великой войне. ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/9-maja-i-pamjat-o-velikoi-voine> (дата обращения: 28.11.2024).

событиями, такими как пандемия, специальная военная операция, а также отказ от проведения праздничных парадов и шествий «Бессмертного полка» вследствие этих причин.

Затрагивая вопрос оценки респондентами наиболее важных дат с точки зрения увековечивания воинской славы России следует отметить, что на первом месте – День полного освобождения Ленинграда от немецко-фашистской блокады (47,4% респондентов) – при этом, согласно результатам фокус-групповых исследований, проведенных в IV квартале 2024 года, посвященных оценке населением Приморского края событий Великой Отечественной войны 1941-1945 годов, в списке наиболее значимых операций Великой Отечественной войны первое место занимает Сталинградская битва, на втором – Курская битва, на третьем – оборона Москвы, а битва за Ленинград заняла лишь четвертое место.

По нашему мнению, такое восприятие событий Великой Отечественной войны студенческой молодежью может быть объяснено двумя взаимосвязанными причинами: как отмечается в упомянутом выше исследовании ВЦИОМ, **за последние два десятилетия в информационном поле стали чаще говорить о Дне Победы как о дне памяти и скорби, сегодня так считают 25% россиян (+7 процентных пунктов по отношению к 2005 г.).** Эта точка зрения в наибольшей степени близка родившимся после 1992 года – 41-42%. В коллективной памяти народа события, связанные с блокадой и обороной Ленинграда в годы Великой Отечественной войны, воспринимаются как самые трагичные, сопровождавшиеся миллионами жертв, что предопределило такой выбор респондентов.

Еще одна причина – восприятие молодежью исторических событий не только посредством художественной, научно-популярной и научной литературы, кинематографа, но также посредством современных средств медиакommunikации (короткие видео, обзорные ролики, посты в социальных сетях, подкасты, тематические каналы в социальных сетях). Как отмечают отечественные исследователи Д.С. Артамонов, А.А. Дыдров и другие (1), в цифровую эпоху медиатизация культуры и социальных процессов приводит к складыванию особого коммуникационного механизма конструирования представлений о прошлом при помощи медиа, что позволяет говорить о возникновении новой формы коллективной памяти – медиапамяти.

Таким образом, коллективная память имеет достаточно сложную

структуру и постепенно трансформируется в процессе смены поколений и формирования феномена медиапамяти, в полной мере эти процессы затрагивают и студенческую молодежь Дальнего Востока России.

На основании полученных результатов можно сделать вывод о том, что целенаправленная, последовательная работа по историческому просвещению и сохранению исторической памяти молодежи приносит положительный результат в среднесрочной перспективе. Однако конкурентная среда в медиапространстве создает такие развилки интерпретаций важнейших событий истории России, которые необходимо купировать во избежание угрозы разложения общероссийской гражданской идентичности.

Выводы

Социально-экономическое самочувствие студенческой молодежи, обусловленное социальным благополучием, экономическим ростом, высоким уровнем качества жизни, во многом зависит от того, насколько представители студенчества ощущают свою причастность к обществу и ответственность за судьбу Отечества. Результаты исследования демонстрируют динамику и масштаб, актуальность вопросов гражданской идентичности для студенческой молодежи в дальневосточном регионе. В целом, оценка гражданской идентичности студенческой молодежи в работе реконструировалась через призму четырех измерений: ценности студенческой молодежи, общность с гражданами России, историко-культурная основа идентичности, влияние образования и проект «100 дат гражданской идентичности».

В картине ценностей молодежи превалируют «Крепкая семья», «Жизнь» и «Высокий доход». Ценности «Общественно-полезной деятельности», «Служения Отечеству», безусловно, присутствуют, но отходят на второй план. Большое значение молодежь придает правам и свободам человека, что отражает влияние индивидуалистских тенденций в среде молодежи.

В части общности с гражданами России студенчество показывает некоторый разброс. Студенты чувствуют связь с локальными сообществами, этническими группами и жителями региона проживания, однако наибольшее значение (86,6 %) для студенчества имеет общероссийская идентичность,

выраженная через чувство общности с гражданами России. Данные исследования позволяют судить о дальневосточной идентичности как о государственной, что проявляется в центростремительной интеграции полиэтнического общества.

Влияние образовательной среды на формирование гражданской идентичности проявляется в осознании студентами значимости истории и культуры, богатств природными ресурсами, военных побед, языка и общего государства. Вместе с тем, студенчество относительно низко оценивает роль научных и технологических достижений России. Это подчеркивает недостаточность внимания этим факторам при реализации образовательных программ, в СМИ других медиа, что, при этом, имеет большое значение для формирования гражданской идентичности.

Уровень патриотизма среди студентов высок, хотя около четверти респондентов испытывают сомнения относительно своей позиции. По всей видимости, это связано с тем, что у студентов отсутствует четкое понимание понятия патриотизм, сложным и многогранным чувством, которое варьируется в зависимости от личного опыта, образования и культурного контекста, что затрудняет свое позиционирование. Гордость за Россию у студентов связана, в первую очередь, с историей и культурой страны, а также с природными богатствами и ресурсами. Эти элементы, по мнению авторов формируют основу общероссийской гражданской идентичности и служат ключевыми объединяющими факторами. Вместе с тем обращает на себя внимание, что наименьшую гордость за страну у дальневосточной студенческой молодежи вызывают спортивные, научные и технологические достижения, что может быть связано с информационной изоляцией, доступ к информации о достижениях страны может быть ограничен как в медийном освещении, так и в образовательных ресурсах.

Студенты выделили ключевые исторические события, системообразующие для формирования общероссийской гражданской идентичности. Эти события охватывают широкий спектр фактов, включая государственное строительство, развитие правовой системы, защиту воинской славы, сохранение культурных традиций и освоение новых территорий. Результаты исследования показывают, что гражданская идентичность среди молодежи Дальнего Востока формируется на основе сочетания регионального и общероссийского компонентов, с акцентом на исторический и культурный контекст.

В целом, результаты исследования демонстрируют фокус на героизации исторического прошлого. Наибольший положительный, цементирующий эффект для формирования общероссийской гражданской идентичности дают общие исторические объединяющие представления, проявляющиеся в оценке событий Великой Отечественной войны. Возможно, необходимы дополнительные события, современные реалии, способные актуализировать и интегрировать общероссийскую идентичность с позитивной региональной, конфессиональной и этнической идентичностью.

Список источников

1. Артамонов Д.С., Дыдров А.А., Пеннер Р.В., Тихонова С.В. (2022), Способы медиатизации коллективной памяти в цифровом мире [Practices of mediatization of collective memory in the digital world]. Вопросы истории. № 12–1. С. 114–123. <https://doi.org/10.31166/VoprosyIstorii202212Statyi15>
2. Бляхер Л. Е., Демьяненко А.Н., Киреев А.А., Кузнецов А.М., Ярулин И.Ф. (2021), Регион: проблемы концептуализации, идентификации и конструирования [Region: problems of conceptualization, identification and construction]. Ойкумена. Регионоведческие исследования. № 1. С. 67–76. <https://doi.org/10.24866/1998-6785/2021-1/67-76>
3. Бугайчук Т.В., Коряковцева О.А. (2023), Концепт гражданской идентичности в современных социально-политических реалиях [The concept of civic identity in modern socio-political realities]. Каспийский регион: политика, экономика, культура. № 3(76). С. 170–177. https://doi.org/10.54398/1818510%D0%A5_2023_3_170
4. Буранок С.О., Токмакова П.Д. (2021), Подходы к формированию гражданской идентичности в образовательном процессе [Approaches to civil identity formation]. Studia Humanitatis. № 3. С. 6.
5. Ващук А.С., Волкова Е.С., Чернолуцкая Е.Н. [и др.] (2023), Историческая динамика социальных рисков и угроз на дальневосточной периферии России в 1991–2020 гг. [Historical dynamics of social risks and threats in Russia's Far Eastern periphery in 1991–2020]. под ред. В.Л. Ларина. Владивосток: ИИАЭ ДВО РАН.

6. Водолажская Т. (2010), Идентичность гражданская [Civil identity]. Образовательная политика. № 5–6(43). С. 140–142.
7. Волков Ю.Г., Семененко Д.А. (2023), Институт образования как фактор формирования российской гражданской идентичности [The institute of education as a factor in the formation of Russian civil identity]. Социология. № 2. С. 16–24.
8. Гражданская и политическая идентичность: концепты и практики [Civil and political identity: concepts and practices] (2012), Материалы круглого стола по проблемам идентичности / под ред. А.Г. Большакова, О.И. Зазнаева. Казань: Отечество.
9. Дробижева Л.М. (2020), Смыслы общероссийской гражданской идентичности в массовом сознании россиян [The meanings of All-Russian civic identity in Russian mass consciousness]. Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. № 4(158). С. 480–498.
10. Дударенко С.М., Федирко О.П., Крупянко А.А. [и др.] (2024), История Дальнего Востока : учебное пособие [The History of the Far East : a textbook]. под общ. ред. О.П. Федирко. М.: ИНФРА-М.
11. Евсеева М.А. (2020), Идеи общероссийской гражданской идентичности в посланиях президента РФ Федеральному собранию: поиск консенсуса [Ideas of the Russia's civil identity in the presidential address to the federal assembly of the Russian federation: the search for consensus]. Власть. Т. 28. № 6. С. 201–207. <https://doi.org/10.31171/vlast.v28i6.7781>
12. Еремина Е.В., Ретинская В.Н. (2014), Гражданская идентичность молодежи как приоритетное направление государственной политики [Civil identity of youth as a priority of the state policy]. Власть. № 4. С. 59–62.
13. Ефименко В.Н. (2013), Структурные компоненты и содержательное наполнение понятия «гражданская идентичность» [Structural components and content of the civil identity concept]. Теория и практика общественного развития. № 11. С. 250–254.
14. История Дальнего Востока России [The history of the Russian Far East] (2003). Т. 3, Кн. 1. Владивосток: Дальнаука.
15. Ковалева А.И. (2019), Разновидности социальной идентичности:

- подходы к классификации [Kinds of social identity: approaches to classification]. Знание. Понимание. Умение. № 4, С. 89–103.
16. Огнева В.В. (2017), Общероссийская гражданская идентичность: актуальные проблемы формирования в условиях полиэтничности [The All-Russian civil identity: actual problems of formation in the conditions of multi-ethnicity]. Via in tempore. История. Политология. № 8(257). Вып. 42. С. 177–181.
 17. Потапова Н.В. (2009), Вероисповедная политика Российской Империи и религиозная жизнь Дальнего Востока во второй половине 19–начала 20 века (на примере Сахалина): монография [Religious policy of the Russian empire and religious life in the Far East in the late 19th and early 20th century (Sakhalin case study): monograph]. Южно-Сахалинск: Издательство СахГУ.
 18. Руденко В.В. (2022), Общероссийская гражданская идентичность как конституционно-правовая категория в России [All-Russian civil identity as a constitutional and legal category in Russia]. Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. Т. 8. № 1(29). С. 175–176. <https://doi.org/10.21684/2411-7897-2022-8-1-173-188>
 19. Тишков В.А. (2013), Российский народ: история и смысл национального самосознания [The Russian people: history and meaning of national self-consciousness]. М: Наука.
 20. Тишков В.А. (2023), Нация наций: о подходах к пониманию России [Nation of nations: on approaches to understanding Russia]. М: ИЭА РАН. <https://doi.org/10.33876/978-5-4211-0299-1/2023-12/1-69>
 21. Тишков В.А., Данилюк А.Я. (2015), Концепция воспитания гражданской идентичности российской молодёжи [The concept of educating the civic identity of Russian youth]. М.: ИЭА РАН.
 22. Ткачева Г.А. (2014), Городское население Дальнего Востока СССР в 1922–1941 гг. [Urban population of the Soviet Far East in 1922–1941]. Дальневосточный город в контексте освоения Тихоокеанской России: под. ред. Т.З. Поздняк и др. Владивосток: ООО «Рея». С. 276–285.
 23. Фахрутдинов Р.Р., Мамедлаев Р.Ю. (2013), Феномен идентичности: гражданской или этнической [The phenomenon of identity: civil or ethnic]. Казанский педагогический журнал. № 3(98). С. 172–181.

24. Хабермас Ю. (1999), В поисках национальной идентичности. Философские и политические статьи [In the Search for National Identity. Philosophical and Political Articles]. Донецк: Донбасс.

References

1. Artamonov, D.S., Dydrov, A.A., Penner, R.V., Tikhonova, S.V. (2022), Practices of mediatization of collective memory in the digital world. *Voprosy istorii*. No. 12-1. pp. 114-123. <https://doi.org/10.31166/VoprosyIstorii202212Statyi15> (In Russian)
2. Bliakher, L.E., Dem'yanenko, A.N., Kireev, A.A., Kuznetsov, A.M., Yarulin, I.F. (2021), Region: problems of conceptualization, identification and construction. *Oikumena. Regional researches*. No. 1. pp. 67–76. <https://doi.org/10.24866/1998-6785/2021-1/67-76> (In Russian)
3. Bugaychuk, T.V., Koryakovtseva, O.A. (2023), The concept of civic identity in modern socio-political realities. *The Caspian Region: Politics, Economics, Culture*. No. 3(76). pp. 170–177. https://doi.org/10.54398/1818510%D0%A5_2023_3_170 (In Russian)
4. Buranok, S.O., Tokmakova, P.D. (2021), Approaches to civil identity formation. *Studia Humanitatis*. No. 3. pp. 6. (In Russian)
5. Vashchuk, A.S., Volkova, E.S., Chernolutskaya, E.N. [et al.] (2023), Historical dynamics of social risks and threats in Russia's Far Eastern periphery in 1991–2020. pod red. V.L. Larina. Vladivostok: IIAE' DVO RAN. (In Russian)
6. Vodolazhskaya, T. (2010), Civil identity. *Educational Policy*. No. 5–6(43). pp. 140–142. (In Russian)
7. Volkov, YU.G., Semenenko, D.A. (2023), The institute of education as a factor in the formation of Russian civil identity. *Sociology*. No. 2. pp. 16–24. (In Russian)
8. Civil and political identity: concepts and practices (2012), *Materialy kruglogo stola po problemam identichnosti: pod red. A.G. Bol'shakova, O.I. Zaznaeva. Kazan': Otechestvo*. (In Russian)
9. Drobizheva, L.M. (2020), The meanings of All-Russian civic identity in Russian mass consciousness. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. No. 4(158). pp. 480–498. (In Russian)

10. Dudaryonok, S.M., Fedyrko, O.P., Krupyanko, A.A. [et al.] (2024), The History of the Far East : a textbook. Gen. ed. by O.P. Fedyrko. Moscow: INFRA-M. (In Russian)
11. Evseeva, M.A. (2020), Ideas of the Russia's civil identity in the presidential address to the federal assembly of the Russian federation: the search for consensus. *Vlast'*. V. 28. No. 6. pp. 201–207. <https://doi.org/10.31171/vlast.v28i6.7781> (In Russian)
12. Eremina, E.V., Retinskaya, V.N. (2014), Civil identity of youth as a priority of the state policy. *Vlast'*. No. 4. pp. 59–62. (In Russian)
13. Efimenko, V.N. (2013), Structural components and content of the civil identity concept. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*. No. 11. pp. 250–254. (In Russian)
14. The history of the Russian Far East (2003), V. 3, B. 1. Vladivostok: Dal'nauka. (In Russian)
15. Kovaleva, A.I. (2019), Kinds of social identity: approaches to classification. *Znanie. Ponimanie. Umenie*. No. 4. pp. 89–103. (In Russian)
16. Ogneva, V.V. (2017), The All-Russian civil identity: actual problems of formation in the conditions of multi-ethnicity. *Via in tempore. History and political science*. No. 8(257). Vyp. 42. pp. 177–181. (In Russian)
17. Potapova, N.V. (2009), Religious policy of the Russian empire and religious life in the Far East in the late 19th and early 20th century (Sakhalin case study): monograph. YUzhno-Sakhalinsk: Izdatel'stvo SakhGU. (In Russian)
18. Rudenko, V.V. (2022), Obshcherossiyskaya grazhdanskaya identichnost' kak konstitutsionno-pravovaya kategoriya v Rossii [All-Russian civil identity as a constitutional and legal category in Russia]. *Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research*. V. 8. No. 1(29). pp. 175–176. <https://doi.org/10.21684/2411-7897-2022-8-1-173-188> (In Russian)
19. Tishkov, V.A. (2013), The Russian people: history and meaning of national self-consciousness. Moscow: Nauka. (In Russian)
20. Tishkov, V.A. (2023), Nation of nations: on approaches to understanding Russia. Moscow: IEA RAN. <https://doi.org/10.33876/978-5-4211-0299-1/2023-12/1-69> (In Russian)
21. Tishkov, V.A., Danilyuk, A.Y. (2015), The concept of educating the civic identity of Russian youth. Moscow: IEA RAN. (In Russian)

22. Tkacheva, G.A. (2014), Urban population of the Soviet Far East in 1922–1941. Dal'nevostochnyy gorod v kontekste osvoiniya Tikhookeanskoy Rossii: ed. by T.Z. Pozdnyak i dr. Vladivostok: OOO «Reya». pp. 276–285. (In Russian)
23. Fakhrutdinov, R.R., Mamedlaev, R.YU. (2013), The phenomenon of identity: civil or ethnic. Kazan Pedagogical Journal. No. 3(98). pp. 172–181. (In Russian)
24. Habermas, J. (1999), In the Search for National Identity. Philosophical and Political Articles. Donetsk: Donbass. (In Russian)

Информация об авторах

ИВЧЕНКО Ольга Сергеевна, директор Краевого государственного автономного учреждения «Приморский научно-исследовательский центр социологии и гражданских инициатив», Владивосток, Российская Федерация. E-mail: empiray@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-2304-6007>

КОЛЕСНИЧЕНКО Кирилл Юрьевич, кандидат политических наук, ведущий социолог, Краевое государственное автономное учреждение «Приморский научно-исследовательский центр социологии и гражданских инициатив», Владивосток, Российская Федерация. E-mail: generalgrant@mail.ru

КОЛОДИН Дмитрий Владимирович, кандидат социологических наук, начальник отдела исследований и методических разработок, Краевое государственное автономное учреждение «Приморский научно-исследовательский центр социологии и гражданских инициатив», Владивосток, Российская Федерация. E-mail: info@dkolodin.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4618-4242>

ВИТЮНИН Владислав Сергеевич, ведущий социолог, Краевое государственное автономное учреждение «Приморский научно-исследовательский центр социологии и гражданских инициатив», Владивосток, Российская Федерация. E-mail: vityunin.vs@yandex.ru. ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-0314-777X>

ПОТАПОВА Наталья Владимировна, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры российской и всеобщей истории, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сахалинский государственный университет», Южно-Сахалинск, Российская Федерация. E-mail: napotapova@yandex.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5658-9243>

МАКЛАШОВА Елена Гавриловна, доктор социологических наук, заведующий отделом этносоциологии, главный научный сотрудник Института гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения Российской академии наук, Якутск, Российская Федерация. E-mail: maklashova@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5080-6473>

Вклад авторов

Все авторы сделали равный вклад в эту статью.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 02.12.2024. Одобрена после рецензирования: 06.12.2024. Принята к публикации: 16.12.2024. Опубликована: 23.12.2024.

Информация о рецензировании

«Россия: общество, политика, история» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за вклад в рецензирование данной работы.

About the authors

Olga S. IVCHENKO, Director of the Regional State Autonomous Institution «Primorsky Scientific Research Center for Sociology and Civil Initiatives», Vladivostok, Russian Federation. E-mail: empiray@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-2304-6007>

Kirill Y. KOLESNICHENKO, CandSc (Polit.), Leading Sociologist, Regional State Autonomous Institution «Primorsky Scientific Research Center for Sociology and Civil Initiatives», Vladivostok, Russian Federation. E-mail: generalgrant@mail.ru

Dmitry V. KOLODIN, CandSc (Soc.), Head of the Research and Methodological Development Department, Regional State Autonomous Institution «Primorsky Scientific Research Center for Sociology and Civil Initiatives», Vladivostok, Russian Federation. E-mail: info@dkolodin.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4618-4242>

Vladislav S. VITYUNIN, Leading sociologist, Regional State Autonomous Institution «Primorsky Scientific Research Center for Sociology and Civil Initiatives», Vladivostok, Russian Federation. E-mail: vityunin.vs@yandex.ru. ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-0314-777X>

Natalia V. POTAPOVA, DSc (Hist.), Associate Professor, Professor of the Department of Russian and Universal History, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Sakhalin State University», Yuzhno-Sakhalinsk, Russian Federation. E-mail: napotapova@yandex.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5658-9243>

Elena G. MAKLASHOVA, DSc (Soc.), Head of the Department of Ethnology, Chief Researcher at the Institute for Humanitarian Studies and Problems of Small Peoples of the North of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Yakutsk, Russian Federation. E-mail: maklashova@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5080-6473>

Contribution of the authors

The authors contributed equally to this article.

The authors declare no conflict of interest.

Article info

Submitted: 02.12.2024. Approved after review: 06.12.2024. Accepted for publication: 16.12.2024. Published: 23.12.2024.

Peer review info

“Russia: Society, Politics, History” thanks the anonymous reviewer(s) for their contributions to the review of this work.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРОЦЕССЫ И ЯВЛЕНИЯ

Научная статья

Политические науки

УДК 323

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4\(13\)-130-147](https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4(13)-130-147)



Гражданская идентичность населения новых субъектов Российской Федерации: проблемы, политика, технологии

Валентина Вячеславовна Комлева

Национальный исследовательский институт развития коммуникаций,
Москва, Российская Федерация
komleva@nicrus.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5376-0984>

Аннотация. Статья содержит размышления автора о политике формирования гражданской идентичности в новых субъектах РФ. Автор фокусирует внимание на сложностях интеграции населения новых субъектов РФ в единое российское социокультурное, информационное и идеологическое пространство. Опираясь на материалы различных российских исследований, автор говорит об общем культурном коде населения России и новых субъектов РФ, историко-культурных особенностях территорий, которые являются основой для формирования гражданской идентичности. При этом отмечается наличие идентификационного конфликта у некоторой части населения новых субъектов РФ. Определяются основные задачи политики гражданской идентичности. Автор считает, что с научной точки зрения необходима разработка и предложение методов результативной диагностики ситуации. Предлагается разработка таких методов на базе достижений сетевого подхода, агентного моделирования и концепции коммуникационных режимов. С практической, управленческой точки зрения автор отмечает

необходимость разработки и применения технологий социальной инженерии. В статье перечисляются конкретные технологии и инструменты формирования гражданской идентичности населения новых субъектов РФ.

Основные результаты и выводы исследования были представлены в докладе автора на стратегической сессии «Социология российской идентичности: портрет современного общества» Форума российской идентичности (г. Москва, 20-21 ноября 2024 года).

Ключевые слова: гражданская идентичность, новые территории, новые субъекты Российской Федерации, Луганск, Донецк, Запорожье, Херсонщина, социальный инжиниринг

Для цитирования: Комлева В.В. Гражданская идентичность населения новых субъектов Российской Федерации: проблемы, политика, технологии. Россия: общество, политика, история. 2024. №4(13). С. 130-147.

SOCIAL PROCESSES AND PHENOMENA

Original article

Political sciences

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-3\(12\)-130-147](https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-3(12)-130-147)



Civil Identity of the Population of the New Subjects of the Russian Federation: Problems, Politics, Technologies

Valentina V. Komleva

National Research Institute for Communications Development, Moscow, Russian Federation

komleva@nicrus.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5376-0984>

Abstract. The article contains the author's reflections on the policy of forming civic identity in the new subjects of the Russian Federation. The author focuses on the difficulties of integrating the population of the new subjects of the Russian Federation into a single Russian socio-cultural, information and ideological space. Based on the materials of various Russian studies, the author speaks about the common cultural code of the population of Russia and the new subjects of the Russian Federation, the historical and cultural characteristics of the territories that are the basis for the formation of civic identity. At the same time, there is an identification conflict among some of the population of the new subjects of the Russian Federation. The main objectives of the civil identity policy are defined. The author believes that from a scientific point of view, it is necessary to develop and propose methods for effective diagnosis of the situation. It is proposed to develop such methods based on the achievements of the network approach, agent modeling and the concept of communication modes. From a practical, managerial point of view, the author notes the need to develop and apply social engineering technologies. The article lists specific technologies and tools for the formation of civil

identity of the population of the new subjects of the Russian Federation.

The main results and conclusions of the study were presented in the author's report at the strategic session "Sociology of Russian Identity: Portrait of Modern Society" of the Russian Identity Forum (Moscow, November 20-21, 2024).

Keywords: civil identity, new territories, new subjects of the Russian Federation, Lugansk, Donetsk, Zaporozhie, Kherson region, social engineering

For citation: Komleva, V.V. Civil Identity of the Population of the New Subjects of the Russian Federation: Problems, Politics, Technologies. Russia: Society, Politics, History. 2024. No. 4(13). pp. 130-147.

Введение

С вхождением в состав России новых территорий (а по сути - исторических территорий России), которые мы будем далее называть «новые субъекты Российской Федерации», актуализировалась проблема интеграции их населения в единое российское пространство. Ведутся масштабные работы по правовой¹⁴ и социально-экономической интеграции. Планируется, что к 2030 году Донецкая и Луганская народные республики, Запорожская и Херсонская области «должны достичь общероссийского уровня по ключевым направлениям, определяющим качество жизни людей»¹⁶. Консолидированные усилия по восстановлению новых субъектов РФ, по формированию единого правового, политического, культурного, научно-образовательного, информационного поля должны дать системный, синергетический эффект в виде социально-экономических, политико-идеологических трансформаций, трансформаций идентичности,

14 Министр юстиции РФ рассказал в Госдуме о ходе интеграции новых регионов в законодательное пространство России. Дума ТВ. URL: <https://dumatv.ru/news/ministr-yustitsii-rf-rasskazal-v-gosdume-o-hode-integratsii-novih-regionov-v-zakonodatelnoe-prostranstvo-rossii>

15 Депутаты Госдумы обсудили интеграцию новых регионов в российское законодательное пространство. Первый канал. URL: https://www.1tv.ru/news/2023-10-25/463893-deputaty_gosdumy_obsudili_integratsiyu_novyh_regionov_v_rossiyskoe_zakonodatelnoe_prostranstvo

16 Из выступления Президента Российской Федерации В.В. Путина на Совете по вопросам социально-экономического развития новых субъектов РФ (июль 2024 г.). Президент России. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/74634>

ценностно-смыслового поля, образа России и создания нового типа солидарности. В этой связи особое значение приобретает проблема формирования гражданской идентичности. У людей более тридцати лет формировалась восприимчивость к украинской антироссийской идентичности, а затем и европейской идентичности. Люди жили в другой идеологической модели, что сказалось на их идеологических и мировоззренческих установках.

В мае 2023 года руководитель Федерального агентства по делам национальностей Игорь Барinov на «правительственном часе» в Государственной Думе сообщил, что «по данным оперативного социального мониторинга, проведенного ФАДН, в новых субъектах РФ показатели общероссийской гражданской идентичности значительно ниже среднероссийских. Более 30 лет эти территории находились в другой информационной, культурной, образовательной среде и подвергались целенаправленной обработке со стороны западных оппонентов, формировалось откровенно русофобское мировоззрение¹⁷. Чтобы население новых субъектов РФ стало частью единого народа, единого российского социального организма, следует приложить немало усилий.

Целью данной статьи является постановка проблемы гражданской идентичности населения новых субъектов РФ и технологий ее формирования.

Материалы и методы исследования

Материалы исследования составили публикации российских исследователей новых субъектов РФ, ссылки на которых представлены в тексте статьи; материалы заседания Совета по межнациональным отношениям при Президенте РФ (май 2023 года), совещания по вопросам социально-экономического развития новых субъектов Российской Федерации – регионов Донбасса и Новороссии (январь, июль 2024 года), материалы парламентских слушаний Комитета государственной Думы РФ по делам национальностей «Гражданская интеграция, межнациональный

17 Игорь Барinov: в новых регионах России нужно укрепить общероссийскую гражданскую идентичность. Тюменская область сегодня. URL: https://tumentoday.ru/2023/06/08/igor_barinov_v_novykh_regionakh_rossii_nuzhno_ukrepit_obshcherossiyskuyu_grazhdanskuyu_identichnost/

диалог: уровни идентичности в регионах Новороссии» (октябрь 2024 года) и др. Вторичному анализу подвергались материалы социологических опросов ВЦИОМ¹⁸, материалы социологических исследований региональных идентичностей на Украине, представленные в различных работах¹⁹ (7; 8; 12), а также эмпирический материал, собранный во время полевого исследования в Херсонской области группой ученых (под руководством к.с.н. В.А. Пызина) Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ и представленный в отчете о НИР «Технологии обеспечения внутренней политики в субъектах Российской Федерации (в том числе на вновь присоединенных территориях) в особых условиях деятельности».

При трактовке понятия «гражданская идентичность» мы придерживались позиции Л.М. Дробижевой, согласно которой под гражданской идентичностью понимается «отождествление себя с гражданами страны, ее государственно-территориальным пространством, представления о государстве, обществе, стране, «образ мы», чувство общности, солидарности, ответственности за ситуацию в государстве. Как и в других коллективных идентичностях в ней содержатся когнитивные, эмоциональные и регулятивные составляющие, и для гражданской идентичности характерны именно деятельностные компоненты» (3).

Результаты исследования

Практически все исследователи проблем интеграции новых субъектов РФ в общероссийское политическое, экономическое, социокультурное, научно-образовательное и информационное пространство отмечают, что новые субъекты РФ различаются по степени своей интегрированности в российское общество. В Луганске и Донецке уровень русского самосознания и проявления гражданской идентичности может стать примером и для россиян «старых территорий». Они давно самоорганизовались на защиту своей исторически возникшей идентичности, боролись и продолжают бороться за нее и, по выражению и.о. министра культуры Донецкой Народной Республики М.

18 Новые субъекты России: два года после воссоединения. ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/novye-regiony-rossii-dva-goda-posle-vossoedinenija>

19 Россияне присмотрелись к новым регионам: социологи обнаружили информационную ловушку. Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6321342>

Желтякова, «ждали возможности влиться в единое культурное пространство России»²⁰. Отдельно заметим, что позиция ДНР и ЛНР вернула и нас, россиян, к осмыслению своей гражданской идентичности, чувства Родины и патриотизма.

В Запорожье и на Херсонщине ситуация сложнее. Здесь не было такого большого и длительного опыта противостояния киевскому режиму и его идеологии, как в Донецке и Луганске поэтому не стоит недооценивать проукраинские настроения. Некоторым подтверждением этого тезиса являются результаты референдума: ДНР за вхождение в состав РФ проголосовали 99,23% участников референдума, в ЛНР - 98,42%, в Запорожье 93,11% и в Херсонской области 87,05%. По опросам, проведенным в Херсонской области в 2023 году, 85% жителей области поддерживают Президента РФ в намерении навести порядок и достичь мира. На вопрос о том, нужна ли для этого специальная военная операция – 65% считают, что без нее задача не решилась бы²¹. Практически все эксперты говорят о необходимости учета особенностей развития четырех новых субъектов РФ при разработке политики интеграции, в том числе в Стратегии государственной национальной политики России (8).

Проблемы идентичности Украины имеют исторические корни. Так, Г.В. Косов, О.В. Ярмак, Л.Н. Гарас, рассматривая модели региональной идентичности на Украине (Галичина и Донбасс), отмечают, что Украина уже после 1991 года столкнулась с проблемой мозаичности регионов, обусловленной историческими противоречиями. На территории Украины сосуществовал ряд территориальных комплексов, особых этнотерриториальных сообществ, создающих дихотомичный континуум - Донбасс и Галичина. Их взаимодействие осложнялось в разные исторические периоды подчинением разным государствам, изменением границ и разным уровнем устойчивости их самобытности. В сознание граждан Украины с 1990-х годов внедрялся образ страны как европейской державы, становлению которой всегда «мешала и продолжает мешать Россия». В основу проекта был положен галицийский национализм и концепция «титულიной украинской

20 Новые регионы интегрируются в культурную жизнь России. РИА Победа РФ. URL: <https://pobedarf.ru/2023/01/23/novye-regiony-integriruyutsya-v-kulturnuyu-zhizni-rossii/>

21 Сальдо заявил о поддержке Путина большинством херсонцев. РИА Новости: сайт. URL: <https://ria.ru/20230113/kherson-1844675792.html>

нации». Сопrotивляясь этой политике, регионалистские настроения на Востоке Украины показали, что региональная идентичность может обладать большим потенциалом для социальной интеграции граждан. На фоне насильственного продвижения «Галицийского проекта» по всей Украине актуализировалась региональная идентичность и консолидация на Востоке Украины. Уже в 2015 году 74,6% опрошенных жителей ДНР не представляли себе будущее в составе Украины, а 19% допускали такой вариант только в качестве субъекта в составе федеративной Украины, с высоким уровнем самостоятельности²². Именно насильственное нивелирование региональной идентичности жителей Востока Украины спровоцировало процесс сепарации региона - самопровозглашение ДНР и ЛНР (7).

В настоящее время население четырех новых субъектов РФ внутренне по своим настроениям дифференцировано и сложно. Это чувствуют и жители «старых регионов». Эксперты ЦСП «Платформа» и Центра социально-политических исследований и информационных технологий РГГУ провели в 2023 году опрос среди граждан «старых регионов России»²³. По результатам опроса:

- 55% опрошенных считают, что жители новых субъектов РФ скорее россияне;
- 18% считают их представителями некоей «особой общности»;
- 15% считают, что они скорее украинцы.

Оценивая различия, 31% опрошенных заявил об отсутствии различий между жителями старых и новых субъектов РФ; 55% опрошенных отметили отличия новых граждан России от старых по ценностям, менталитету и традициям, а 9% отметили, что наши отличия сильны. Основанием для фиксации различий являлось, по мнению респондентов, длительное нахождение в составе Украины, что сформировало свои особые качества.

С научно-практической точки зрения мы можем говорить о конкурирующих когнитивных матрицах в сознании жителей Херсонщины и конкурирующих

22 Соцопрос: на фоне доверия к власти жители ДНР не хотят жить в Украине. Донецкое агентство новостей. URL: <https://dan-news.ru/politics/socopros-na-fone-doveriya-k-vlasti-donetchane-ne-hotyat-zhit-v-ukraine/>

23 Россияне присмотрелись к новым регионам: социологи обнаружили информационную ловушку. Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6321342>

политиках гражданской идентичности России и Украины в новых субъектах РФ. Несмотря на имеющиеся ограничения, Украина продолжает реализовывать свою политику инструментами социальных медиа, социальных сетей (как виртуальных, так и реальных), блогосферы. В условиях СВО ведется когнитивная (ментальная) война, особенно подвержено этому влиянию сознание детей и молодежи. Уже появились первые исследования о типах гражданской идентичности молодежи новых субъектов РФ (11).

Несомненно, у России сейчас больше возможностей и больше ресурсов для реализации своей политики укрепления общегражданской идентичности в новых субъектах РФ, чем у Украины. Поэтому особенно важно использовать грамотные и точные технологии работы.

Подходы и технологии формирования гражданской идентичности

Политика идентичности в «новых регионах» должна включать в себя, как минимум, несколько политик: символическую политику (в том числе новые знаковые даты, например День воссоединения новых регионов), политику в сфере образования и культуры, языковую политику, политику памяти, информационную политику.

По сути, речь идет о социальной пересборке территорий Российской Федерации на цивилизационной, культурно-исторической, социальной основе, предполагающей трансформацию исторической памяти, смыслов и ценностей. Этот механизм на примере Крыма был исследован О.В. Ярмак. Нельзя не согласиться с выводом автора о том, что угрозы экзистенциального характера не только формируют отдельный уровень интеграции, но и стимулируют ее, делая максимально успешной (15). Поэтому в случае как Крыма, так и Донбасса и Новороссии нам следует говорить об инвайронментальном уровне интеграции и особом типе интеграции - реинтеграции.

Консолидирующими основами идентичности являются общие ценности, общие когнитивные конструкторы мировоззрения людей, коллективная историческая память и положительный образ «базового материнского (глубинного принимающего) государства» (понятие, используемое в диссертации О.В. Ярмак).

В данном контексте ключевыми задачами политики идентичности являются:

- с научной точки зрения - разработка и предложение методов результативной диагностики ситуации в условиях существования «подполья»;
- с практической, управленческой точки зрения - разработка и применение технологий социальной инженерии.

С целью разработки методов диагностики могут быть адаптированы методики сетевого анализа и агентного моделирования. Высокий потенциал агентного моделирования для сценарирования и прогнозирования актуальных общественно-политических процессов отмечается в исследованиях А.А. Азарова и Е.В. Бродовской (2).

Для анализа «слепых зон» сетевых коммуникаций, выявления узлов сетей и альтернативных центров формирования общественного сознания и идентичности предлагается использовать концепции методик мониторинга коммуникационных режимов, зарекомендовавшую себя в мониторинге общественных процессов на постсоветском пространстве (4; 5; 6).

При разработке практических технологий формирования гражданской идентичности следует обратиться в богатому опыту России (Российской империи, СССР) по адаптации и интеграции населения новых территорий и идеологической институционализации. Пространственное расширение национальной территории всегда играло большую роль в жизни России, и в истории становления российской государственности можно почерпнуть большие знания в области социальной инженерии. Одним из наиболее значимых трудов в этой области является монография В.А. Тишкова «Российский народ: история и смысл национального самосознания» (13).

Кроме того, с высокой долей вероятности будут эффективны следующие технологии:

- педагогические технологии. В частности, весьма полезна для практической работы разработанная В.В. Николиной и А.А. Лощиловой педагогическая модель формирования гражданской идентичности молодежи на территориях новых субъектов Российской Федерации (11, с. 58). Модель формирования гражданской идентичности авторы детализировали матрицей планирования воспитательной работы с молодежью по

формированию гражданской идентичности. Особенно подчеркнем значимость технологий работы с семьями, так как большую роль в формировании идентичности играет семья и семейное воспитание;

- технологии реинтеграции в сфере образования. Особенности реинтеграции именно «новых регионов» заключаются, по мнению В.Д. Нечаева, в разномасштабности реинтегрирующей и реинтегрирующей систем и в наличии фактора «предшествующего опыта совместного существования» (10);
- технологии возвращения исторической памяти (советского и досоветского периодов). Эти технологии весьма активно изучаются в последние годы, но в данном случае речь идет именно о сложном процессе возвращения непротиворечивой исторической памяти;
- создание особого типа коммуникационного режима (то есть особых условий и возможностей общения и взаимодействия власти, народа, медиа и других значимых акторов формирования идентичности), условий и возможностей преодоления изолированности и множественных контактов с основным населением россиян и посещения территорий РФ;
- создание, прежде всего, социально-экономических условий для формирования социального иммунитета против внешних воздействий. Механизм формирования социального иммунитета на примере Республики Крым описан в работе Р.И. Бальбека и В.В. Комлевой (1);
- современные технологии политической социализации, вовлечения населения (особенно - молодежи) в процессы партийного строительства в «новых регионах», развитие молодежных общественно-политических движений. Важна поддержка региональных политических инициатив с целью развития политической культуры (9);
- интенсификация программ восстановления единого культурного пространства. Технологии формирования единого культурного пространства достаточно хорошо описаны в российских исследованиях. При этом именно в отношении «новых регионов»

ряд исследователей отмечает необходимость сохранения этнической самобытности (14);

- формирование четкого представления о будущем «новых регионов» в составе России, трансляция новых смыслов и перспектив. Положительный образ будущего имеет большой потенциал консолидации населения «новых регионов» в составе РФ. В этом смысле весьма интересное исследование представлено И.В. Самаркиной и Д.П. Колозовым. Авторы предлагают использовать разработанную ими модель, включающую комплекс многосоставных и разноуровневых факторов, обеспечивающих формирование образа будущего в субъективном пространстве политики молодежи «новых регионов» (12);
- формирование положительного отношения к России и доверия к политике России на новых территориях. Существует большой запрос на социальную справедливость, горизонтальную и вертикальную мобильность населения, социально-экономическое благополучие, не удовлетворенные в должной мере на Украине;
- трансляция образцов справедливости, честности и искренней заботы российскими представителями в «новых регионах». Сотрудники, уехавшие работать в новые субъекты РФ, должны показать образцы поведения и стать проводниками лучших практик внутренней политики России.

Выводы

Сложность процессов формирования российской гражданской идентичности связана не с антагонистическим культурным кодом жителей новых субъектов РФ, а с их идеологической обработкой в период существования в составе Украины и навязыванием идентичности «Галичины» (по сути, русофобского проекта). В украинский период молодежь училась по другим учебникам истории, географии и литературы. Люди жили в условиях стигматизации России, у них формировались новые стереотипы и мифы. Под страхом социального давления и порицания, люди боялись высказывать дружественные России позиции, размещать соответствующую информацию и фото. И теперь часть людей переживает серьезный идентификационный

кризис. Несомненно, часть населения, не согласная с выбором большинства народа в ходе референдума о вхождении в состав Российской Федерации, покинула территории. Однако часть оставшегося населения находится в ситуации ресоциализации, реинтеграции, формирования доверия новым государственным институтам. Среди них придется возрождать доверие и осознание исторически обусловленной принадлежности к единому российскому народу и обществу.

В этих условиях необходимы комплексные технологии, одновременно направленные на интеграцию, социализацию и консолидацию населения новых субъектов РФ (особенно молодежи, не помнящей и не знающей общего исторического прошлого). И значит, нужны проекты, направленные на ценностную консолидацию, развитие сопричастности и осознания народного единства.

Список источников

1. Бальбек Р.И., Комлева В.В. (2020), Политическая стабильность: Республика Крым [Political stability. Republic of Crimea]: монография. Москва: ФЛИНТА. 208 с.
2. Бродовская Е.В., Азаров А.А. (2023), Мультиагентное имитационное моделирование процессов социокультурной интеграции жителей ЛНР и ДНР [Multi-agent simulation modelling of processes of socio-cultural integration of residents of LPR and DPR]. Власть. № 6. С. 49-53.
3. Дробижева Л.М. (2017), Гражданская идентичность как условие ослабления этнического негативизма [Civil identity as an ethnical negativism decline condition]. Мир России. Т. 26. № 1. С. 7–31.
4. Комлева В. В. (2022), Методика анализа управляемости страновых коммуникационных режимов [Methodology for Analyzing the Manageability of Country Communication Modes]. Россия и мир: научный диалог. № 3(5). С. 94-107. DOI 10.53658/RW2022-2-3(5)-94-107. EDN AKTTLN.
5. Комлева В. В. (2021), Страновой коммуникационный режим как социально-политический феномен [Country Communication Regime as a Socio-Political Phenomenon]. Россия и мир: научный диалог. Т. 1. № 1. С. 13-26. DOI 10.53658/RW2021-1-1-13-26. EDN WUUSUU.

6. Комлева В. В. (2022), Управляемость страновых коммуникационных режимов [The Manageability of Country Communication Regimes]. Коммуникология. Т. 10. № 1. С. 139-154. DOI 10.21453/2311-3065-2022-10-1-139-154. EDN FRZRKA.
7. Косов Г. В., Ярмач О. В., Гарас Л. Н. (2024), Галичина и Донбасс как идеальные модели региональной идентичности: социокультурные корни противостояния западной и восточной Украины [Galicia and Donbas as Exemplars of Regional Identity: Sociocultural Foundations of the Conflict between Western and Eastern Ukraine]. Вестник Института социологии. Т. 15. № 3. С. 107-134. DOI 10.19181/vis.2024.15.3.7. EDN MFHOTB.
8. Мазина Н. Е. (2023), Проблемы реализации государственной политики идентичности в новых регионах Российской Федерации [Issues in Implementing State Identity Policy in the New Regions of the Russian Federation]. Политические институты и процессы в России в условиях современной международно-политической напряжённости: сборник материалов научно-практической конференции Донецкого регионального отделения РАПН ко Дню политолога в Донецком государственном университете, Донецк, 12 сентября 2023 года. Донецк: Донецкий государственный университет. С. 170-175. EDN ZJGIOI.
9. Матвиенко Е. А., Ищенко Т. В. (2023), Ключевые аспекты формирования и развития политической культуры в Донецкой Народной Республике [Key factors of political culture formation and development in Donetsk People's Republic]. Право и правосознание в период вооруженных конфликтов. № 6. С. 25-41. EDN EKQSQS.
10. Нечаев В. Д. (2024), Реинтеграция новых субъектов Российской Федерации в предметном поле российской педагогической науки и практики образования [New subjects of Russian Federation reintegration in subject field of Russian pedagogic science and educational practice]. Ценности и смыслы. № 4(92). С. 6-23. DOI 10.24412/2071-6427-2024-6-23. EDN NGYWXG.
11. Николина В. В., Лощилова А. А. (2023), Механизм формирования гражданской идентичности молодежи на территории новых субъектов Российской Федерации [Youth's civil identity formation

- mechanism on the territory of the new subjects of Russian Federation]. Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 4: Педагогика. Психология. № 70. С. 53-65. DOI 10.15382/stur/V202370.53-65. EDN TWXMEQ.
12. Самаркина И.В., Башмаков И.С., Колозов Д.П. (2024), Образ будущего в субъективном пространстве политики молодежи новых регионов РФ [The Vision of the Future in the Subjective Sphere of Youth Politics in the New Regions of the Russian Federation]. Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. Т. 26. № 2. С. 373–388.
 13. Тишков В.А. (2013), Российский народ: история и смысл национального самосознания [Russian people: history and significance of national self-identity]. Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН. М.: Наука. 649 с. ISBN 978-5-02-037562-8
 14. Шереметьева Н.В. (2024), Процесс интеграции новых территорий в российское культурное пространство [Process of new territories integration into Russian cultural space]. Общество. Среда. Развитие. № 1. С. 121-124. DOI 10.53115/19975996_2024_01_121_124
 15. Ярмач О.В. (2023), Интеграция новых регионов в российское общество: социологический анализ переборки социальных пространств [New regions integration into Russian society: sociological analysis of social dimensions reconfiguration]. Диссертация на соискание ученой степени доктора социологических наук. Севастополь. 421 с. https://disser.spbu.ru/files/2023/disser_yarmak.pdf

References

1. Balbek, R.I., Komleva, V.V. (2020), Political stability. Republic of Crimea: monograph. Moscow: FLINTA. 208 p. (In Russian)
2. Brodovskaya, E.V., Azarov, A.A. (2023), Multi-agent simulation modelling of processes of socio-cultural integration of residents of LPR and DPR. Power. No. 6. pp. 49-53. (In Russian)
3. Drobizheva, L.M. (2017), Civil identity as an ethnical negativism decline condition. World of Russia. V. 26. No. 1. pp. 7–31. (In Russian)
4. Komleva, V.V. (2022), Methodology for Analyzing the Manageability of

- Country Communication Modes. Russia & World: Sc. Dialogue. No. 3(5). pp. 94-107. DOI 10.53658/RW2022-2-3(5)-94-107. EDN AKTTLN. (In Russian)
5. Komleva, V.V. (2021), Country Communication Regime as a Socio-Political Phenomenon. Russia & World: Sc. Dialogue. V. 1. No. 1. pp. 13-26. DOI 10.53658/RW2021-1-1-13-26. EDN WUUSUU. (In Russian)
 6. Komleva, V.V. (2022), The Manageability of Country Communication Regimes]. Communicology. V. 10. No. 1. pp. 139-154. DOI 10.21453/2311-3065-2022-10-1-139-154. EDN FRZRKA. (In Russian)
 7. Kosov, G.V., Yarmak, O.V., Garas, L.N. (2024), Galicia and Donbas as Exemplars of Regional Identity: Sociocultural Foundations of the Conflict between Western and Eastern Ukraine. Bulletin of Sociology Institute. V. 15. No. 3. pp. 107-134. DOI 10.19181/vis.2024.15.3.7. EDN MFHOTB. (In Russian)
 8. Mazina, N. E. (2023), Issues in Implementing State Identity Policy in the New Regions of the Russian Federation. Political Institutions and Processes in Russia under Conditions of Contemporary International Political Tension: Digest of the Scientific-Practical Conference of the Donetsk Regional Branch of the Russian Political Science Association for Politologist's Day at Donetsk State University, Donetsk, September 12, 2023. Donetsk: Donetsk State University. pp. 170-175. EDN ZJGIOI. (In Russian)
 9. Matvienko, E. A., Ischenko, T. V. (2023), Key factors of political culture formation and development in Donetsk People's Republic. Law and Legal Awareness in Times of Armed Conflicts. No. 6. pp. 25-41. EDN EKQSQS. (In Russian)
 10. Nechaev, V.D. (2024), New subjects of Russian Federation reintegration in subject field of Russian pedagogic science and educational practice. Values and Meanings. No. 4(92). pp. 6-23. DOI 10.24412/2071-6427-2024-6-23. EDN NGYWXG. (In Russian)
 11. Nikolina, V.V., Loschilova, A.A. (2023), Youth's civil identity formation mechanism on the territory of the new subjects of Russian Federation. Herald of Orthodox Saint Tychon Humanitarian University. Series 4: Pedagogics. Psychology. No. 70. pp. 53-65. DOI 10.15382/sturIV202370.53-65. EDN TWXMEO. (In Russian)

12. Samarkina, I.V., Bashmakov, I.S., Kolozov, D.P. (2024), The Vision of the Future in the Subjective Sphere of Youth Politics in the New Regions of the Russian Federation]. RUDN Journal of Political Science. V. 26. No. 2. pp. 373–388. (In Russian)
13. Tishkov, V.A. (2013), Russian people: history and significance of national self-identity. N.N. Miklukho-Maklai Institute of Ethnology and Anthropology of the Russian Academy of Sciences. Moscow: Nauka. 649 p. ISBN 978-5-02-037562-8 (In Russian)
14. Sheremetyeva, N.V. (2024), Process of new territories integration into Russian cultural space. Society. Environment. Development. No. 1. pp. 121-124. DOI 10.53115/19975996_2024_01_121_124 (In Russian)
15. Yarmak, O.V. (2023), New regions integration into Russian society: sociological analysis of social dimensions reconfiguration. Dissertation for the Award of the Degree of Doctor of Sociology. Sevastopol. 421 p. https://disser.spbu.ru/files/2023/disser_yarmak.pdf (In Russian)

Информация об авторе

КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна, доктор социологических наук, профессор, заместитель директора по научной работе Национального исследовательского института развития коммуникаций, Член экспертно-консультативного совета при Комитете Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, Москва, Российская Федерация. E-mail: komleva@nicrus.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5376-0984>

Раскрытие информации о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 03.11.2024. Одобрена после рецензирования: 12.11.2024. Принята к публикации: 07.12.2024. Опубликовано: 23.12.2024.

Информация о рецензировании

«Россия: общество, политика, история» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за вклад в рецензирование данной работы.

About the author

Valentina V. KOMLEVA, DSc (Soc.), professor, Deputy Director for scientific work, National Research Institute for Communication Development, Member of the expert advisory council under the State Duma Committee for the Development of the Far East and Arctic, Moscow, Russian Federation. E-mail: komleva@nicrus.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5376-0984>

Conflicts of Interest Disclosure

The author declares no conflicts of interest.

Article info

Submitted: 03.11.2024. Approved after peer review: 12.11.2024. Accepted for publication: 07.12.2024. Published: 23.12.2024.

Peer review info

«Russia: Society, Politics, History» thanks the anonymous reviewer(s) for their contribution to the peer review of this work.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРОЦЕССЫ И ЯВЛЕНИЯ

Научная статья

Социологические науки

УДК 316.7

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4\(13\)-148-171](https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4(13)-148-171)



Наука и образование в системе национальных приоритетов: современное состояние, форма и сущность

Лилия Ивановна Дмитриченко

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкий государственный университет», Донецк, Донецкая Народная Республика, Российская Федерация
liliyadm1948@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6956-8524>

Аннотация. В статье исследованы некоторые аспекты современного состояния образования и науки в Российской Федерации. На конкретных примерах показаны имеющие место противоречия формы и сущности, с одной стороны, теоретических выводов, с другой стороны, реальных достижений государственной социально-экономической политики. Аргументировано положение о том, что хорошо и правильно сформулированные цели не всегда подкреплены адекватными механизмами их реализации. Поставлен вопрос об исторической миссии учёных, суть которой состоит в анализе противоречий в развитии системы (что соответствует научным методам исследования) и обосновании механизмов их разрешения. На основе изучения исторического и статистического материала аргументирован тезис об актуальности проблемы экономии времени и стимулирования труда. Сделан вывод о том, что государственные расходы на образование и науку – основа социально-экономического развития страны.

Ключевые слова: наука, образование, форма и сущность, национальные приоритеты, инновации, экономическое развитие

Для цитирования: Дмитриченко Л.И. Наука и образование в системе национальных приоритетов: состояние, форма и сущность. Россия: общество, политика, история. 2024. №4(13). С. 148-171.

SOCIAL PROCESSES AND PHENOMENA

Original article

Sociological sciences

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4\(13\)-148-171](https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4(13)-148-171)



Science and Education in the System of National Priorities: Contemporary State, Form and Essence

Liliya I. Dmytrychenko

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Donetsk State University», Donetsk, Donetsk People's Republic, Russian Federation
liliyadm1948@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6956-8524>

Abstract. The article examines some aspects of the current state of education and science in the Russian Federation. Specific examples show the existing contradictions in form and essence, on the one hand, theoretical conclusions, on the other hand, real achievements of state socio-economic policy. The position is argued that well and correctly formulated goals are not always supported by adequate mechanisms for their implementation. The question is raised about the historical mission of scientists, the essence of which is to analyze the contradictions in the development of the system (which corresponds to scientific research methods) and justify the mechanisms for resolving them. Based on the study of historical and statistical material, the thesis on the relevance of the problem of saving time and stimulating labor is argued. It is concluded that government spending on education and science is the basis of the country's socio-economic development.

Keywords: science, education, form and essence, national priorities, innovation, economic development

For citation: Dmytrychenko, L.I. Science and Education in the System of National Priorities: Contemporary State, Form and Essence. Russia: Society, Politics, History. 2024. No. 4(13). pp. 148-171.

«Итак, спросим себя, каковы же общие средства достижения счастья общества?

Мы не боимся их смело указать....:

нет других средств, кроме наук, искусств и ремёсел»

А.Сен-Симон. Избранные сочинения. (13, с. 439)

Введение

В системе национальных проектов России обозначены проекты «Образование» и «Наука и университеты»²⁴, что представляется вполне закономерным, поскольку образование и наука – это фундамент не только социально-экономического развития, но фундамент существования любого общества. Современное цивилизованное общество существует и развивается в основном за счет фактора науки и образования, что наглядно подтверждается показателем прироста валового внутреннего продукта развитых стран мира. Если в прошлом веке новые знания, воплощенные в технологиях, оборудовании, обучении кадров и организации производства, в СССР обеспечивали около 40% прироста ВВП, то в США – более 50–60%; и если в начале XXI века в развитых странах новые знания обеспечивали 75% прироста ВВП, то сегодня – 80-95%²⁵ (15, с. 7; 6, с. 535-550).

По данным МВФ, за 2007-2022 годы расходы на науку в мире в среднем составляли около 2 трлн долл. в год, а ВВП увеличился на 75% и составил 101,56 трлн долл. К 2024 году расходы на науку приблизились к 3 трлн долл. в год²⁶, а ВВП мира составит 109,53 трлн долл., т.е. возрастет на 3,2% (прогноз)²⁷. По словам директора Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ

24 Национальные проекты. URL: <https://xn--80aapampemcchfmo7a3c9ehj.xn--p1ai/projects/> (дата обращения: 22.05.2024).

25 Новые знания в развитых странах обеспечивают свыше 75 процентов прироста ВВП. URL: <https://rg.ru/2008/01/30/stepashin-ekonomika.html> (дата обращения: 12.04.2024).

26 Научный мир: сколько страны тратят на исследования и как изменится наука в будущем. URL: <https://bcs-express.ru/novosti-i-analitika/nauchnyi-mir-skol-ko-strany-tratiat-na-issledovaniia-i-kak-izmenitsia-nauka-v-budushchem> (дата обращения: 22.05.2024).

27 Глобальный ВВП мира: 1980-2024. URL: <http://global-finances.ru/vvp-mira-po-godam/> (дата обращения: 22.05.2024).

Леонида Гохберга, сказанным на IT-конференции MTC True Tech Day, наука «из сферы производства знаний превратилась в глобальную индустрию развития, обеспечивающую, в том числе, долгосрочную конкурентоспособность компаний и технологический суверенитет государств»²⁸. Поэтому можно утверждать, что опора на науку и образование – глобальный вызов XXI века. Если хочешь быть цивилизованным, то игнорировать общемировую тенденцию к развитию науки и образования – значит обречь государство на физическое истощение. И хотя люди сами по себе являются основным стратегическим ресурсом государства, без развития их интеллектуального, предпринимательского, производственного потенциала на основе образования и науки, становится невозможно обеспечить экономический рост и развитие государства. Степень развития образования и науки предопределяет общий уровень социально-экономического состояния страны посредством влияния на вещественные и личные факторы производства. Такое влияние проявляется в возникновении новых предметов и средств труда, новых высокопроизводительных технологий, освобождающих время для формирования знающих, высококультурных и интеллигентных людей. Последнее имеет не меньшее значение, чем возникновение нового технологического способа производства, поскольку люди являются творцами новых технологий, творцами нового общества, новой системы отношений. Культура реализации этих отношений, с одной стороны, предопределяется степенью образованности человека, а с другой – предъявляет новые требования к человеку, активизируя его ответственность за результаты деятельности. Академик Д.С. Лихачёв подчеркивал: «В понятие культуры ... всегда входили ... наука, образование, нравственные и моральные нормы поведения людей и государства» (7, с. 22). В конечном итоге, это и приводит к формированию новой социально-экономической системы. Следовательно, государство должно мобилизовать все материальные и организационно-институциональные ресурсы для развития в стране образования и науки, причём не столько по форме, сколько по существу.

Материалы и методы исследования

Теоретической основой анализа проблемы являются научные труды отечественных и зарубежных учёных, точки зрения государственных

28 Учёные спрогнозировали, как будет развиваться наука. URL: <https://rg.ru/2024/05/14/uchenye-sprognozirivali-kak-budet-razvivatsia-nauka.html> (дата обращения: 24.05.2024).

деятелей и практических работников на роль и значение образования и науки для обеспечения экономического роста и развития общества, на внешние и внутренние угрозы отечественной системе образования и науки. В процессе исследования использованы общенаучные методы познания, а именно: анализ и синтез, метод абстракции (что позволило выявить содержание государственной образовательной и научной политики и формы ее проявления, показать ее реальные результаты; установить причины противоречий между целью государственной образовательно-научной политики и механизмами ее реализации). Широко использован исторический подход, а также количественный метод анализа, на основе которых сформулированы проблемные места в государственной политике развития российской системы образования и науки.

Результаты исследования

В процессе исследования состояния образования и науки и государственной научно-образовательной политики постоянно актуализировалась гениальная сентенция К. Маркса: «...если бы форма проявления и сущность вещей непосредственно совпадали, то всякая наука была бы излишня...» (9, с. 384). Эта сентенция подтверждалась всякий раз, когда мы анализировали, с одной стороны, цели государственной стратегии и государственной политики Российской Федерации в сфере образования и науки, а с другой стороны – механизмы и средства ее реализации. С одной стороны, провозглашенные достижения, а с другой стороны – низкие рейтинги России, например, по показателям инновационности российских предприятий и их конкурентоспособности на мировых рынках технологий, товаров и услуг. Так, лидерство в общемировых расходах на научные исследования и разработки сохраняют четыре государства: США – 657,5 млрд долл. (32,9%); Китай – 525,7 млрд долл. (26,3%); Япония – 173,3 млрд долл. (8,6%); Германия – 147,5 млрд долл. (7,4%) (2022 год)²⁹. Расходы России составляли 44,5 млрд долл. (2,2%), что в 14,8 раза меньше, чем в США³⁰. Отсюда – результаты инновационности: в рейтинге глобального

29 Рейтинг ведущих стран мира по затратам на науку. URL: <https://issek.hse.ru/news/221864403.html> (дата обращения: 24.05.2024).

30 Россия вошла в топ-10 стран по затратам на исследования. URL: <https://www.vedomosti.ru>.
ISSN 2782-621X (Online) _____ 153
ISSN 2949-1142 (Print)

инновационного индекса в 2022 году Россия заняла 47 место³¹. В ноябре 2024 года опубликован новый рейтинг Глобального инновационного индекса. В этом рейтинге Россия занимает 59-е место, опустившись на 12 позиций. Наиболее высокое место России в системе составляющих инновационного индекса – 39-е место по показателю индекса человеческого капитала. Самый низкий показатель относится к системе «Институты» – 126-е место. На её состояние негативное воздействие оказывают такие элементы как «институциональная среда», «нормативно-правовая среда» и «деловая среда»³².

В процессе исследования всякий раз приходило осознание того, что, во-первых, хорошо и правильно сформулированные цели не всегда были обоснованно обеспечены и реализованы; во-вторых, результаты не всегда получали адекватную оценку. Это касается не только материального обеспечения (инвестиции, которые всегда ограничены), но и организационно-институционального обеспечения (профессиональный уровень и целевые ориентиры руководства; бюрократизация системы; в образовании – учебные планы и программы, их структура и т.п.; в сфере собственно научной деятельности – руководство, организация и подчиненность научно-исследовательских институтов и т.д.). Причём образование и наука – взаимообусловленные сферы деятельности, напрямую влияющие на производство. Например, следствием снижения требований к уровню знаний и деформирования структуры образования в сторону от специалистов технических специальностей (это еще один фактор, кроме недостаточного финансирования науки и образования) является низкий и неустойчивый уровень инновационной активности промышленных предприятий России. Так, в 2000 году только 10,6% предприятий промышленности активно внедряли инновационные технологии; в 2010 году – 9,3%; в 2016 году – 9,2%; в 2019 году – 9,1%, а в 2022 году – 10,8%; в 2024 году – 11%³³, т.е.

[ru/society/news/2021/06/30/876322-rossiya-voshla](https://ru.society/news/2021/06/30/876322-rossiya-voshla) (дата обращения: 24.05.2024).

31 Глобальный инновационный индекс 2022 года. URL: https://www.wipo.int/global_innovation_index/ru/2022/index.html (дата обращения: 24.05.2024).

32 Россия в Глобальном инновационном индексе 2024 года. URL: https://www.researchgate.net/publication/386284289_Rossia_v_Globalnom_innovacionnom_indekse_2024_goda (дата обращения: 08.12.2024).

33 Индикаторы инновационной деятельности: 2024. Статистический сборник. ИСИЭЗ НИУ ВШЭ. Росстат. Минобрнауки России. 21 марта 2024 года. URL: <https://issek.hse.ru/>

почти за полтора десятилетия показатель возрос всего на 1,7%, снижаясь (хотя и незначительно – на 0,1% ежегодно) почти десять лет (2, с. 2). И это не единственный показатель, характеризующий далеко не благоприятную ситуацию в российском образовании и науке.

Такое положение вещей обусловило в последние годы всплеск активности ученых в сфере исследования состояния и поиска механизмов развития системы образования и науки. Так, К.К. Колин (главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН) говорит о серьезных проблемах, вызовах, внутренних и внешних угрозах в сфере науки и образования России, требующих системного анализа и принятия адекватных мер противодействия (5, с. 35). Ученый считает, что за 30 лет (1991-2021 годы) социально-экономических преобразований, связанных с переходом на рыночную экономику, интеллектуальный потенциал России был существенно разрушен. К тому же «чиновники от науки перестали считаться с мнением ученых» (5, с. 41). Подчеркивая, что основная часть интеллектуального потенциала России сосредоточена в научных учреждениях государственных академий наук, образовательных учреждениях высшей школы, а также в составе отраслевой науки, автор акцентирует внимание на недостаточности использования интеллектуального потенциала общественных академий наук и негосударственных научных учреждений (5, с. 37).

Ученых волнуют различные аспекты образования и науки в России. В статье новосибирского учёного Р.А. Заякиной анализируется проблема «противоречия между потребностью в эффективной деятельности университетов по поддержке и развитию технологического предпринимательства и отсутствием последовательности шагов, приводящих к достижению желаемого результата» (4, с. 65).

Профессор Московского института стали и сплавов В.Ф. Пугач анализирует возрастной и профессиональный состав преподавателей вузов, подчеркивает факт сокращения молодёжи в составе преподавателей и констатирует: «Снижение привлекательности профессии преподавателя вуза... – это результат долговременных, системных изменений в труде преподавателя...» (11, с. 130).

Исследуя ход реализации программы «Приоритет-2030», коллектив авторов отражает позитивные результаты и проблемные направления научной деятельности университетов. Ученые подчеркивают, что «исследуемые группы университетов по ряду показателей имеют относительно небольшую разницу в достигнутых значениях», однако «по показателям специальной части» выделяются безусловные лидеры (1, с. 9).

Можно перечислять множество других аспектов исследования состояния и проблем образования, науки и высшей школы, в том числе инвестиционный аспект и аспект стимулирования труда ученых, аспект фундаментализации науки и образования, однако все они требуют отдельного системного анализа. Нашу точку зрения мы представили в докладах на научных конференциях различного уровня и на страницах научных журналов (3, с. 65-86).

Подчеркнем, что многие ведущие ученые за внешними благоприятными показателями, демонстрирующими положительную динамику российской экономики, видят ряд факторов, сдерживающих её активный рост, вскрывают противоречия между внешними эффектами и реальным состоянием российского образования, науки и экономики. Такой подход ученых представляется не только позитивным с точки зрения научного анализа, но практически значимым. Позиция тех ученых и государственных деятелей, кто руководствуется принципом демонстративного, но ложного, оптимизма, в перспективе может привести (и приводит) к весьма негативным последствиям.

Историческая миссия учёных как раз и состоит во «вскрытии» и логическом анализе противоречий в развитии системы, что соответствует научным методам исследования предмета, объекта, явления, формы и содержания. В этом плане мы разделяем позицию академика РАН Р.И. Нигматулина, который выступая на III Орловском международном экономическом форуме (29.06-01.07.2023), призвал: «Мы должны говорить правду»³⁴. Кроме того, ученый поддержал уволенного с поста директора Института США и Канады РАН члена-корреспондента РАН В.Н. Гарбузова³⁵. В статье «Для

34 Нигматулин Р.И. Мы должны говорить правду. Советская Россия от 03.07.2023. URL: <https://sovross.ru/2023/07/03/my-dolzhy-govorit-pravdu/> (дата обращения: 14.04.2024).

35 Нигматулин Р.И. Разномыслие среди ученых: Академия наук подверглась необоснованным нападкам. MKRU от 25.20.2023. URL: <https://www.mk.ru/science/2023/10/05/raznomyslie-sredi-uchenykh-akademii-nauk-podverglas-neobosnovannym-napadkam.html> (дата обращения: 14.04.2024).

самопознания России необходимы знания, а не мифы», опубликованной в «Независимой газете» от 20 августа 2023 года, В.Н. Гарбузов отметил, что «в современном мире есть всего лишь три державы с собственными глобальными программами: США, Китай и Россия». Сравнивая экономику США и России, учёный подчеркнул, что «знания, а не мифы о другом народе и государстве позволяют понять не только его, но и самого себя, сформировав всесторонний и одновременно критический взгляд на собственную страну...»³⁶. Несмотря на некоторые некорректности в статье, на наш взгляд, учёный высказал правильную позицию, поскольку известна философская мудрость, (приписываемая и Р. Декарту, и Ф. Ницше): «Все познается в сравнении». Только сравнивая собственные достижения с достижениями других, можно обнаружить успехи, выявить проблемы и на такой основе искать механизмы их разрешения. Подчеркнем, что не услышали известного ученого С.П. Капицу, когда в одном из интервью он сказал: «...Мы ... воспитали страну идиотов. Если Россия и дальше будет двигаться этим же курсом, то ещё лет через десять не останется и тех, кто сегодня хотя бы изредка берет в руки книгу. И мы получим страну, которой будет легче править, у которой будет легче высасывать природные богатства. Но будущего у этой страны нет! Время идет, а процессы, которые ведут к деградации нации, никто даже не пытается понять и приостановить...»³⁷. Имея 54-х летний опыт преподавательской работы в вузе, смею утверждать, что, деградация имеет место быть и что, спустя десять лет, прогноз ученого подтвердился. Достаточно взглянуть на результаты ЕГЭ на самые престижные факультеты и специальности в престижных вузах страны (например, на журналистику), когда при высоком среднем балле более 80% первокурсников в проверочном диктанте по русскому языку сделали в среднем по 24-25 ошибок (в частности, в МГУ, факультет журналистики, диктант по русскому языку)³⁸.

Некоторые члены общества, в том числе в среде ученых, государственных структур, творческой интеллигенции, «ура-патриотизм» считают формой

36 Гарбузов В.Н. Для самопознания России необходимы знания, а не мифы. Независимая газета от 20.08.2023 года. URL: https://www.ng.ru/ideas/2023-08-29/7_8812_illusions.html (дата обращения: 14.04.2024).

37 Сергей Капица. Россию превращают в страну дураков. Аргументы и факты. №37 от 09.09.2009. URL: <https://aif.ru/society/13372> (дата обращения: 20.04.2024).

38 Доцент журфака МГУ: «В этом году мы набрали инопланетян». URL: https://obrazovanie.by/01_articles/001.html (дата обращения: 23.04.2024).

проявления любви к стране. Представляется, что такая позиция ошибочна. Именно боль за страну, желание найти реальные механизмы ее комплексного социально-экономического и культурного роста обязывают ученых исследовать и обнажать противоречия в системе, формулировать проблему и совместно с научным сообществом и государственными деятелями искать эффективные механизмы ее решения. При этом различие точек зрения и позиций граждан – это объективный процесс, не могут все одинаково мыслить и тем более – озвучивать мысли, хотя бы вследствие различного уровня образования, воспитания и культуры. (К этому надо прибавить большое влияние социального и материального фактора, а также целевых ориентиров граждан).

Представляется, что позиция поиска и признания противоречий в системе была убедительно обоснована Д. Рикардо, который не ограничился экзотерическим методом А. Смита, а проник вглубь явлений, т.е. опирался на экзотерический метод познания, что в совокупности с другими научными методами обусловило понимание им противоречия между интересами наемных рабочих и предпринимателей: «... все, что увеличивает заработную плату, необходимо уменьшает прибыль» (12, с. 147). История до сих пор подтверждает этот вывод ученого, сохраняя его актуальность. А это обязывает государство постоянно «держат руку на пульсе», изучать реальное положение российской экономики, образования и науки, вскрывать противоречия, искать механизмы их разрешения и помнить, что социальные движения всегда имеют экономическую основу. Поэтому, на наш взгляд, вполне закономерна активизация использования учеными синергетического метода познания, т.е. изучения системы разнонаправленных факторов с целью нивелирования отрицательного воздействия на изучаемое явление негативных факторов и усиления действия позитивных факторов. Опора на этот метод объективно обусловлена развитием науки и практики.

В связи с этим обратим внимание на следующие моменты:

- во-первых, на обусловленность результатов и выводов научным подходом к анализу проблем (с опорой на научные методы и методологию исследования);
- во-вторых, на влияние результатов научного исследования (если результаты и выводы не игнорировать) на стратегию решения проблем, на

использование результатов в практической деятельности, в том числе – на решение проблем на государственном уровне;

– в-третьих, на результаты практики (основанной на научных выводах) и их интерпретацию, что часто скрывает несоответствие формы содержанию результатов.

Можно привести множество примеров, подтверждающих эти умозаключения. Так, по данным Всемирного банка, в 2024 году Россия стала 4-ой экономикой мира по показателю ВВП (ППС): за год этот показатель вырос на 4,9% и достиг уровня 5,988 трлн долл. (для сравнения: Китай – 31,773; США – 25,440; Индия – 12,998)³⁹, что само по себе не может не вызывать гордость за страну. Однако известно, что развитая экономика – это 20-25 тыс. долл. на душу населения, при этом структура экспорта должна быть разнообразной по различным товарным группам. В России (по версии МВФ) всего 14,39 тыс. долл. ВВП на душу населения, а что касается товарной структуры экспорта, то она ориентирована в основном на сырьевые товары. Ключевую роль в обеспечении экономики страны составляют доходы от продажи нефти, нефтепродуктов и природного газа (почти 50% федерального бюджета России)⁴⁰. Такое положение вещей наводит на мысль о том, что необходимо делать упор не на количественные показатели (например, на рост численности населения), а на качественные, что означает «инвестирование в мозги». А это, в свою очередь, требует активного инвестирования в сферу науки и образования.

Наглядным примером своеобразной интерпретации показателей может быть анализ динамики прожиточного минимума на душу населения и минимальной оплаты труда в Российской Федерации и представление в научной литературе и гражданам общества результатов (социально-экономических последствий) внешне позитивной динамики этих показателей (Таблица 1).

39 Крупнейшие экономики мира на 2024 год. Топ-20 по ВВП (ППС), по данным Всемирного банка. URL: <https://top-antropos.com/rating/item/1504-world-economics> (дата обращения: 16.06.2024).

40 Основные статьи экспорта России. URL: <https://gtc-logistics.com/blog/top-exports-imports-russia/> (дата обращения: 28.05.2024).

Таблица 1. Динамика минимальной оплаты труда и прожиточного минимума в Российской Федерации за 2000-2024 годы⁴¹
Table 1. Dynamics of the Minimum Wage and the Subsistence Minimum in the Russian Federation for 2000-2024

Показатели	Годы								
	2000	2005	2010	2015	2020	2021	2022	2023	2024
1. Минимальная оплата труда, руб.	132	720	4330	5965	12130	12792	13890	16242	19242
2. Прожиточный минимум на душу населения, руб.	1210	3018	5688	9701	11300	11653	13919	14375	15453
Разрыв показателей, раз (2:1)	9,16	4,19	1,31	1,62	0,93	0,91	1,00	0,88	0,80

Данные свидетельствуют о том, что в 2000 году минимальный размер оплаты труда (МРОТ) составлял всего 132 рубля (при этом средняя заработная плата равнялась 2 250⁴² рублей, что в 17 раз превышало минимальную). В 2005 году наблюдался рост минимальной оплаты труда до 720 рублей (за 5 лет в 5,45 раза). В 2010 году этот показатель увеличился до 4 330 рублей (в 6 раз за 5 лет и почти в 33 раза за 10 лет); в 2015 году он достиг уровня 5965 рублей, а в 2020 году МРОТ был установлен в размере 12 130 рублей (во вторые 10 лет увеличение составило всего 2,8 раза). В 2023

41 Составлено автором по материалам: О минимальном размере оплаты труда. URL: https://culture.gov.ru/documents/o_minimalnom_razmere_oplaty_351553 (дата обращения: 28.05.2024);

Величина прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33936/8bf43d584df4ac39ddec19c36e7654dce95bdb62/ (дата обращения: 28.05.2024);

Величина прожиточного минимума на душу населения по годам. URL: <https://infotables.ru/statistika/31-rossijskaya-federatsiya/1017-velichina-prozhitochnogo-minimuma-v-rossii> (дата обращения: 28.05.2024);

Размер МРОТ. Таблица с 2000 по 2024 гг. URL: <https://www.buhgalteria.ru/article/razmer-mrot-tablitsa-s-2000-po-2023-gg-> (дата обращения: 26.05.2024).

42 Размер МРОТ. Таблица с 2000 по 2024 гг. URL: <https://www.buhgalteria.ru/article/razmer-mrot-tablitsa-s-2000-po-2023-gg-> (дата обращения: 26.05.2024).

году МРОТ повысился до 16 242 рублей и в 2024 году составил 19 242 рубля (за 2020-2024 рост 1,18 раза). В целом же за исследуемый период 2000-2024 годов минимальная оплата труда возросла почти в 146 раз! В стратегии Правительства Российской Федерации предусмотрен ускоренный рост минимальной оплаты труда в 2023-2024 годах, что обусловлено целью обеспечить повышение благосостояния граждан. Подчеркнем, что такой грандиозный скачок МРОТ является небывалым показателем, реально впечатляет, чем можно заслуженно гордиться.

Проанализируем теперь динамику прожиточного минимума на душу населения в Российской Федерации за аналогичный период. За первое 10-летие (2000-2010 годы) этот показатель вырос в 4,7 раза (против увеличения минимальной оплаты труда в 33 раза). За второе 10-летие рост составил почти в 2 раза (против роста показателя МРОТ в 2,8 раза), а за 2020-2024 годы прожиточный минимум на душу населения возрос с 11 300 рублей до 15 453 рублей, т.е. вырос в 1,37 раза (против роста МРОТ за этот же период в 1,18 раза). За исследуемый период в целом показатель прожиточного минимума на душу населения возрос менее чем в 13 раз (в 12,77 раза, против роста МРОТ в 145,77 раза). Рост прожиточного минимума на душу населения почти в 13 раз тоже впечатляет (хотя и менее по сравнению с ростом МРОТ), но тоже дает основание для гордости.

Теперь сравним соотношение показателей прожиточного минимума на душу населения и минимальной оплаты труда и увидим, что форма (впечатляющий рост минимальной оплаты труда и менее впечатляющий, но значительный – в 13 раз рост прожиточного минимума на душу населения) весьма далека от реального содержания как каждого показателя самого по себе, так и соотношения этих показателей.

Данные таблицы свидетельствуют о том, что на протяжении целых 15 лет (с 2000 по 2015 годы) так называемый обоснованный государством прожиточный минимум превосходил минимальную оплату труда. При этом разрыв показателей в 2000 году составлял более 9-ти раз; а в 2015 году – более 4-х раз! Вопрос: «На какой такой “научной” основе, кто рассчитывал минимальный размер оплаты труда и кому могло прийти на ум утвердить такой уровень МРОТ, при котором человек не только не может существовать как физическое существо, но при котором он (мягко говоря) просто не доживёт до следующей зарплаты?» И ответ на этот вопрос подтверждают

данные о естественной убыли населения России: в 2000 году родились 1 266 800 человек; умерли 2 225 332 человека; естественная убыль населения составила почти 1 млн человек, точнее – 958 532 человека⁴³. Подчеркнем, что за весь период с 2001-2021 годы только три года подряд (2013-2015 годы) имел место незначительный прирост населения, т.е. рождаемость превзошла смертность. Но в последующие годы тенденция превышения смертности вновь возобновилась, причем нарастающими темпами, и в 2021 году смертность превзошла рождаемость на 1 0387 65⁴⁴.

Не отвергая другие негативные факторы, думаем, что при таком прожиточном уровне, не говоря о минимальной заработной плате, человеку невозможно сохраниться как живому существу. Данного примера достаточно, чтобы почувствовать разницу, с одной стороны, между формой (грандиозным ростом благосостояния народа по показателям прожиточного минимума и минимальной заработной платы и, как следствие – эйфории от социально-экономической политики государства), а с другой стороны, реальным содержанием – результатом такого подхода к определению уровней прожиточного минимума и минимальной заработной платы, во многом приведшей к высокой смертности населения. Учитывая, что человек не только главный фактор производства, продуцирующий все остальные факторы, но смысл бытия, роль и социальная ответственность ученых за обоснование факторов, норм и условий развития человека, на наш взгляд, должна быть чрезвычайно высокой. Гордиться страной – это замечательно, но за внешним пафосом надо видеть реальную сторону вещей. А значит – анализировать противоречия формы и сущности, обнаруживать эти противоречия и предлагать механизмы их разрешения.

Представляется, что реальная сторона динамики исследуемых показателей как раз и была замечена учеными, следствием чего стала более реальной государственная политика в области формирования минимального уровня оплаты труда, прожиточного минимума и соотношения этих показателей. Начиная с 2010 года, резко сократился разрыв между минимальной оплатой труда и прожиточным минимумом (до показателя в 1,31 раза), в 2015 году разрыв снова несколько возрос и составил 1,61

43 Россия в цифрах 1990-2021 гг. Демография. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781/> (дата обращения: 28.05.2024).

44 Там же.

раза, после чего (с 2020 года) вплоть до настоящего времени (до 2024 года) соотношение этих показателей приближается к уровню 1:1 и размер минимальной оплаты труда устанавливается на отметке, превышающей прожиточный минимум. Кажется, проблема решена. Но возникает новый вопрос: «Насколько минимальная оплата труда и прожиточный минимум соответствует возможности воспроизводства человека (не говоря о расширенном воспроизводстве, т.е. о возможности образования, культурного развития, поддержания здоровья, воспитания детей и т.п.)?». Следует заметить, что основоположник классической школы В. Петти еще в середине XVII века подчеркивал, что заработная плата должна определяться стоимостью средств существования рабочего и исторически изменяться с развитием производительных сил. При этом он считал, что «разрешение кому-либо нищенствовать – это более дорогостоящий способ содержания тех людей, которым закон природы не разрешает умереть с голоду, когда возможно найти пропитание» (10, гл. 1, п.12, с. 8). Еще дальше пошел А. Смит, который утверждал, что заработная плата «должна быть достаточной для существования», «должна включать расходы на содержание детей», учитывать необходимость поддержания здоровья, что «щедрое вознаграждение за труд, поощряя размножение простого народа, ... увеличивает его трудолюбие» (14, с. 120-121). Кроме того, ученый подчеркивал: «Щедрая оплата труда является поэтому как неизбежным следствием, так и естественным симптомом роста национального богатства» (14, с. 125). «Ни одно общество, без сомнения, не может процветать и быть счастливым, если значительнейшая часть его членов бедна и несчастлива» (14, с. 130). Думается, что эти положения классика не утратили актуальность до сих пор.

Итак, в аспекте вышеизложенного согласование минимального уровня оплаты труда и прожиточного минимума можно признать достижением и основанием для гордости за социально-экономическую политику государства. Однако и здесь есть проблема. Мы её видим в существенной и далеко не объективной пропасти между доходами различных слоев населения, а также между доходами представителей различных профессий национальной экономики. Сохраняется проблема минимальной заработной платы и минимального прожиточного уровня, которые в современных условиях катастрофически не соответствуют возможности даже

простого воспроизводства человека. Представляется необоснованным утверждение о нехватке бюджета для повышения минимума заработной платы и прожиточного минимума; об инфляционных процессах, якобы обусловленных политикой повышения доходов низкооплачиваемых слоев населения. Мы видим проблему не в нехватке средств, а в деформированной структуре их распределения, в деформированном механизме стимулирования труда, в снижении мотивации человека к труду в условиях низких заработных плат на фоне расточительного демонстрационного потребления российских граждан (не говоря о расточительном потреблении субъектами из различных списков типа Forbes).

Как можно оценить социальную политику государства, в частности – политику оплаты труда и, как следствие – возможность человека быть современным, образованным и здоровым, культурным, интеллигентным, рожать детей и содержать их на достойном уровне, если цена билета на гала-концерт открытия сочинского фестиваля «Новая волна-2024» (подчеркнем, что это далеко не тот уровень, который формирует культуру народа и интеллигентность человека) составляет от 11220 до 90000 рублей⁴⁵? Это ни мало-ни много, а около двух месячных окладов учёного, доктора наук, профессора с более чем пятидесятилетним стажем работы. Доступна ли сейчас среднестатистическому человеку (который стремится к искусству, формирует для себя культурные приоритеты) цена билета, скажем, на итальянскую оперу? Некогда концерт в «Кремлёвском Дворце съездов» (ныне – «Государственный Кремлёвский Дворец») оперных мастеров мировой славы театра LaScala (Энцо Дара, Паоло Монтароло, Лючии Валентини Террани и т.д.) стоил 3 рубля 50 копеек. И это было доступно аспирантке, а тем более среднестатистическому работающему человеку даже при минимальной заработной плате, которая в 1972 году составляла 70 рублей (ее платили уборщицам и другим работникам неквалифицированного труда), а средняя заработная плата по стране составляла 130 рублей⁴⁶.

45 Гала-концерт звёзд. Открытие фестиваля «Новая волна», 22 августа 2024 года. URL: <https://newwavesochi.com/events/236528> (дата обращения: 10.06.2024)

46 Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР, ВЦСПС от 12.12.1972 N 842 «О повышении минимальной заработной платы рабочих и служащих с одновременным увеличением тарифных ставок и должностных окладов среднеоплачиваемых категорий работников, занятых в производственных отраслях народного хозяйства». URL: <https://e-ecolog.ru/docs/zRAOBABuw7fSgNJnR7d-R> (дата обращения: 10.06.2024).

Отдельного исследования требует проблема использования рабочего и свободного времени – невосполнимого ресурса развития общества во всех его аспектах – от сугубо производственного – до расширенного воспроизводства человека. В современном российском обществе, в том числе в сфере образования и науки, имеет место расточительное потребление времени (и рабочего, и так называемого свободного). Это ощутимо проявляется в бюрократизации и бумаготворчестве, отвлекающем от занятия ученых полезным трудом или плодотворным отдыхом. Примером может быть бесконечное переписывание рабочих программ, компетенций, фондов оценочных средств и т.п. Подчеркнем, что это должно быть ответственностью государства, государственным стандартом (разработанным компетентными специалистами, имеющими фундаментальные знания и опыт работы), а не изобретательством каждого преподавателя. Результатом «индивидуализации» планов и программ является, например, ограничение в классическом университете лекций по философии 17-ю часами. Это же какого уровня специалиста в любой отрасли науки можно получить без знания философии – науки наук, всеобщей методологии и всеобщего метода познания? Данный вопрос остается без ответа.

В аспекте сказанного считаем не утратившим актуальность положение К. Маркса о законе экономии времени: «Как для отдельного индивида, так и для общества всесторонность его развития, его потребления и его деятельности зависит от сбережения времени. Всякая экономия в конечном счете сводится к экономии времени... Экономия времени, равно как и планомерное распределение рабочего времени по различным отраслям производства, остается первым экономическим законом на основе коллективного производства» (8, с. 80). Кстати, уже первые концепции переустройства общества, представленные западноевропейскими социалистами-утопистами, основывались на идее рационального использования времени на базе технических совершенствований. Условием реализации идеи представлялось развитие науки и культуры. Целью будущего общества А. Сен-Симон считал обеспечение физического и морального благосостояния народа, в связи с этим подчеркивал: «Нет других средств, кроме наук, искусств и ремёсел» (13, с. 439). На таком основании выдвигалась идея сокращения рабочего дня до шести и даже до четырёх часов. В оставшееся время человек

сможет использовать для развития науки, искусств и ремёсел, а также для отдыха, развлечения и воспитания детей.

Заканчивая анализ, не могу оставить без внимания информацию вице-премьера Правительства России Дмитрия Чернышенко о завершении проекта «Наука и университеты» (реализуется с 1 октября 2018 года и завершается 31 декабря 2024 года), о его исполнении на 100%. При этом сказано, что часть мероприятий прежнего проекта войдет в новый национальный проект «Молодежь и дети»⁴⁷. Если проект завершен на 100%, то возникает множество вопросов, требующих отдельного исследования. Правы были гениальные мыслители прошлого, когда подчеркивали, что существенной статьёй расходов государства должны быть «расходы на школы и университеты в особенности, поскольку они учат больше чем чтению, письму и арифметике; последние приносят особую пользу каждому человеку, являясь опорой и заменой памяти и рассудка, причем счет выполняет эту роль для рассудка, а письмо и чтение – для памяти» (10, гл.1, п.9, с. 9).

Выводы

Результаты исследования подтверждают: опора на науку и образование – глобальный вызов XXI века. Такой вывод является логическим продолжением не потерявших своей актуальности исторических выводов ученых прошлого тысячелетия, в трудах которых поставлены вопросы не только развития образования и науки в узком смысле, а о государственной политике в этой сфере, о стимулировании труда, о роли образования и науки в формировании знающих, культурных и интеллигентных людей, в возникновении нового технологического способа производства, новой системы отношений.

За внешними благоприятными показателями, демонстрирующими позитивную динамику российской экономики, скрывается ряд факторов, сдерживающих ее активный рост, возникают противоречия между внешними эффектами и реальным состоянием российской экономики. Позиция ученых, признающих такое положение, представляется не только позитивной, с точки зрения научного анализа, но практически значимой.

47 Нацпроект «Наука и университеты» полностью выполнен. URL: <https://rg.ru/2024/06/19/programma-maksimum.html> (дата обращения: 19.06.2024).

Внимание ученых и государственных деятелей должно быть сосредоточено на проблеме экономии времени. Именно с этим связано повышение эффективности общественного производства во всех аспектах ее (эффективности) проявления. Решение проблемы мы видим в организации и стимулах, в том числе – труда ученых.

Историческая миссия ученых состоит во «вскрытии» и логическом анализе противоречий в развитии системы, что соответствует научным методам исследования предмета, объекта, явления, формы и содержания. Наука не должна быть слугой чьих-либо интересов, она должна быть непредвзятой и объективной. Только на такой основе образование и наука обеспечат социально-экономическое развитие общества, счастье, благополучие и деторождение.

Список источников

1. Гусева А.И., Калашник В.М., Каминский В.И., Киреев С.В. (2023), Первый год реализации программы «Приоритет-2030»: позитивные результаты и проблемные направления университетов исследовательского трека [The first year of implementation of the Priority 2030 program: positive results and problem areas of research track universities]. Высшее образование в России. Том 32. № 3. С. 9–25. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-3-9-25.
2. Дворецкая А.Е. (2018), Инновационная активность российских предприятий: анализ современной ситуации [Innovative activity of Russian enterprises: analysis of the current situation]. URL: <https://proeconomics.ru/catalog/2018/7/dvoretzkaya.pdf> (дата обращения: 12.04.2024).
3. Дмитриченко Л.И., Аванесова И.Б. (2024), Наука и образование как объект социальной ответственности государства [Science and education as an object of social responsibility of the state]. Вестник Института экономики Российской академии наук. № 1. С. 65-86. DOI: 10.52180/2073-6487_2024_1_65_86.
4. Заякина Р.А. (2023), Положение университета в инфраструктуре, поддерживающей технологическое предпринимательство [The University's Position in the Infrastructure Supporting Technological

- Entrepreneurship]. Высшее образование в России. 2023. Том 32. №4. С. 65–82. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-4-65-82.
5. Колин К.К. (2021), Современные проблемы и приоритеты науки и образования России [Modern problems and priorities of science and education in Russia]. Знание. Понимание. Умение. №2. С. 34-51. DOI: 10.17805/zpu.2021.2.2.
 6. Кушников Е.И., Хаджинов Л.В. (2022), Некоторые аспекты оценки влияния образования на экономический рост [Some aspects of assessing the impact of education on economic growth]. Вопросы инновационной экономики. Т.12-1. С. 535-550.
 7. Лихачев Д. С. (2015), Избранные труды по русской и мировой культуре [Selected works on Russian and world culture]: 2-е изд., перераб. и доп. сост. и науч. ред. А.С. Запесоцкий. СПб.: СПбГУП. 540 с. (Почетные доктора Университета).
 8. Маркс К. (2018), Экономические рукописи 1857-1861 годов [Economic manuscripts of 1857-1861]. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46. Ч. 1. 317 с.
 9. Маркс К. (1961), Капитал. Т.3. Ч.2 [Capital. V.3. P.2]. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. Т.25. Ч.2. 552 с.
 10. Петти В. (2000), Трактат о налогах и сборах. Классика экономической мысли: Сочинения [Treatise on taxes and fees. Classics of economic thought: Works]. М.: Эксмо. 895 с.
 11. Пугач В.Ф. (2023), Еще раз о возрасте преподавателей в российских вузах: старые проблемы и новые тенденции [Once again about the age of teachers in Russian universities: old problems and new trends]. Высшее образование в России. Т.32. №3. С.118-133. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-3-118-133.
 12. Рикардо Д. (2007), Начала политической экономии и налогового обложения. Избранное [Principles of Political Economy and Taxation. Selected]. Пер. с англ.; предисл. П.Н. Клюкина. М.: Эксмо. 960 с. (Антология экономической мысли).
 13. Сен-Симон А. (1948), Избранные сочинения. Т.1 [Selected Works]. Под общ. ред. академика В.П. Волгина; пер. с франц. А.С. Цетлина; вступ. статья В.П. Волгина. М.-Л.: АН СССР. 470 с.
 14. Смит А. (2007), Исследование о при роде и причинах богатства

народов [An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of the People]. Пер. с англ.; предисл. В.С. Афанасьева. М.: Эксмо. 960 с. (Антология экономической мысли).

15. Управление знаниями в корпорациях [Knowledge management in corporations] (2006), под ред. Б.З. Мильнера. М.: Дело. 303 с.

References

1. Guseva, A.I., Kalashnik, V.M., Kaminsk, V.I., Kireev, S.V. (2023), The first year of implementation of the Priority 2030 program: positive results and problematic areas of research track universities. Higher education in Russia. V. 32. No. 3. pp. 9–25. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-3-9-25. (In Russian)
2. Dvoretzskaya, A.E. (2018), Innovative activity of Russian enterprises: analysis of the current situation. URL: (In Russian)
3. Dmytrychenko, L.I. Avanesova, I.B. (2024), Science and education as an object of social responsibility of the state. Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. No. 1. P. 65-86. DOI: https://doi.org/10.52180/2073-6487_2024_1_65_86 (In Russian)
4. Zayakina, R.A. (2023), Position of the university in the infrastructure that supports technological entrepreneurship. Higher education in Russia. V. 32. No. 4. pp. 65–82. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-4-65-82. (In Russian)
5. Kolin, K.K. (2021), Modern problems and priorities of science and education in Russia. Knowledge. Understanding. Skill. 2021. No. 2. pp. 34-51. DOI: 10.17805/zpu.2021.2.2. (In Russian)
6. Kushnikov, E.I., Khadzhinov, L.V. (2022), Some aspects of assessing the impact of education on economic growth. Issues of Innovation Economics. 2022. Vol. 12-1. pp. 535-550. (In Russian)
7. Likhachev, D.S. (2015), Selected works on Russian and world culture. 2nd ed., revised. and additional, comp. and scientific ed. A. S. Zapesotsky. St. Petersburg: SPbGUP. 540 p. (Honorary Doctors of the University). (In Russian)
8. Marx, K. (2015), Capital. V.3. Part 2. Marx K. and Engels F. Op. 2nd edition. V. 25. Part 2. 552 p. (In Russian)

9. Marx, K. (1961), Economic manuscripts of 1857-1861. Marx K. and Engels F. Works. 2nd ed. Vol. 46. Part 1. 317 p. (In Russian)
10. Petty, V. (2000), Treatise on taxes and fees. Classics of economic thought: Works. Moscow: Eksmo. 895 p. (In Russian)
11. Pugach, V.F. (2023), Once again about the age of teachers in Russian universities: old problems and new trends. Higher education in Russia. V. 32. No. 3. pp. 118-133. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-3-118-133/ (In Russian)
12. Ricardo, D. (2007), The beginnings of political economy and taxation. Selected. Transl. from English; preface P.N. Klyukina. Moscow: Eksmo. 960 p. (Anthology of Economic Thought). (In Russian)
13. Saint-Simon, A. (1948), Selected works. V.1. Under general. ed. Academician V.P. Volgin; transl. from French A.S. Tsetlina; entry article by V.P. Volgin. Moscow-Leningrad: USSR Academy of Sciences. 470 p. (In Russian)
14. Smith, A. (2007), Research on the nature and causes of the wealth of nations [transl. from English; preface V.S. Afanasyev]. Moscow: Eksmo. 960 p. (Anthology of Economic Thought). (In Russian)
15. Knowledge management in corporations (2006), edited by B. Z. Milner. Moscow: Delo. 303 p. (In Russian)

Информация об авторе

ДМИТРИЧЕНКО Лилия Ивановна, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономической теории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Донецкий государственный университет», Заслуженный профессор ДонНУ, Донецк, Донецкая Народная Республика, Российская Федерация. E-mail: liliyadm1948@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6956-8524>

Раскрытие информации о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 01.08.2024. Одобрена после рецензирования: 15.10.2024. Принята к публикации: 09.12.2024. Опубликовано: 23.12.2024.

Информация о рецензировании

«Россия: общество, политика, история» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за вклад в рецензирование данной работы.

About the author

Liliya I. DMYTRYCHENKO, DSc (Econ.), Professor, Head of the Department of Economic Theory of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Donetsk State University”, Honored Professor of DonNU, Donetsk, Donetsk People’s Republic, Russian Federation. E-mail: liliyadm1948@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6956-8524>

Conflicts of Interest Disclosure

The author declares no conflict of interest

Article info

Submitted: 01.08.2024. Approved after review: 15.10.2024. Accepted for publication: 09.12.2024. Published: 23.12.2024.

Peer review info

“Russia: Society, Politics, History” thanks the anonymous reviewer(s) for their contributions to the review of this work.





РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИЙ



РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИЙ

Научная статья

Социологические науки

УДК 316.42

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4\(13\)-174-194](https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4(13)-174-194)



Оценка эффективности стратегического управления социально-экономическим развитием региона

Игорь Вячеславович Голубченко

Институт государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Российская Федерация
golubchenko-iv@ranepa.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1714-0782>

Аннотация. Проблема оценки эффективности стратегического управления социально-экономическим развитием региона остается актуальной, несмотря на большое количество исследований и обширную практику. Остаются нерешенными вопросы подбора критериев оценки и подходов к обобщению данных. В исследовании предлагается авторская версия метода, с помощью которого выполнена оценка стратегического управления социально-экономическим развитием Краснодарского края. Оценка производится на основе трех групп качественных и количественных показателей (в каждой группе по два параметра). В итоговом заключении учитываются существенные внешние факторы, влияющие на развитие региона. Возможность применения такой методики к конкретным территориям показана на примере Краснодарского края. Оценка эффективности стратегического управления социально-экономическим развитием региона показала, что Краснодарский край имеет средний уровень эффективности. При этом ряд результатов социально-экономического развития

явно выше среднего уровня, но на эти показатели большое влияние оказали внешние позитивные факторы, не имеющие отношение к текущим действиям власти в рамках стратегического управления.

Ключевые слова: стратегическое управление, социально-экономическое развитие региона, Краснодарский край, оценочный метод

Для цитирования: Голубченко И.В. Оценка эффективности стратегического управления социально-экономическим развитием региона. Россия: общество, политика, история. 2024. №4(13). С. 174-194.

TERRITORIAL DEVELOPMENT

Original article

Sociological sciences

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4\(13\)-174-194](https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4(13)-174-194)



Evaluation of the Effectiveness of Strategic Management of Socio-Economic Development of the Region

Igor V. Golubchenko

Institute of Public Administration and Civil Service of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Moscow, Russian Federation

golubchenko-iv@ranepa.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1714-0782>

Abstract. The problem of assessing the effectiveness of strategic management of socio-economic development of the region remains relevant, despite the large literature and practice. The issues of selecting evaluation criteria, approaches to data generalization, etc. remain unresolved. The study proposes the author's version of the evaluation method, with the help of which the assessment of strategic management of socio-economic development of the Krasnodar Region is carried out. The assessment is based on three groups of qualitative and quantitative indicators (two parameters in each group), and the final conclusion takes into account significant external factors influencing the development of the region. As a result, the region received an assessment close to the average. At the same time, a number of results of socio-economic development are clearly above the average level, but they were greatly influenced by external positive factors that are not related to the current actions of the authorities within the framework of strategic management.

Keywords: strategic management, socio-economic development of the region, Krasnodar Region, evaluation method

For citation: Golubchenko, I.V. Evaluation of the Effectiveness of Strategic Management of Socio-Economic Development of the Region. Russia: Society, Politics, History. 2024. No. 4(13). pp. 174-194.

Введение

Региональный уровень государственного управления становится все более важным на современном этапе общественного развития, что отмечают многие авторитетные специалисты не только в нашей стране, но и за рубежом (3; 6; 8). Эта актуальность подтверждается не только мнением экспертов, но и текущими тенденциями: рост неопределенности для принятия решений в территориальном управлении, усложнение хода общественного развития (в т.ч. связанное с продолжением роста значимости сферы услуг и урбанизации, сетевыми трендами и пр.), увеличение спроса на разработку эффективных стратегий социально-экономического развития. Данный перечень не является полным, что также отражает важность изучения вопросов регионального стратегирования⁴⁸, стратегического планирования для нужд государственного управления.

Целью исследования является разработка компактной методики оценки эффективности стратегического управления социально-экономическим развитием региона. Для этого было необходимо выполнить обзор имеющейся научно-аналитической литературы по проблеме, подобрать подходящие параметры оценки, предложить принципы формирования оценки на базе выбранных данных, продемонстрировать возможности разработанного метода.

Материалы и методы исследования

Основным для исследования является оценочный метод. В результате изучения актуальной литературы по вопросу методики оценки эффективности

⁴⁸ Стратегирование – процесс определения долгосрочных интересов и ресурсов для их удовлетворения, позволяющий составлять соответствующие документы (стратегии) и оценивать их реализацию (определение составлено автором с использованием публикации (1)).

стратегического управления социально-экономическим развитием региона разработан авторский вариант оценки. Апробация методики выполнена на основе данных о Краснодарском крае, в плане итогов его развития в период реализации Стратегии 2020, а также по данным о состоянии региональной системы стратегического управления.

Результаты исследования

Важной характеристикой системы и процесса стратегирования (стратегического планирования и управления) является эффективность. Необходимость оценки степени достижения целевых показателей (как главный критерий эффективности соответствующей политики) предусмотрена в федеральном законе, включая, например, анализ динамики положения территории (региона, муниципалитета) в рейтингах относительно других территорий⁴⁹. Логично предположить, что в ситуации динамичного развития страны сохранение или улучшение субъектом федерации своего места в национальном рейтинге свидетельствует о достаточно эффективной политике территориального управления (следовательно, и эффективной стратегии). При этом важным является выбор анализируемых показателей, о чем подробнее будет сказано ниже.

Известны разнообразные методы оценки эффективности территориального управления. Вслед за Б.Б. Педановым будем их различать по направленности оценки на определенный объект:

- социально-экономическая результативность (реальный рост значимых показателей с учетом достижения их целевых значений, установленных в стратегических документах);
- процесс стратегического планирования (соблюдение сроков и этапов разработки документов, их качество, открытость; наличие и эффективность институтов стратегирования; соответствие стратегий, планов, дорожных карт, отчетов и других документов друг другу; согласованность стратегий анализируемой территории документам «соседей» и других уровней иерархии);
- соответствие поставленных стратегических целей интересам и потребностям населения, малого и среднего бизнеса, других «базовых»

49 О стратегическом планировании в Российской Федерации: федер. закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ (с изм. и доп.). URL: <https://base.garant.ru/70684666/> (дата обращения: 15.05.2024).

интересантов данной территории (региона, муниципалитета) (цит. по: 2, с. 106).

Оценка эффективности (результативности) стратегического территориального управления, на наш взгляд, должна проводиться с учетом особенностей социально-экономического развития региона – его уровня и характера. Для регионов высокого, среднего и низкого уровня развития могут применяться разные шкалы оценок (или их интерпретации), как и для регионов разных типов (индустриальные, аграрно-индустриальные, постиндустриальные, староосвоенные, депрессивные, нового освоения и т.п.).

Одна из известных методик оценки эффективности управления социально-экономическим развитием муниципалитетов была разработана в 2001 г. авторитетным Леонтьевским центром⁵⁰ и включает разнообразные показатели, относящиеся к пяти категориям (Таблица 1).

Таблица 1. Система индикаторов оценки эффективности управления муниципальным образованием⁵¹

Table 1. System of indicators for assessing the effectiveness of municipal management

Экономика	Производственная деятельность
	Малое и среднее предпринимательство
	Рынок труда
	Потребительский рынок
	Транспортные сети
Финансы	Бюджет
	Финансы организаций
	Инвестиционная привлекательность
Социальная сфера	Демографическая ситуация
	Доходы населения
	Обеспеченность населения жильем
	Обеспеченность услугами транспорта и связи
	Обеспеченность образовательными услугами
	Удовлетворение культурных и спортивных потребностей
	Формирование гражданского общества

50 Леонтьевский центр : официальный сайт. URL: <https://leontief-centre.ru/> (дата обращения 22.05.2024).

51 Источник: Леонтьевский центр : официальный сайт. URL: <https://leontief-centre.ru/> (дата обращения 22.05.2024).

Экология и здоровье населения	Экологическая ситуация
	Здравоохранение
	Заболеваемость населения
Оценка текущей деятельности местных органов власти	Анализ отчетов о работе администрации муниципального образования
	Мнение населения

Существуют и другие варианты подбора показателей для осуществления оценки эффективности стратегического управления региональным социально-экономическим развитием. Например, они могут подразделяться на количественные и качественные (2, с. 109).

Важным элементом метода оценки является соблюдение последовательности этапов. Например, при разработке стратегии они могут выглядеть так:

- 1) определение социально-экономических эффектов, которые будут проявляться на территории от реализации стратегии;
- 2) анализ исходного социально-экономического развития региона и его тенденцию без реализации стратегии социально-экономического развития и с реализацией подобной стратегии;
- 3) проведение расчетов по социально-экономической эффективности региона и сопоставление их с реальными данными (4, с. 42).

Когда оценка производится на промежуточных отрезках или по окончании реализации стратегии, С.С. Берманом и А.А. Воробьевым предлагается следующая последовательность действий.

1. Сравнение достигнутых и планируемых показателей, проведение анализа динамики изменения различных показателей.
2. Степень выполняемости мероприятий, анализ влияния данных мероприятий на социально-экономическое развитие региона, а также выявление причин неисполнения мероприятий.
3. Изменение уровня социально-экономического развития региона в сравнении с другими.
4. Уровень предусмотренных финансовых затрат и фактических» (2, с. 109).

Оценка эффективности управления развитием региона может включаться в стратегические документы. Р.Н. Шпакова указывает, что это

предписано в соответствующем федеральном законе⁵², но соблюдается не в полной мере, и предлагает четко описать унифицированную методику оценки региональных стратегий, а также превратить оценку достигнутого уровня социально-экономического развития в оценку достижения целей, позволяющую соотносить результаты с затраченными на их достижение средствами, ресурсами. Для этого предлагается использовать опыт оценки эффективности реализации государственных программ, а также эффективности органов исполнительной власти (7).

При разработке собственного варианта методики оценки эффективности стратегического управления социально-экономическим развитием региона нами были учтены предложения ряда исследователей. Перечислим основные компоненты оценки (параметры).

1. Элементы системы стратегического управления социально-экономическим развитием в регионе.

1.1. Наличие и качество институтов (органы власти, экспертные организации, взаимодействие с негосударственными акторами).

1.2. Наличие и качество правовых актов и стратегических документов.

2. Социально-экономическая результативность.

2.1. Реальный рост значимых показателей (с учетом целевых значений).

2.2. Соотношение затрат (фактических к планировавшимся).

3. Оценка эффективности региональных органов исполнительной власти.

3.1. По ключевым показателям эффективности (KPI).

3.2. По мнению населения.

Итоговое оценочное заключение по перечисленным параметрам должно формулироваться с учетом влияния существенных факторов, которые не подлежат управлению силами региональных органов власти (глобальные и национальные, различные форс-мажорные обстоятельства и т.п.), но могут оказывать позитивное либо негативное воздействие на результаты социально-экономического развития.

Покажем возможность применения описанной методики на примере Краснодарского края.

52 О стратегическом планировании в Российской Федерации: федер. закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ (с изм. и доп.). URL: <https://base.garant.ru/70684666/> (дата обращения: 15.05.2024).

Краснодарский край – один из самых южных регионов России и самый комфортный по совокупности природных условий (прежде всего благодаря климату и приморскому положению). Его территория невелика (75 тыс. кв. км), а по численности населения он является одним из лидеров в стране (около 6 млн человек, выше только Москва и Московская область).

Специфика Краснодарского края состоит в его первостепенном значении для России в плане аграрного и рекреационного секторов экономики, уникального географического положения (широкий выход к двум морям, а также на государственную границу с Абхазией, Крымский мост), тяжелого индустриального производства (машиностроение, стройматериалы, нефтепереработка и др.).

В регионе сложный этнический состав населения, четыре больших города (Краснодар, Сочи, Новороссийск, Армавир), включая быстро растущую Краснодарскую агломерацию с населением около 1,5 млн человек. Ввиду расположения Краснодарский край отличается не только важными внутриполитическими чертами (многочисленность населения и его пестрый состав, различные элиты и пр.), но и внешнеполитическими (выход на страны черноморского бассейна, начало экспортных газопроводов, военный порт и др.). Краснодарский край нередко становится ареной для социальной инноватики – одним из последних примеров такого рода является выделение из его состава нового элемента административно-территориального устройства Российской Федерации, федеральной территории Сириус. Кроме того, здесь располагается своеобразная «летняя столица» страны – благодаря тому, что в теплое время года в Сочи традиционно концентрируется значительная часть политической деятельности с участием первых лиц государства.

В Краснодарском крае основным региональным органом исполнительной власти, отвечающим за стратегическое управление социально-экономическим развитием, является Министерство экономики, в котором имеются четыре профильных отдела: макроэкономики, анализа и прогнозирования; реализации региональных проектов; развития отраслей экономики и конкуренции; стратегии территориального развития⁵³. Кроме того, при губернаторе еще в 2006 г. был создан Совет по стратегическому

53 Структурные подразделения. Министерство экономики Краснодарского края : официальный сайт. URL: <https://economy.krasnodar.ru/departments/structure/units> (дата обращения 06.06.2024).

планированию и экономической политике Краснодарского края⁵⁴, а с 2016 года действует Корпорация развития Краснодарского края⁵⁵. С декабря 2020 г. функционирует Экспертный совет при Министерстве экономики⁵⁶. Не удалось обнаружить сведения о наличии в регионе специализированных научных учреждений, работающих в сфере стратегического планирования. Активность гражданского общества, напротив, хорошо отражена на сайте Министерства экономики: регулярно организуются общественные слушания по вопросам, связанным со стратегическим управлением регионального развития, публикуются проекты решений и их утвержденные варианты⁵⁷. С 2017 года отдел стратегии территориального развития Министерства экономики проводит ежегодный конкурс «Моё будущее – Краснодарский край!» в целях обеспечения разработки и реализации Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края на долгосрочный период.

При этом авторы основного стратегического документа региона – «Стратегии развития Краснодарского края до 2030 года» (далее – Стратегия 2030) – отмечают инертность сложившейся совокупности институтов, важных для стратегического управления региональным развитием, и заявляют о необходимости формирования «эффективного государственного управления на основе сбалансированной системы государственных, частных, государственно-частных и общественных институтов»⁵⁸. В частности, предполагается создание Агентства развития Краснодарского края (как проектного офиса реализации Стратегии 2030), сохранение действующей Корпорации развития Краснодарского края (основная функция – развитие инфраструктуры).

54 Краевой совет по стратегическому планированию и экономической политике. URL: <https://economy.krasnodar.ru/activity/kraevoy-sovet-po-strategicheskomu-planirovaniyu> (дата обращения 06.05.2024).

55 О корпорации. URL: <https://krkk-invest.ru/wp/%D0%BE-%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%BF%D0%BE%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8/> (дата обращения 06.06.2024).

56 Экспертный совет Министерства экономики Краснодарского края. URL: <https://kuban.ic-av.ru/esminek/> (дата обращения 06.06.2024).

57 Уведомление об общественном обсуждении. URL: <https://economy.krasnodar.ru/activity/strategicheskoe-planirovanie/uvedomlenie-ob-obshchestvennom-obsuzhdenii> (дата обращения 06.06.2024).

58 Стратегия социально-экономического развития Краснодарского края до 2030 года. С. 278. URL: <https://economy.krasnodar.ru/activity/strategicheskoe-planirovanie/strategiya-razvitiya-krk/87955> (дата обращения 06.06.2024).

Рассмотрим документы Краснодарского края по вопросам стратегического управления региональным развитием. Среди правовых актов Краснодарского края⁵⁹ выделим следующие:

- Закон Краснодарского края от 06.11.2015 г. № 3267-КЗ «О стратегическом планировании и индикативных планах социально-экономического развития в Краснодарском крае»;
- Постановление Губернатора Краснодарского края от 07.12.2022 г. № 911 «О внесении изменений в постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 03.06.2019 г. № 328 «Об утверждении Плана мероприятий по реализации Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2030 года»»;
- Постановление губернатора от 10.04.2020 г. № 214 «Об утверждении Порядка обеспечения согласованности долгосрочных целей и задач социально-экономического развития муниципального района, городского округа Краснодарского края с приоритетами и целями социально-экономического развития Краснодарского края»;
- Постановление губернатора от 28.08.2015 г. № 814 «О порядке разработки, корректировки, осуществления мониторинга и контроля реализации Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края и плана мероприятий по ее реализации»;
- Постановление губернатора от 19.01.2006 г. № 20 (ред. от 12.04.2022) «О краевом Совете по стратегическому планированию и экономической политике Краснодарского края при главе администрации (губернаторе) Краснодарского края»;
- Постановление губернатора от 10.04.2020 г. № 214 «Об утверждении Порядка обеспечения согласованности долгосрочных целей и задач социально-экономического развития муниципального района, городского округа Краснодарского края с приоритетами и целями социально-экономического развития Краснодарского края»;
- Приказ Министерства экономики Краснодарского края от 30.06.2017 г. № 90 «О ежегодном конкурсе «Моё будущее – Краснодарский край!»»;

59 Правовые акты Краснодарского края. URL: <https://krasnodarpravo.ru/> (дата обращения 06.06.2024); Нормативные правовые акты. URL: <https://economy.krasnodar.ru/activity/strategicheskoe-planirovanie/strategiya-razvitiya-kk/npa-strategy> (дата обращения 06.06.2024).

- Приказ министерства экономики Краснодарского края от 18.12.2023 г. № 150 «Об утверждении формы предоставления сведений о реализации плана мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития Краснодарского края».

Среди документов преобладают те, которые приняты не Правительством региона, а губернатором и Министерством экономики. Важно, что среди документов – постановление губернатора о согласовании стратегий муниципального уровня с региональными стратегическими целями и приоритетами⁶⁰.

Закон Краснодарского края о стратегическом планировании⁶¹ представляет собой пример дублирования нормативного правового акта федерального уровня, без детализации и уточнения в связи с местной спецификой.

Обратимся к региональным документам стратегического планирования:

- «Стратегия социально-экономического развития Краснодарского края до 2030 года»;
- «Отчет о ходе исполнения Плана мероприятий по реализации Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2030 года»;
- «Результаты мониторинга Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2030 года» (доступен за 2018 год);
- прогнозы социально-экономического развития Краснодарского края, отчеты об их реализации и пояснительные записки;
- флагманский проект «Умная Кубань – лидеры будущего» (паспорт проекта);
- схема территориального планирования Краснодарского края.

60 Об утверждении Порядка обеспечения согласованности долгосрочных целей и задач социально-экономического развития муниципального района, городского округа Краснодарского края с приоритетами и целями социально-экономического развития Краснодарского края: Постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 10.04.2020 г. № 214. URL: <https://economy.krasnodar.ru/activity/strategicheskoe-planirovanie/strategiya-razvitiya-kk/npa-strategy/88015> (дата обращения 06.06.2024).

61 О стратегическом планировании и индикативных планах социально-экономического развития в Краснодарском крае: Закон Краснодарского края от 06.11.2015 г. № 3267-КЗ. URL: <https://economy.krasnodar.ru/activity/strategicheskoe-planirovanie/strategiya-razvitiya-kk/npa-strategy/88033> (дата обращения 06.06.2024).

Процесс стратегического управления социально-экономическим развитием Краснодарского края в значительной степени находит отражение в публичном информационном пространстве. Реализация решений федерального уровня, разработка документов стратегического планирования, общественное обсуждение проектов и программ, публикация планов, отчетов, протоколов – всё это можно найти в открытом доступе. При этом есть пробелы в публикации некоторых материалов – так, отчеты о реализации указов Президента Российской Федерации не публикуются после апреля 2019 года⁶², а актуальных уведомлений об общественных слушаниях нет с октября 2022 года⁶³.

Информация о том, как шла разработка Стратегии 2030, доступна на сайте Министерства экономики⁶⁴, а подробные материалы самой Стратегии 2030 – на Стратегическом портале Краснодарского края⁶⁵. Документ Стратегия 2030 имеет высокий уровень разработки, сопровождается многочисленными графическими материалами высокого качества. Регион для организации ее создания обратился в 2018 году к специалистам Леонтьевского центра, одного из ведущих в России учреждений по вопросам стратегического планирования. В то же время есть признаки оторванности реального развития региона и управления им от этого документа – например, так и не создано Агентство развития.

Перейдем к оценке стратегического управления социально-экономическим развитием Краснодарского края с использованием методики, описанной выше.

62 Информация о выполнении поручений и достижении отдельных целевых показателей социально-экономического развития, установленных указами Президента Российской Федерации, на территории Краснодарского края. URL: <https://economy.krasnodar.ru/activity/strategicheskoe-planirovanie/realizatsiya-mayskikh-ukazov-prezidenta/informatsiya-o-vypolnenii-poruchenii> (дата обращения 06.06.2024).

63 Уведомление об общественном обсуждении. URL: <https://economy.krasnodar.ru/activity/strategicheskoe-planirovanie/uvedomlenie-ob-obshchestvennom-obsuzhdenii> (дата обращения 06.06.2024).

64 Разработка Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2030 года. URL: <https://economy.krasnodar.ru/activity/strategicheskoe-planirovanie/strategiya-razvitiya-kk/arkhiv/razrabotka-do-2030-goda> (дата обращения 06.06.2024).

65 Стратегический портал Краснодарского края. URL: <https://kuban.ic-av.ru/about/> (дата обращения 06.06.2024).

1.1. Наличие и качество институтов. В Краснодарском крае формирование в органах власти первых структур, специализирующихся на вопросах стратегического управления социально-экономическим развитием, начинается в 2006 года. В настоящее время работают несколько таких структур, но есть признаки их формальности – иначе не появилась бы идея о создании специального проектного офиса Стратегии 2030. Слабое звено системы представляет институционализация экспертного сообщества в регионе – нет комплексных научных центров, которые могли бы брать на себя задачу разработки стратегических документов, их анализ и пр. Бизнес-сообщество и активные представители гражданского общества были в какой-то степени вовлечены в процессы стратегического управления еще с середины прошлого десятилетия.

1.2. Наличие и качество документов. Закон Краснодарского края о стратегическом планировании дублирует федеральный акт, не содержит детализации и уточнения его положений. Другие правовые акты в основном принимаются губернатором и Министерством экономики.

Стратегические документы отличаются большим разнообразием и хорошей доступностью, в основном благодаря сайту Министерства экономики, специализированному portalу правовой информации Краснодарского края. Высокое качество Стратегии 2030 обусловлено тем, что ее подготовка была передана региональными органами власти на внешний аутсорсинг – специалистам Леонтьевского центра.

2.1. Реальный рост значимых показателей. Оценка стратегического управления развитием края производилась на основе достижения целевых значений показателей, заложенных в предыдущей стратегии развития региона⁶⁶. Полезная информация об этом содержится в начале Стратегии 2030 (п. 1.4.2).

Для анализа были выбраны четыре показателя. Объем валового регионального продукта (ВРП) вырос в номинальном выражении с 373 млрд руб. до 2667 млрд руб., что с учетом инфляции означает прирост на 95% при заложенной цели роста в 3 раза (на 200%). Душевой ВРП планировалось увеличить с уровня 73 тыс. руб. в 2,9 раза. Фактический рост составил 75%

⁶⁶ О стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 года: Закон Краснодарского края от 29.04.2008 г. № 1465-КЗ. URL: <https://docs.cntd.ru/document/461601815> (дата обращения 06.06.2024).

(вместо 190%). Численность населения выросла гораздо значительнее, чем было записано в целевых значениях: она составила в 2020 году 5816 тыс. человек (планировалось 5204). Наконец, показатель душевого дохода населения увеличился с 5,5 тыс. руб. до 10,2 тыс. руб. в месяц, что означает прирост на 85% (в планах было гораздо больше – рост в 2,7 раза, то есть на 170%). Следовательно, наблюдался заметный прирост социально-экономических показателей, но гораздо более умеренный, чем предполагалось по инвестиционному варианту развития. Фактические тенденции оказались близки к инерционному варианту прогноза, имеющемуся в стратегии развития до 2020 года.

2.2. Соотношение затрат. В предыдущей стратегии нет данных об ожидаемых затратах, поэтому прямая оценка оказалась невозможной. Данные свидетельствуют о сложной динамике расходов консолидированного регионального бюджета: всего за 2005-2020 годы сумма расходов в ценах 2005 года составила 1456 млрд. руб. (в среднем 91 млрд. в год), причем в 2013 году до того устойчивая тенденция нарастания расходов сменилась заметным падением, прерванным лишь в 2019 году. Несмотря на такое развитие событий, в регионе сохранялся не только устойчивый рост экономических показателей, но и высокая привлекательность для мигрантов. С одной стороны, это может говорить о высоком качестве регионального менеджмента. Но, с другой, необходимо учитывать влияние внешних факторов, о которых будет сказано ниже.

3.1. Эффективность органов власти по ключевым показателям (KPI). Официальных публикаций найти не удалось. По итогам 2009 года Краснодарский край занял первое место среди регионов Юга России по методике оценки эффективности государственного управления региональной хозяйственной системой (ПХС) (5, с. 43). В рейтинге эффективности управления в субъектах Российской Федерации 2019 года Краснодарский край занял 30-е место, пропустив вперед два других южных региона страны (Чечня на 6-м месте, Ростовская область на 10-м)⁶⁷. На основании этих данных можно оценить данный параметр как средний.

3.2. Эффективность органов власти по мнению населения. Данные найти не удалось. По умолчанию оценка средняя.

67 IX рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации в 2021 году.
URL: http://www.apecom.ru/projects/item.php?SECTION_ID=90&ELEMENT_ID=7691 (дата обращения 06.06.2024).

Особые обстоятельства. Для Краснодарского края общее негативное влияние одних внешних факторов (экономические кризисы, физический износ многих основных фондов и пр.) сопровождалось позитивным влиянием других. Среди них особенно большое значение имеют следующие:

- благоприятные климатические условия и приморское положение (у относительно теплого Черного моря);
- федеральные (и зарубежные) вложения в связи с олимпиадой, а также в связи со строительством Крымского моста и сопутствующих сооружений;
- позитивный имидж региона, сложившийся еще в советский период.

Данные факторы не зависят (или слабо зависят) от деятельности региональных органов власти.

Общее заключение. Оценка стратегического управления социально-экономическим развитием в Краснодарском крае выглядит таким образом.

1.1. Институты – ниже среднего. Соответствующие структуры имеются не все (выпадают экспертные), их деятельность отличается инерционностью.

1.2. Документы – выше среднего. Документы в основном доступны, при этом есть пробелы в их наличии. Основной региональный закон дублирует федеральный.

2.1. Рост показателей – средний (с учетом как позитивного, так и негативного влияния внешних факторов).

2.2. Затраты – средний. Поступательное развитие было обеспечено, но заметно медленнее, чем планировалось при инвестиционном сценарии.

3.1. Ключевые показатели – средний.

3.2. Мнение населения – средний.

Преобразуем качественную оценку в количественную. Шкала – от 0 до 5, где используется градация: 0 – отсутствие явления (крайне низкий уровень), 1 – низкий уровень, 2 – ниже среднего, 3 – средний, 4 – выше среднего, 5 – высокий уровень. Общий балл вычисляется как средняя арифметическая оценок по шести параметрам. Общая оценка эффективности стратегического управления социально-экономическим развитием Краснодарского края по итогам реализации стратегии в 2005-2020 годы составила 2,8 балла, что близко к среднему уровню (несмотря на некоторые достаточно высокие показатели). Без учета внешних факторов оценка была бы выше, но, по нашему мнению, влияние неодолимых негативных обстоятельств, как

и не зависящих от региональной власти позитивных явлений и событий необходимо учитывать.

Обсуждение результатов

Представленная авторская методика оценки эффективности стратегического управления социально-экономическим развитием региона имеет ряд достоинств. Она компактна, включая относительно небольшой круг сведений. Методика сочетает качественные и количественные данные. Кроме того, предлагается для выставления оценки учитывать внешние факторы, которые влияют на результаты социально-экономического развития (улучшая либо ухудшая их), не имея отношения к процессу стратегического управления регионом. При этом не удалось в полной мере собрать требуемую информацию из открытых источников (мнение населения об эффективности управления регионом), что привело к некоторому снижению итоговой релевантности оценки.

Продолжение исследований по данной теме может быть связано с расширением круга объектов (прежде всего другие регионы), совершенствованием методики, подключением закрытых источников информации. Представляется, что предложенные подходы к оценке эффективности могут быть использованы в практике регионального управления, экспертизе и аудите его результатов.

Выводы

Разработка методики оценки эффективности (результативности) стратегического управления социально-экономическим развитием региона остается актуальным вопросом научной теории и общественной практики. Обзор литературы показывает значительный разброс в предлагаемых вариантах такой оценки, порой включающих большие массивы информации и сложные расчеты, зачастую игнорируя качественные данные. Не всегда учитывается также, что на результаты социально-экономического развития влияет не только региональное управление, но и внешние факторы (как негативные, так и позитивные). С учетом этих аспектов была разработана авторская методика оценки, которая отличается сочетанием качественных

и количественных параметров, компактностью и учетом влияния внешних факторов. Возможность применения такой методики к конкретным территориям показана на примере Краснодарского края.

Краснодарский край отличается относительно ранним формированием системы стратегического управления социально-экономическим развитием, но в ее структуре имеются пробелы (нет экспертных организаций). Правовые акты являются результатом деятельности прежде всего губернатора и Министерства экономики, а стратегические документы многочисленны и в основном хорошо доступны. Высокое качество действующей стратегии развития региона до 2030 года объясняется ее разработкой командой специалистов одной из лучших экспертных организаций России в сфере стратегирования – Леонтьевского центра.

Общая оценка стратегического управления социально-экономического развития Краснодарского края, проведенная автором, составила 2,8 балла, что близко к среднему уровню. Оценка была бы выше без учета влияния позитивных факторов для Краснодара, не зависящих от деятельности региональной власти (реализация проектов федерального уровня, давно сформированный позитивный имидж региона, хорошие природные условия).

Список источников

1. Алимуратов М.К., Власюк Л.И. (2017), Стратегирование – новая область профессиональных знаний [Strategizing is a new area of professional knowledge]. Управленческое консультирование. № 11 (107). С. 154–159.
2. Берман С.С., Воробьев А.А. (2018), Стратегическое государственное управление [Strategic public administration]: учеб. пособие. Казань: Изд-во Казан. ун-та.
3. Огарков А.А. и др. (2018), Проблемы и перспективы совершенствования регионального управления: проекты, платформы, процессы [Problems and prospects for improving regional governance: projects, platforms, processes]: монография. Волгоград: Изд-во Волгоградского ин-та упр-я – филиала РАНХиГС.
4. Скуфына Т.П., Баранов С.В. (2005), Социально-экономическое прогнозирование: проблемы науки и преподавания [Socio-economic

- forecasting: problems of science and teaching]. Вопросы экономики. № 3. С. 41–47.
5. Соколов А.Ф. (2011), Эффективность деятельности органов исполнительной власти в регионах Юга России [Efficiency of executive authorities in the regions of the South of Russia]. Региональная экономика: теория и практика. № 35. С. 42–46.
 6. Фокавина Ю.А. (2014), Подходы к понятию «Региональное управление» [Approaches to the concept of «Regional management»]. Международный научно-исследовательский журнал. № 10-3. С. 88–90.
 7. Шпакова Р.Н. (2019), Стратегии социально-экономического развития регионов: от оценки достижения целей – к оценке эффективности [Strategies for the socio-economic development of regions: from assessing the achievement of goals to assessing the effectiveness]. Вестник Евразийской науки. № 2. URL: <https://esj.today/PDF/08ECVN219.pdf> (дата обращения 15.05.2024).
 8. Kacowicz, A. (2018), Regional Governance and Global Governance: Links and Explanations. Global Governance. Vol. 24. № 1. pp. 61–79.

References

1. Alimuradov, M.K., Vlasyuk, L.I. (2017), Strategizing is a new area of professional knowledge. Management Consulting. No 11 (107). pp. 154–159. (In Russian)
2. Berman, S.S., Vorobyov, A.A. (2018), Strategic public administration: a tutorial. Kazan: Kazan University Publishing House. (In Russian)
3. Ogarkov, A.A. et al. (2018), Problems and prospects for improving regional governance: projects, platforms, processes: monograph. Volgograd: Publishing House of the Volgograd Institute of Management – branch of RANEPA. (In Russian)
4. Skufina, T.P., Baranov, S.V. (2005), Socio-economic forecasting: problems of science and teaching. Economic issues. No 3. pp. 41–47. (In Russian)
5. Sokolov, A.F. (2011), Efficiency of executive authorities in the regions of the South of Russia. Regional Economy: Theory and Practice. No 35. pp. 42–46. (In Russian)

6. Fokavina, Yu.A. (2014), Approaches to the concept of "Regional management". International research journal. No. 10-3. pp. 88–90. (In Russian)
7. Shpakova, R.N. (2019), Strategies for the socio-economic development of regions: from assessing the achievement of goals to assessing the effectiveness. Bulletin of Eurasian Science. No. 2. URL: <https://esj.today/PDF/08ECVN219.pdf> (accessed 15.05.2024). (In Russian)
8. Kacowicz, A. (2018), Regional Governance and Global Governance: Links and Explanations. Global Governance. Vol. 24. No. 1. pp. 61–79.

Информация об авторе

ГОЛУБЧЕНКО Игорь Вячеславович, кандидат географических наук, доцент кафедры зарубежного регионоведения и международного сотрудничества Института государственной службы и управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Российская Федерация. E-mail: golubchenko-iv@ranepa.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1714-0782>

Раскрытие информации о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 29.11.2024. Одобрена после рецензирования: 09.12.2024. Принята к публикации: 11.12.2024. Опубликована: 23.12.2024.

Информация о рецензировании

«Россия: общество, политика, история» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за вклад в рецензирование данной работы.

About the author

Igor V. GOLUBCHENKO, CandSc (Geogr.), Associate Professor of the Department of Foreign Regional Studies and International Cooperation of the Institute of Public Administration and Civil Service, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPa), Moscow, Russian Federation. E-mail: golubchenko-iv@ranepa.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1714-0782>

Conflicts of Interest Disclosure

The author declares no conflict of interest

Article info

Submitted: 29.11.2024. Approved after review: 09.12.2024. Accepted for publication: 11.12.2024. Published: 23.12.2024.

Peer review info

“Russia: Society, Politics, History” thanks the anonymous reviewer(s) for their contributions to the review of this work.

РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИЙ

Научная статья

УДК 316.4.06

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4\(13\)-195-211](https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4(13)-195-211)

Социологические науки



Гастрономическое брендирование регионов Арктической зоны Российской Федерации: опыт научно-методического сопровождения⁶⁸

Ульяна Михайловна Лебедева

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова», Якутск, Российская Федерация
ulev@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8990-3876>

Аннотация. Питание за всю историю человечества всегда было наиболее сильным и устойчивым фактором, определяющим уровень развития общества. Вкусы людей разных цивилизаций вырабатывались в тесной связи с культурными традициями каждого народа. Даже небольшие населенные пункты, благодаря традициям национальной кухни, своим уникальным климатическим условиям, определяют направление развития этнической гастрономии, мирового кулинарного искусства, способствуют созданию в ней новых брендов. Создание уникального, сильного и яркого территориального гастрономического бренда позволит выявить сильные конкурентные позиции Арктической зоны Российской Федерации (далее – АЗРФ),

⁶⁸ Данная статья представляет собой развернутое исследование, основанное на тезисах, опубликованных по результатам конференции «Россия и мир: диалоги – 2024. Силы притяжения». Тезисы см.: Россия и мир: диалоги - 2024. Силы притяжения: VIII Международная научно-практическая конференция: сборник материалов / Под научной редакцией В.В. Комлевой, О.В. Жуликовой. М., 2024. С. 228-235.

улучшить ее имидж, создать необходимую среду для формирования и развития индустрии питания с вовлечением местного производства с учетом региональных особенностей, в том числе, национальных традиций и культуры питания народов Севера и Арктики.

В этой связи, в рамках реализации национальных целей Президент и Правительство РФ занимаются выработкой государственной политики и нормативно-правового регулирования в области социально-экономического развития субъектов РФ в сфере планирования и формирования брендинга территорий, основным из которых является гастрономическое брендинговое как инструмент развития региона и страны в целом.

Ключевые слова: Арктика и север, оценка питания, гастрономическое брендинговое, научное обоснование

Для цитирования: Лебедева У.М. Гастрономическое брендинговое регионов Арктической зоны Российской Федерации: опыт научно-методического сопровождения. Россия: общество, политика, история. 2024. №4(13). С. 195-211.

TERRITORIAL DEVELOPMENT

Original article

Sociological sciences

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4\(13\)-195-211](https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4(13)-195-211)



Gastronomic Branding of the Regions of the Arctic Zone of the Russian Federation: the Experience of Scientific and Methodological Support

Ulyana M. Lebedeva

Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education «М.К. Аммосов North-Eastern Federal University», Yakutsk, Russian Federation
ulev@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8990-3876>

Abstract. Nutrition throughout human history has always been the most important and sustainable provision that determines the level of development of society. The tastes of people of different civilizations have developed in close connection with the cultural traditions of each nation. Even small settlements, thanks to the traditions of national cuisine and their favorable climatic conditions, determine the direction of development of ethnic gastronomy, international culinary art, and create new brands. Creating a unique, strong and vibrant territorial gastronomic brand will help identify the strong competitive positions of the Arctic zone of the Russian Federation (hereinafter – AZ RF), improve its image, create the necessary environment for the formation and development of the food industry with the involvement of local production, taking into account regional characteristics, including, national traditions and food culture of the peoples of the North and Arctic. In this regard, as part of the implementation of national goals, the President and the Government of the Russian Federation are engaged in the development of state policy and legal regulation in the field of socio-economic development of the constituent entities of the Russian Federation in the field of planning and

formation of branding of territories, the main of which is gastronomic branding as a tool for the development of the region and the country generally.

Keywords: Arctic and North, nutrition assessment, gastronomic branding, scientific justification

For citation: Lebedeva, U.M. Gastronomic Branding of the Regions of the Arctic Zone of the Russian Federation: the Experience of Scientific and Methodological Support. Russia: Society, Politics, History. 2024. No. 4(13). pp. 195-211.

Введение

Арктическая зона Российской Федерации – это сухопутные территории субъектов РФ, объединённые по географическому положению в экономическую зону, о чем подписано в Указах Президента РФ «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации»⁶⁹ и «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации»⁷⁰», в список которых в 2017 году были внесены Беломорский, Кемский и Лоухский районы Карелии и в 2019 году добавлены восемь районов Якутии. Если на территориях Арктики и Крайнего Севера, примерно 70% территории России (около 12 млн кв. км.) и приравненных к ним местностях с суровыми климатическими условиями, живет чуть более 11,5 миллиона человек, то АЗРФ представлена 9 регионами с площадью 4,8 млн км² (28% территории страны), четыре из них относятся полностью к АЗ, пять – частично. Здесь

69 О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации: Указ Президента РФ №296 от 02.05.2014 г.: Указ Президента РФ №296 от 02.05.2014 г. Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38377>

70 О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации № 296 от 02.05.2014 г. «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации»: Указ Президента РФ №287 от 27.06.2017 г. СПС Консультант Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_218737/

71 О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации № 296 от 02.05.2014 г. «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации»: Указ Президента РФ №220 от 13.05.2019 г. СПС Консультант Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162553/

проживает больше половины населения мировой Арктики - 2,6 млн человек из представителей 127 национальностей, самым многочисленным из них являются якуты.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации»⁷² [2] и в целях обеспечения национальных интересов Российской Федерации в Арктике, утверждены Указы Президента РФ «Об Основах государственной политики РФ в Арктике на период до 2035 года»⁷³ и «О Стратегии развития Арктической зоны РФ и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года»⁷⁴ [5,6]. Эти нормативно-правовые акты поддерживаются новым Указом Президента «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года»⁷⁵ [7]. Согласно вышеуказанному документу, для обеспечения устойчивого и социального развития России, укрепления государственного, культурно-ценностного и экономического суверенитета определены следующие национальные цели по увеличению численности населения страны и повышению уровня жизни граждан. Они должны быть основаны на традиционных российских духовно-нравственных ценностях и принципах патриотизма, приоритета человека и социальной справедливости и равенства возможностей, обеспечивая безопасность государства, открытости внешнему миру, экономическому развитию, основанному на честной конкуренции, предпринимательстве и частной инициативе, высокой эффективности и технологичности. В этой связи, придавая значение прорывному развитию науки и технологий, 2022-2031 годы Президентом России были объявлены Десятилетием науки и технологий в РФ.

72 О стратегическом планировании в Российской Федерации: федер. закон №172-ФЗ от 28.06.2014 г. СПС Консультант Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/

73 Об Основах государственной политики РФ в Арктике на период до 2035 года: Указ Президента РФ №164 от 05.03.2020 г. Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45255>

74 О Стратегии развития Арктической зоны РФ и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года: Указ Президента РФ №645 от 26.10.2020 г. Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45972>

75 О национальных целях развития РФ на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года: Указ Президента РФ №309 от 07.05.2024 г. Президент России. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/73986>

Материалы и методы исследования

Исследование опирается на правовые документы по вопросам статуса и приоритетных направлений развития АЗРФ, маркетинговые исследования по брендингу территорий, кейс-исследования функционирования фестивальной культуры. Важными материалами послужили отчеты профильных ведомств, научные доклады тематических конференций. В ходе работы применялся системный подход, методы анализа конкурентов, анализа целевой аудитории, анализ многофакторных данных. Комплексный подход позволил выработать практические рекомендации по усилению гастрономической и туристической привлекательности северных регионов России.

Результаты исследования

В условиях современной геополитической ситуации России повышается интерес к научно-технологическому развитию территории в сходных географических и социально-экономических условиях (1, с. 186), ведению бизнеса, к привлечению инвестиций, в том числе - на международном уровне. В немалой степени этому способствует маркетинг территории, использующий категории «бренда» и «имиджа» для формирования привлекательного образа и узнаваемости той или иной локации для ее пользователя (3, с. 668).

Очень часто гастрономический бренд территории является компонентом туристического продукта. Интересное наполнение турпродукта помогает привлечь на него большее количество туристов, что, в свою очередь, дает толчок к росту интереса к туризму вообще, а в частности, интереса к путешествиям в определенные географические местности. По сути, гастрономический бренд становится местной достопримечательностью, доставляющий истинное удовольствие и привлекающий инвестиции в территории. При этом, самым главным компонентом этого понятия является идентичность, которая свойственна только бренду этой территории и состоит из названия бренда, легенды (мифа и истории), уникальной формы, рецепта, вкуса и запаха, рациональных и эмоциональных преимуществ, логотипа, уникального сочетания шрифта и цвета, уникальной территории присутствия бренда.

Так как в формировании регионального имиджа важное место отводится местной кухне, уникальным гастрономическим брендам (2), она должна быть охарактеризована особым образом, а именно - с акцентом на бесспорное преимущество ее органолептических и полезных характеристик. Для этого мы позиционируем арктическую и северную кухню как самую вкусную, питательную, полезную, энергетически богатую здоровую пищу, с тонким вкусом, богатым воображением, состоящей исключительно из полезных и натуральных ингредиентов, которая передается из поколения в поколение, обогащая и совершенствуя рецептуру блюд, кулинарных изделий и напитков.

Республика Саха (Якутия) (далее – РС (Я)) как один из самых территориально крупных северных и арктических регионов России с высоким уровнем природно-ресурсного экономического потенциала и резко континентальным климатом не имеет аналогов в Северном полушарии. Надо отметить, что в последние годы в республике усиленно развивается сельское хозяйство и пищевая промышленность, возрастает социальная роль национальной кухни не только в формировании здорового питания, но и в возрождении этических и эстетических ценностей, выработанных многими поколениями. В государственной политике ведущим является популяризация традиционных блюд и создание новых образцов экологического и этнического питания как инструмента заботы о здоровье населения.

На сегодняшний день предприятия общественного питания тщательно придерживаются концепции местной национальной кухни с исключительным качеством, свежестью и натуральностью продуктов, кулинарным мастерством, с соблюдением всех тонкостей рецептов, с сохранением традиционных технологий приготовления, и служат дальнейшему обновлению образа и уклада жизни народов Севера и Арктики.

Здесь собраны воедино не только кухня целого народа, имевшего огромное историческое прошлое, но и современные, адаптированные под нынешние реалии рецепты с включением местного растительного и животного сырья и других продуктов, изменившаяся посуда и домашняя утварь, способы термической и кулинарной обработки блюд, продуктов и напитков.

В этой связи, важнейшим направлением инновационного развития региона стало возрождение национальной кухни коренных народов Севера

и Арктики, которая позиционирует себя как популяризатора традиционного здорового питания. Активно разрабатываются и внедряются проекты в области развития пищевых и биотехнологий, биологически активных добавок к пище из натурального сырья. Подтверждением возможности популяризации и расширения национальных продуктов из местного сырья стало регулярное проведение выставок, ярмарок, фестивалей, мастер-классов, круглых столов на региональном, федеральном уровне с международным участием.

Организуется целенаправленная пропаганда и популяризация национальных продуктов и блюд через средства массовой информации, общественные организации, центры здоровья и предприятия общественного питания, бизнес-структуры.

Для продвижения гастрономических фестивалей как одного из важнейших мероприятий событийного туризма регионов организуются гастрономические фестивали «Вкус Арктики» и «Вкус Севера», «Вкус Якутии» и другие. Последний неразрывно связан с Всероссийским фестивалем «Зима начинается с Якутии» и ежегодным гастрономическим фестивалем «Вкус Якутии».

В настоящее время, в регионах АЗРФ возникла объективная необходимость в создании наиболее эффективной системы по формированию ключевых исследовательских и проектных компетенций, практического участия в разработке и реализации проектов различного направления в процессе организации гастрономического имиджа регионов.

Научно-практические конференции, симпозиумы, семинары, вебинары проводятся в целях создания инновационного пространства для популяризации и распространения практического опыта по актуальным проблемам науки о питании с элементами создания различных продуктов и блюд с применением новых технологий, а также, широкого привлечения ученых и специалистов к выполнению проектных работ по актуальным проблемам науки и практики о питании и внедрения инновационных подходов, методов и принципов гастрономического брендинга.

Предприятия общественного питания активно участвуют в проведении масштабных научно-практических мероприятий с международным участием по проблемам питания различных групп населения, с участием ведущих российских и зарубежных специалистов в области гигиены

питания, диетологии и нутрициологии, информационных, медицинских и био- и пищевых технологий, науки и практического звена, представителей различных министерств и ведомств, муниципальных образований и управлений, общественных организаций и производственных структур, систематически проводятся выставки-дегустации национальных блюд и продуктов из северного и арктического сырья, проводятся конкурсы и мастер классы с участием ведущих поваров ресторанного бизнеса и учреждений общественного питания.

Одним из значимых научных мероприятий в области питания и биотехнологий, посвященных научно-методическому сопровождению событийных мероприятий, является VIII Научно-практическая конференция с международным участием «Питание и биотехнологии для здоровьесбережения населения Арктической зоны Российской Федерации», приуроченная XI Гастрономическому фестивалю «Вкус Якутии» и Всероссийскому фестивалю «Зима начинается с Якутии», которая в 2024 году проходит 30 ноября – 1 декабря в городе Якутске. Предыдущая конференция проходила в рамках мероприятий по празднованию 300-летия Российской академии наук (далее – РАН), в рамках реализации Десятилетия науки и технологий в РФ и Соглашения о научном сотрудничестве Федеральных исследовательских центров в интересах АЗРФ в области научной и инновационной деятельности Сторон, способствующей увеличению вклада сферы науки в инновационное, технологическое и социально-экономическое развитие регионов АЗРФ.

Главными организаторами Конференции стали Правительство РС (Я), Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Федеральный исследовательский центр «Якутский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук» (далее – ФИЦ ЯНЦ СО РАН), Национальная ассоциация рестораторов, отельеров и туризма «Ассоциация гостеприимства РС (Я)». Соорганизаторами выступили семь ФИЦ РАН, ведущих научную деятельность в регионах АЗРФ: ФИЦ Коми научный центр Уральского отделения РАН, ФИЦ комплексного изучения Арктики Уральского отделения РАН, ФИЦ Красноярский научный центр Сибирского отделения РАН, ФИЦ Кольский научный центр РАН, ФИЦ Карельский научный центр РАН, ФИЦ Тюменский научный центр Сибирского отделения РАН, Хабаровский ФИЦ Дальневосточного отделения РАН.

В конференции представлены результаты фундаментальных и прикладных исследований по изучению фактического питания, пищевых привычек и пищевого поведения, а также оценки состояния здоровья различных групп населения, проживающего в арктических и северных территориях России, вопросы пищевых и биотехнологий, безопасности пищи. В рамках конференции проведены первая зимняя этнографическая школа «Пищевая культура народов Арктики в символическом измерении», гастрономические мероприятия для популяризации национальной арктической и северной кухни и выступления в средствах массовой информации.

В работе Конференции приняли участие ведущие ученые, специалисты, руководители и сотрудники научных и образовательных организаций, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, представители органов государственной исполнительной и законодательной власти, общественных организаций и отраслевых союзов, пищевой индустрии, биотехнологий, производители пищевой продукции.

Конференция прошла при поддержке Комитета по охране здоровья Государственной Думы Федерального собрания РФ, Федерального исследовательского центра питания, биотехнологии и безопасности пищи, Общероссийской общественной организации «Российская организация диетологов, нутрициологов и специалистов пищевой индустрии», Профильной комиссии по диетологии экспертного совета в сфере здравоохранения Министерства здравоохранения РФ, Правительства РС (Я) и Государственного собрания (Ил Тумэн) РС (Я), Национальной ассоциации рестораторов и отельеров «Ассоциация гостеприимства РС (Я)». Представлена выставка результатов научных исследований и разработок ведущих ученых Научно-исследовательских институтов - участников конференции, производителей пищевой продукции и лауреатов Всероссийского конкурса «Лучшая школьная столовая - 2023» и др. В докладах участников Конференции сделан особый акцент на формирование системной фундаментальной и прикладной научной базы в области питания, пищевых и биотехнологий, качества и безопасности пищи с учетом региональных особенностей АЗРФ.

Участники Конференции отметили, что в целом, решение проблемы укрепления здоровья, снижения распространённости алиментарно-зависимых заболеваний, повышения ожидаемой продолжительности

и качества жизни, работоспособности коренного и пришлого населения АЗРФ должно базироваться на комплексной гигиенической модели оптимизации и обеспечения безопасности питания в организованных коллективах, с последующей персонализацией рационов.

Было подчеркнуто, что среди мер по повышению уровня обеспечения продовольствием населения АЗРФ следует назвать развитие собственного агропромышленного комплекса, при этом объём и структура производства местных продуктов питания должны рационально сочетаться с завозом продукции из других регионов страны и ликвидировать зависимость от импортного продовольствия.

Участники Конференции высказали единодушное мнение о важности и необходимости заинтересованного экспертного и нацеленного на решение конкретных отраслевых проблем диалога власти, науки и образования, бизнеса и общества по вопросам улучшения питания, развития пищевых и биотехнологий, безопасности пищи и сбережения здоровья различных категорий населения АЗРФ.

Учитывая повышенные требования к обеспечению питанием людей, работающих в северных и арктических условиях следует учесть, что данная территория богата биологическими ресурсами, которые представляют основу существования коренного населения и имеют перспективы развития, направленного на получение уникального пищевого экологически чистого продукта как для жителей региона, так и для РФ в целом.

Участники Конференции были единодушны в том, что решение комплекса задач по устойчивому социально-экономическому развитию территорий, повышению качества жизни населения, экологически безопасному освоению ресурсов и сохранению биоразнообразия АЗРФ в условиях изменяющегося климата требуют научно-обоснованных инновационных решений, реализуемых через совместные действия органов власти, науки, бизнеса и гражданского общества.

Исходя из научных итогов Конференции, учитывая особое историческое значение и современное положение проблем питания и биотехнологии для здоровьесбережения населения АЗРФ участники Конференции рекомендуют:

ФИЦ ЯНЦ СО РАН - Координатору Соглашения и другим ФИЦ и образовательным учреждениям, осуществляющим деятельность

на территории АЗРФ при поддержке ФИЦ питания, биотехнологии и безопасности пищи:

- на основе научных результатов и представленных материалов Конференции актуализировать программы развития, планомерно повышая роль и эффективность проводимых исследований для решения задач социально-экономического и культурного развития субъектов АЗРФ. Для выполнения этой цели необходимо разработать комплексную систему фундаментальных и прикладных исследований в области питания, биотехнологии и продовольственной безопасности для арктических, северных и приравненных к ним территорий и поставить приоритетным направлением в области охраны здоровья населения АЗРФ на долгосрочную перспективу;
- рассмотреть возможность включения направлений в программу развития регионов АЗРФ, обеспечивающих разработку и внедрение предприятиями пищевой промышленности новых технологий, ориентированных на максимальное сохранение пищевой ценности местного сырья, продуктов питания и БАД к пище, а также, обеспечения населения специализированными продуктами целенаправленного профилактического и лечебного назначения, включая специализированных продуктов детского питания промышленного производства, продуктов профилактического и лечебного питания и витаминно-минеральных комплексов;
- в качестве приоритетного направления в области охраны здоровья и повышения качества жизни населения АЗРФ изыскать возможность формирования комплексной мультидисциплинарной межрегиональной программы фундаментальных и прикладных исследований в области питания, биотехнологии и продовольственной безопасности на долгосрочную перспективу;
- рассмотреть возможность проведения широких мониторинговых эпидемиологических исследований на федеральном и региональном уровнях для развития научных прогнозов с целью анализа состояния питания и здоровья населения АЗРФ и разработки научно-обоснованных рекомендаций по проведению мероприятий в области мониторинга, оптимизации структуры и рационализации питания;

- провести работу по формированию научного направления «цифровая нутрициология», предусматривающего цифровую трансформацию данных о физиологических потребностях человека в условиях АЗРФ в пищевых и биологически активных веществах и энергии, химическом составе основных, в первую очередь – традиционных, пищевых продуктов, а также - создание IT-технологий для разработки персонализированных рекомендаций по оптимальному питанию и др.;
- крайне важным представляются внедрение предприятиями пищевой промышленности новых технологий, ориентированных на максимальное сохранение пищевой ценности продуктов масштабного потребления, специализированных продуктов детского питания, продуктов профилактического и лечебного питания, функционального назначения, проведение целенаправленной поливитаминизации населения АЗРФ;
- проводить на разных уровнях организации информационно-образовательные и научно-популярные мероприятия среди различных групп населения по вопросам здорового питания, пищевых технологий и биотехнологий, безопасности пищевых продуктов, диетологии и нутрициологии, в том числе внедрение корпоративных программ по укреплению здоровья на местах, осуществление системного гигиенического обучения принципам сбалансированного питания.

Участники Конференции рекомендовали Организаторам Конференции направить резолюцию в федеральные и региональные исполнительные и законодательные органы государственной исполнительной и законодательной власти, научные и образовательные учреждения, общественные и другие заинтересованные организации.

Таким образом, идея взаимовыгодных партнерских отношений между научно-исследовательскими и образовательными учреждениями и предприятиями общественного питания порождает множество научных идей, а также социальных и бизнес-проектов по гастрономическому брендированию регионов АЗРФ.

Своевременное выявление устойчивых тенденций для изменения структуры системы питания, их научное методирование обуславливает

необходимость разработки принципов и методов формирования пищевого статуса различных групп населения конкретного региона с учетом региональных особенностей.

Развитие гастрономического брендинга дает импульс для научно-технологического и социально-экономического развития регионов АЗРФ. Упор делается на развитие и вовлечение местной арктической и северной кухни через информационно-образовательную, пропагандистско-агитационную деятельность по популяризации полезности и востребованности данной кухни на региональном, федеральном уровнях и на международном экспорте продукции. В этой связи выделены три направления развития: в первую очередь, это формирование гастрономической сувенирной линейки, которая состоит из местных продуктов, второе – это формирование гастрономических туров региона, посещение местных производств, ознакомление с пищевой и перерабатывающей промышленностью региона, третье - идентификация региона.

Продвижению продукции из АЗ РФ в другие регионы России кроме сложных транспортных проблем мешает недостаточная реклама, отсутствие осведомленности и знаний о продукции, производимой в этих регионах. Так, жители Москвы практически не знакомы с разновидностями северной продукции, зачастую путают северный омуль с байкальским омулем, продукцию из домашнего северного оленя с продукцией мароловодства. В средствах массовой информации регулярно появляются статьи о предприятиях, торгующих санкционными продуктами, в том числе ягодами. Эту нишу могла бы достойно занять арктическая продукция.

При формировании гастрономических брендов важно выявить продукт, ассоциирующийся с той или иной локацией у потребителей. Такой гастрономический образ может сначала формироваться для районов и населенных пунктов, отдельного региона, а позже – для страны в целом. Ключевыми предпосылками формирования гастрономического бренда являются: наличие разнообразного природно-ресурсного потенциала, богатство и разнообразие национальных кухонь, культурно-исторического наследия, организация крупных международных и региональных мероприятий (4).

Выводы

Таким образом, комплексный научно-практический подход по гастрономическому брендированию регионов АЗРФ выступает эффективным инструментом государственной политики в области формирования навыков здорового питания и разработки инновационных проектов создания новых продуктов питания и блюд из уникального арктического и северного сырья, в том числе – оздоровительных специализированных продуктов детского питания, продуктов лечебного и профилактического питания.

Комплексные и системные исследования современных проблем питания различных групп населения АЗРФ с использованием методов протеомики, геномики, метаболомики и биоинформатики, направленных на укрепление здоровья и улучшения качества жизни путем мониторинга и оптимизации структуры питания; повышение биологической и продовольственной безопасности; создание эффективной системы организации и управления проектами, связанными с реализацией приоритетных направлений в сфере пищевых и биотехнологий производства пищевых продуктов, которые являются ключевым аспектом гастрономического брендирования в регионах АЗРФ.

Список источников

1. Борщ Л.М., Герасимова С.В. (2018), Пространственная модель инновационного технологического регионального развития [Spatial model of innovative technological regional development]. Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. Т. 11. № 4. С. 185—199.
2. Ден В.Г. (2021), Русская гастрономическая культура в развитии региональных брендов [Russian gastronomic culture in the development of regional brands]. Общество: философия, история, культура. № 7. С. 86-92.
3. Ленчук Е.Б., Власкин Г.А. (2017), Инвестиционно-инновационный потенциал российских регионов [Investment and innovation potential of Russian regions]. МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). Т. 8. № 4. С. 667-681.

4. Трабская Ю.Г., Чернова Е.В. (2015), Роль гастрономических брендов в продвижении туристских дестинаций [The role of gastronomic brands in promoting tourist destinations]. Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. № 1 (91). С. 52-59.

References

1. Borchsh, L.M., Gerasimova S.V. (2018), Spatial model of innovative technological regional development. Nauchno-technicheskie vedomosti SPbGPU. Ekonomicheskie nauki. Vol. 11. № 4. pp. 185—199. (In Russian)
2. Den, V.G. (2021) Russian gastronomic culture in the development of regional brands. Obchshestvo: filosofiya, istoriya, kultura. №. 7. pp. 86-92. (In Russian)
3. Lenchuk, E.B., Vlaskin, G.A. (2017), Investment and innovation potential of Russian regions. MIR (Modernizatsiya. Innovatsii. Razvitie). Vol. 8. № 4. pp. 667-681. (In Russian)
4. Trabskaya, Yu.G., Chernova, E.V. (2015), The role of gastronomic brands in promoting tourist destinations. Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. № 1 (91). pp. 52-59. (In Russian)

Информация об авторе

ЛЕБЕДЕВА Ульяна Михайловна, кандидат медицинских наук, ведущий научный сотрудник Медицинского института, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова», Якутск, Российская Федерация. E-mail: ulev@bk.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8990-3876>

Раскрытие информации о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 06.11.2024. Одобрена после рецензирования: 15.11.2024. Принята к публикации: 09.12.2024. Опубликовано: 23.12.2024.

Информация о рецензировании

«Россия: общество, политика, история» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за вклад в рецензирование данной работы.

About the author

Ulyana M. LEBEDEVA, CandSc (Med.), Leading Researcher of Medical Institute, Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education «M.K. Ammosov North-Eastern Federal University», Yakutsk, Russian Federation.
E-mail: ulev@bk.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8990-3876>

Conflicts of Interest Disclosure

The author declares no conflict of interest

Article info

Submitted: 06.11.2024. Approved after review: 15.11.2024. Accepted for publication: 09.12.2024. Published: 23.12.2024.

Peer review info

“Russia: Society, Politics, History” thanks the anonymous reviewer(s) for their contributions to the review of this work.





МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ



МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Научная статья

УДК 327

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4\(13\)-214-233](https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4(13)-214-233)

Политические науки



Стратегические направления политики Российской Федерации в Арктическом регионе

Василий Петрович Коваль

Институт государственной службы и управления Российской академии
народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской
Федерации, Москва, Российская Федерация
v.p.koval@yandex.ru

Аннотация: В статье рассматривается современная стратегия Российской Федерации на пространстве ее Арктической зоны (АЗРФ) с учетом национальных интересов в вопросах геополитики, экономики, обороны и безопасности, а также сохранения уязвимой арктической природы и экосистем. Арктическая зона РФ является особым объектом государственной политики, она занимает важное место в обеспечении стратегических интересов страны. В утвержденных Президентом России документах стратегического планирования определены ключевые направления и приоритеты развития Арктической зоны, сформирована комплексная программа преобразований на период до 2035 года, определены меры социального, экономического, инфраструктурного, научно-технологического, природоохранного развития Арктической зоны, а также взаимодействия в области международного сотрудничества в современных условиях. Россия оказалась готовой к действиям западных стран по сдерживанию России в Арктике. Введенные Западом санкции не оказали разрушительного влияния на инвестиционные

проекты и развитие Арктической зоны России. Итоги развития российской Арктики за период 2022-2023 годов свидетельствуют о положительной динамике в решении поставленных задач в важнейших сферах: промышленной инфраструктуры, Северного морского пути, топливно-энергетического комплекса, освоения природных ресурсов и ряде других. Вводятся в эксплуатацию новые объекты и предприятия, объем инвестиций в 2023 году превысил 9,7 млрд рублей. В новых условиях Россия продолжает выстраивать многостороннюю внешнюю политику в Арктике. Существенные результаты достигнуты по привлечению дружественных нам государств в партнерское сотрудничество в целях реализации проектов в российской Арктической зоне.

Ключевые слова: Россия, Арктика, Китай, Индия, государственная политика, национальные интересы, указы Президента, концепция внешней политики РФ, геополитика, стратегические приоритеты, международное сотрудничество

Для цитирования: Коваль В.П. Стратегические направления политики Российской Федерации в Арктическом регионе. Россия: общество, политика, история. 2024. №4(13). С. 214-233.

INTERNATIONAL RELATIONS

Original article

Political sciences

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4\(13\)-214-233](https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4(13)-214-233)



Russia's Foreign Policy Priorities in the Arctic Region Development at Current Stage

Vasiliy P. Koval

Institute of Public Administration and Civil Service of Russian Presidential
Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Moscow,
Russian Federation

v.p.koval@yandex.ru

Abstract. The article reviews the modern strategy of the Russian Federation in the space of its Arctic zone (AZRF) in various fields of activity, taking into account national interests in matters of geopolitics, economics, defense and security, as well as the preservation of easily vulnerable Arctic nature and ecosystems. The Arctic zone of Russia is a special object of state policy; it occupies an important place in ensuring the strategic interests of the country. The documents of strategic planning approved by the President of Russia define key directions and priorities for the development of the Arctic zone, formulate a comprehensive program of transformations for the period until 2035, define measures for social, economic, infrastructural, scientific, technological, environmental development of the Arctic zone, and interaction in the field of international cooperation in modern conditions. Russia turned out to be ready to the actions of Western countries to contain Russia in the Arctic. The sanctions imposed by the West did not have a destructive impact on the development of the Russian Arctic zone or investment projects. The results of the development of the Russian Arctic for the period 2022-2023 indicate positive dynamics in solving the assigned tasks in the most important

areas: industrial infrastructure, the Northern Sea Route, the fuel and energy complex, the development of natural resources and a number of others. New facilities and enterprises are being commissioned; the volume of investments in 2023 exceeded 9.7 billion rubles. In the new conditions, Russia continues to build a multi-vector foreign policy in the Arctic. Significant results have been achieved in attracting friendly states to partner cooperation in order to implement projects in the Russian Arctic zone.

Keywords: Russia, Arctic, China, India, state policy, national interests, Presidential decrees, Russian foreign policy concept, geopolitics, strategic priorities, international cooperation.

For citation: Koval, V.P. Russia's Foreign Policy Priorities in the Arctic Region Development at Current Stage. Russia: Society, Politics, History. 2024. No. 4(13). pp. 214-233.

Введение

Современная Арктика представляет собой один из важнейших стратегических регионов в мире, где пересекаются геостратегические и геоэкономические интересы крупнейших игроков на мировой арене. Регион играет существенную роль «в глобальной политике и экономике, становится объектом территориальных, ресурсных и военно-стратегических интересов ряда государств» (4). Арктический регион занимает ведущие позиции в мире по наличию в нем природных ресурсов. Здесь находятся перспективные нефтеносные и газоносные провинции, богатые месторождения руд различных металлов, фосфатов, бокситов, никеля, палладия, а также водные и биологические ресурсы. Особое место в арктической тематике занимают проблемы экологии и изменения климата.

Россия является крупнейшей по территории арктической державой. Для нашей страны Арктика была и остается стратегическим регионом. Его стратегическое значение значительно возросло на нынешнем этапе трансформации мирового порядка. Россия является наиболее влиятельным участником в происходящих процессах в северном полушарии Евразии. Она последовательно проводит политику цивилизованного разрешения

конфликтов, обеспечения стабильности и развития международного сотрудничества в Арктике.

Арктическая зона является регионом особых стратегических и экономических интересов России. Ее стратегический характер определяется геополитическими, оборонными факторами, удельным весом экономики региона в общем балансе страны, наличием колоссальных природных ресурсов, огромной территории: континентальной суши 4,9 млн кв. км, островов - 0,2 млн кв. км, шельфовых и внутренних морей - 4 млн кв. км⁷⁶. Стратегическое направление деятельности России в Арктике выстроено исходя из определяющего значения «арктической» экономики в формировании ВВП страны (до 15-20%), около четверти экспорта, существенной части минерально-сырьевой базы: «более 90% никеля и кобальта, 60% меди, 96% платиновых металлов, около 80% газа и 60% нефти» (6). Сегодня актуальными являются пророческие высказывания М.В. Ломоносова, о том, что «Российское могущество прирастать будет Сибирью и Северным океаном»⁷⁷.

Экономика Арктики стала важной частью мировой экономики, она наращивает свой вес в глобальных экономических, политических и энергетических процессах. Реальные перспективы включения Северного морского пути в сферу международных перевозок позволят расширить мировой транспортно-коммуникационный потенциал.

С учетом особых национальных интересов Арктической зоны Российской Федерации (АЗРФ) ей придан статус особого объекта государственной политики и федерального регулирования. К настоящему времени Россией выстроена эффективная система федерального управления своей АЗРФ, которая качественно повышает уровень управленческих и производственных процессов. Статья 23 Основ государственной политики в Арктике на период до 2035 года (далее Основы) устанавливает, что ее «общее руководство осуществляет Президент Российской Федерации»⁷⁸. Согласно ст. 38

76 Арктическая зона Российской Федерации (АЗРФ). Neftegaz.RU. URL: <https://neftegaz.ru/tech-library/geografiya/668885-arkticheskaya-zona-rossiyskoj-federatsii-azrf/> (дата обращения: 14.08.2024).

77 Сибирь в экономике России. URL: https://vk.com/wall-93908637_3352 (дата обращения: 29.08.2024).

78 Об Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года: Указ Президента Российской Федерации от 05.03.2020 г. № 164. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45255> (дата обращения: 14.08.2024).

Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года (далее Стратегия) глава государства осуществляет «Общее руководство реализацией Стратегии»⁷⁹. Координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации в Арктике поручено обеспечивать Государственной комиссии по вопросам развития Арктики⁸⁰.

Материалы и методы исследования

Материалы исследования представлены стратегическими документами Российской Федерации, постановлениями Правительства РФ, материалами совещаний и отчетами профильных ведомств, статистическими данными по экономическому развитию российской Арктики.

В ходе анализа стратегической политики России в области развития Арктической зоны применялись методы комплексного анализа эмпирических и теоретических данных. В рамках системного подхода для исследования привлекались методы сопоставительного анализа внешнеполитических интересов крупных стран-игроков, сравнения экономического потенциала и возможностей для взаимовыгодного сотрудничества.

Результаты исследования

Начало современной государственной политики по развитию арктического сектора положили стратегические задачи, сформулированные в Основах государственной политики РФ в Арктике от 18 сентября 2008 года на период до 2020 года. В этом документе были четко определены меры стратегического планирования, приоритеты и основные задачи, а также «механизмы реализации государственной политики, система

79 О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года: Указ Президента Российской Федерации от 26.10.2020 г. № 645. URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/45972_41451 (дата обращения: 14.08.2024).

80 Там же.

социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности России».⁸¹

По итогам достигнутых результатов, 5 марта 2020 года Президент Российской Федерации утвердил очередной вариант Основ государственной политики в Арктической зоне до 2035 года и Стратегию развития АЗРФ и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года. В марте 2021 года в дополнение Стратегии Правительство приняло новую государственную программу социально-экономического развития Арктики⁸².

В документах стратегического планирования определены ключевые направления и приоритеты развития России, сформирована комплексная программа преобразований на период до 2035 года, определен комплекс мер социального, экономического, инфраструктурного, научно-технологического, природоохранного развития Арктической зоны, взаимодействия в области международного сотрудничества. Большое внимание уделено обеспечению военной и общественной безопасности, защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Стратегические направления деятельности России в регионе ориентированы, в первую очередь, на повышение качества жизни северян, рост экономики, развитие Северного морского пути, в том числе как глобального транспортного пути.

Являясь ведущим игроком в Арктике, Россия активно участвует в управлении регионом с учетом национальных интересов. Ее основополагающим национальным интересом является превращение Арктической зоны России в главную ресурсную базу страны в XXI веке, сохранение уникальной, особо чувствительной природы, создание благоприятных условий для улучшения благосостояния жителей Севера (4).

Глобальная стратегическая цель для России в арктическом регионе направлена на обеспечение национальных интересов страны. В действующей редакции Основ в качестве главных национальных интересов выделены:

81 Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» (утв. Президентом РФ 18.09.2008 N Пр-1969). URL: <https://legalacts.ru/doc/osnovy-gosudarstvennoi-politiki-rossiiskoi-federatsii-v-arktike/> (дата обращения: 14.08.2024)

82 Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации»: Постановление Правительства от 30 марта 2021 г. № 484. URL: <http://government.ru/docs/41894/> (дата обращения: 14.08.2024).

«обеспечение суверенитета и территориальной целостности, высокого качества жизни и благосостояния жителей; сохранение региона как территории мира и взаимовыгодного партнёрства; развитие АЗРФ в качестве стратегической ресурсной базы в целях ускорения экономического роста страны; развитие Северного морского пути; охрана окружающей среды и защита традиционного образа жизни коренных малочисленных народов России»⁸³.

Что касается государственной программы, то ее мероприятия призваны оказывать поддержку инвестиционным проектам, доступности кредитных ресурсов, обеспечению нормативно-правового регулирования социально-экономического развития, развитию международного экономического сотрудничества, поддержку хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера.

Арктика становится стратегической ресурсной базой для проведения успешной энергетической политики. На российском Крайнем Севере сосредоточено «80% арктической нефти и практически весь газ. Здесь добывается десятая часть общемировых объёмов нефти и четвертая часть — природного газа. На топливно-энергетический комплекс страны приходится около 20% российского ВВП»⁸⁴. Значительные запасы углеводородов находится на шельфовых месторождениях. Ускоренное освоение Арктики потребовало создания инновационных, эффективных технологий для разработки природных ресурсов, особенно в области нефте- и газодобычи.

Для повышения эффективности освоения Арктики Основы определили необходимые мероприятия. К ним отнесены: наращивание фундаментальных и прикладных исследований, разработка и внедрение критически важных технологий, материалов и техники, решения задач в области обороны, развитие научно-исследовательского флота».⁸⁵ К приоритетным

83 Об Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года: Указ Президента Российской Федерации от 05.03.2020 г. № 164. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45255> (дата обращения: 14.08.2024).

84 Минэнерго РФ: Доля ТЭК в ВВП России составляет около 20%. Энергетика и промышленность России. URL: <https://eprussia.ru/news/base/2024/492819.htm> (дата обращения: 14.05.2024).

85 Об Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года: Указ Президента Российской Федерации от 05.03.2020 г. № 164. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45255> (дата обращения: 14.08.2024).

направлениям стратегии отнесено развитие науки и технологий, современной информационно-телекоммуникационной инфраструктуры. Российская Арктика сегодня обладает авторитетными научно-исследовательскими учреждениями и центрами по ее изучению. Они составляют солидную основу для решения задач по дальнейшему комплексному изучению региона в современных условиях. Как отмечается в Стратегии, «реализация масштабных экономических и инвестиционных проектов «обеспечивает формирование спроса на высокотехнологичную и наукоемкую продукцию, а также стимулирует производство такой продукции в различных субъектах Российской Федерации»⁸⁶.

Научный сектор в регионе становится центром создания новых знаний, технологий, ведущим звеном инновационного процесса, источником роста численности квалифицированных кадров. К Основным задачам в сфере развития науки и технологий в Арктической зоне Основы определили: «наращивание фундаментальных и прикладных исследований, разработку и внедрение критически важных технологий, материалов и техники, решения задач в области обороны, развитие научно-исследовательского флота»⁸⁷ и ряд других.

Поставленные в Стратегии задачи экономического развития АЗРФ нацелены на поддержку предпринимательской деятельности и расширение участия частных инвесторов в инвестиционных проектах на арктическом шельфе; инфраструктурное обустройство минерально-сырьевых центров; наращивание объемов геологоразведочных работ; глубокой переработки нефти, производства сжиженного природного газа и газохимической продукции.

Ведущее место в стратегических планах России занимает Северный морской путь (СМП). В Стратегии СМП назван «транспортным коридором мирового значения», роль которого «будет возрастать в результате климатических изменений и развития круглогодичного судоходства на протяжении всей акватории Северного морского пути». СМП содействует выстраиванию новой логистики, более выгодной для международных

86 О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года: Указ Президента Российской Федерации от 26.10.2020 г. № 645. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45972> (дата обращения: 04.09.2024).

87 Об Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года: Указ Президента Российской Федерации от 05.03.2020 г. № 164. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45255> (дата обращения: 14.08.2024).

перевозок. Он является жизненно важным маршрутом для обеспечения жизнедеятельности практически всей российской Арктической зоны, выполняет задачи по решению общенациональных вопросов развития страны. СМП как национальная транспортная коммуникация связывает транспортные подсистемы Европейского Севера, Сибири и восточной части России. Возрастающее значение этого морского пути объясняется и его использованием в качестве международного маршрута, который значительно сокращает расстояние между рынками Северо-Западной Европы, Японии, Китая, США, Канады.

Президент России в Послании Федеральному Собранию от 21 февраля 2023 года назвал СМП «ключевым направлением расширения перспективных внешнеэкономических связей и выстраивания новых логистических коридоров»⁸⁸. Глава государства поставил задачу наращивать возможности СМП в контексте ускоренной модернизации восточного направления железных дорог Транссиба и БАМа⁸⁹. С учетом перспектив дальнейшего развития экономических связей с рынками Юго-Восточной Азии в настоящее время ведутся работы по продлению скоростной автомагистрали Москва – Казань до Екатеринбурга, Челябинска и Тюмени, с выходом в Казахстан, Монголию и Китай.

В настоящее время продолжается ускоренная переориентация торгово-экономических связей России на восточное направление. Это позволяет компенсировать издержки практически свернутого внешнеэкономического направления со странами Западной и Северной Америки.

Развивается международный мультимодальный транспортный коридор «Север – Юг» (МТК) между Россией и Индией через Иран. Он включает железнодорожные, автомобильные, морские и речные пути общей протяженностью 7200 км: от крупнейшего порта севера России – Санкт-Петербурга – до крупнейшего порта Индии – Мумбаи.⁹⁰ МТК уже связывает

88 Выступление Президента Российской Федерации В.В.Путина с Посланием Федеральному Собранию Российской Федерации. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/49010> (дата обращения: 25.08.2024).

89 Там же.

90 Эксперты Фонда Росконгресс и МГИМО рассказали о перспективах развития и значении международного транспортного коридора «Север – Юг». Фонд «Росконгресс». URL: <https://roscongress.org/materials/eksperty-fonda-roskongress-i-mgimo-rasskazali-o-perspektivakh-razvitiya-i-znachenii-mezhdunarodnogo-/> (дата обращения: 18.08.2024).

север Европы со странами Персидского залива и Индийского океана через Россию, Кавказ и Центральную Азию. Открывающиеся возможности доставки арктических ресурсов в Индию по указанному транспортному коридору стали дополнительным стимулом для Индии расширять участие в арктических проектах.

В то же время наращивается деятельность по совершенствованию инфраструктуры СМП, уровня безопасности с учетом экологической целостности АЗРФ. Россия создала здесь самый мощный в мире ледокольный флот, обладает солидным опытом работы в северных широтах. Совокупный объем грузоперевозок по Севморпути за 2023 год вырос до 36,6 млн тонн, что соответствует плану развития до 2035 года⁹¹.

Правительством РФ принимаются дальнейшие меры по развитию СМП. В 2022 году в правительстве утвержден План развития СМП, который включает в себя «152 мероприятия до 2035 года».⁹² Только в течение 2023 года кабинет принял целый ряд постановлений, направленных на совершенствование его функционирования⁹³. В настоящее время проводку кораблей в водах Северного Ледовитого океана осуществляют пять атомных ледоколов. К 2026 году планируется построить дополнительно четыре атомных ледокола. К 2030 году потребуется еще более 30 танкеров и 22 контейнеровоза для российского грузового флота ледового класса⁹⁴. По данным первого вице-премьера Д. Мантурова, «продолжается строительство серии атомных ледоколов мощностью 60 МВт на Балтийском заводе ... следующий ледокол – «Якутия» – планируем сдать в конце текущего года. Еще три должны пополнить флот в период с 2026 по 2030 год»⁹⁵. Дополнительно предусмотрено производить для СМП аварийно-

91 Объем перевозок по Севморпути в 2023 году будет рекордным, заявил Трутнев. РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20231213/sevmorput-1915491429.html> (дата обращения: 15.09.2024).

92 Михаил Мишустин утвердил план развития Северного морского пути до 2035 года. Правительство России URL: <http://government.ru/docs/46171/> (дата обращения: 15.07.2024).

93 Заседание Правительственной комиссии по вопросам развития малого и среднего предпринимательства. РСПП. URL: <https://rsp.ru/events/news/zasedanie-pravitelstvennoy-komissii-po-voprosam-razvitiya-malogo-i-srednego-predprinimatelstva-6474ec35c974a/> (дата обращения: 18.08.2024).

94 Объем перевозок по Севморпути в 2023 году будет рекордным, заявил Трутнев. РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20231213/sevmorput-1915491429.html> (дата обращения: 18.08.2024).

95 Ольга Соловьева. К 2030 году власти обещают спустить на воду новый арктический

спасательные и многофункциональные суда. Реализация этих мер позволит превратить его в глобальную мировую транспортную артерию, соединяющую Европу и Азию, что принесет России немалые экономические выгоды.

В стремлении укрепить свои позиции в Арктике, изменить баланс сил и, тем самым, бросить вызов России и Китаю, а также в целях «проецирования силы» на полярные регионы, США в сотрудничестве с Канадой и Финляндией приняли решение в рамках инициативы «Icebreaker Collaboration Effort» («Сотрудничество в области ледокольного судостроительства») произвести для региона ледоколы нового поколения, поскольку ни одна из этих стран не в состоянии в одиночку реализовать подобный проект⁹⁶.

К настоящему времени в Арктической зоне создан мощный индустриальный комплекс. Северные регионы являются основой дальнейшего экономического развития России. На долю арктических регионов приходится 17% валового выпуска продукции промышленности, треть инвестиций в основной капитал и почти 60% экспорта природно-сырьевых и топливно-энергетических ресурсов (5). Для освоения минерально-сырьевых и топливно-энергетических ресурсов страны в крупных промышленных масштабах функционирует соответствующая промышленная инфраструктура, сосредоточены крупные промышленные ресурсы страны.

флот. Независимая газета. URL: https://www.ng.ru/economics/2024-05-20/4_9011_fleet.html (дата обращения: 20.08.2024).

96 США, Канада и Финляндия начнут строить ледоколы для противостояния РФ и КНР. Известия. URL: <https://iz.ru/1726151/2024-07-11/ssha-kanada-i-finlandiya-nachnut-stroit-ledokoly-dlia-rotivostoianii-rf-i-knr> (дата обращения: 09.07.2024).

Таблица 1. Экспорт и импорт товаров Российской Федерации
 (в млрд долларов США по данным ФТС России)⁹⁷

Table 1. Exports and Imports of Goods in the Russian Federation
 (in billion USD based on data from the Federal Customs Service of Russia)

	Экспорт			Импорт		
	2022 г.	2023 г.	в % к соответ- ствующему периоду преды- дущего года	2022 г.	2023 г.	в % к соответ- ствующему периоду преды- дущего года
Всего	592,5	425,1	71,7	255,3	285,1	111,7
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	41,3	43,1	104,3	35,8	35,1	98,3
Минеральные продукты	391,6	260,1	66,4	5,3	5,6	105,1
Продукция химической промышленности, каучук	42,0	27,2	64,8	57,1	55,7	97,6
Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0,2	0,1	62,8	1,0	1,2	122,2
Древесина и целлюлозно- бумажные изделия	14,0	9,9	70,3	3,9	3,4	86,6
Текстиль, текстильные изделия и обувь	1,9	1,7	93,2	15,8	19,1	121,4
Металлы и изделия из них	70,7	60,0	84,9	19,1	19,2	100,4
Машины, оборудование, транспортные средства и другие товары	30,8	22,9	74,5	117,5	145,8	124,1

Одной из важнейших задач остается развитие в российской Арктике промышленной инфраструктуры, ввод в эксплуатацию новых предприятий. В настоящее время в АЗРФ реализуется «более 460 проектов, связанных с развитием производственной, транспортной и общественной инфраструктуры. Объем государственных инвестиций в эти проекты превышает 1,3 трлн рублей. При этом к 2030 году количество проектов с государственной поддержкой должно составить не менее 1300»⁹⁸. Правительство запланировало финансирование на создание и реконструкцию арктических объектов инфраструктуры, таких

⁹⁷ Источник: Внешняя торговля России в 2023-м и предыдущие годы. URL: <https://dzen.ru/a/ZeDE5e33BCduhHj8>

⁹⁸ Перспективы развития крупных инвестиционных проектов в российской Арктике в условиях санкций. URL: https://zavtra.ru/books/perspektivi_razvitiya_kрупnih_investitsionnih_proektov_v_rossijskoj_arktike_v_usloviyah_sanktcij (дата обращения: 15.08.2024).

как: строительство специализированного терминала навалочных грузов в морском порту Мурманск; техническое перевооружение морского порта Витино и нефтебазы в Мурманской области; освоение месторождения металлов платиновой группы «Федорова Тундра»; освоение свинцово-цинкового месторождения Павловское⁹⁹ и ряд других масштабных проектов.

Ожидается, что в результате реализации целого комплекса мероприятий программы к 2024 году на территории АЗРФ появится 30 тыс. новых рабочих мест. Накопленный объем внебюджетных инвестиций резидентов Арктической зоны к 2024 году превысит 176,1 млрд рублей, а накопленный объем внебюджетных инвестиций составит 63,4 млрд рублей внебюджетных инвестиций¹⁰⁰.

Масштабные топливно-энергетические ресурсы определяют важную роль топливно-энергетический комплекса (ТЭК) в развитии национальной экономики. Основу ТЭК составляют предприятия по добыче и первичной переработке минерально-сырьевых и энергетических ресурсов. К 2035 году в АЗРФ планируется возвести восемь заводов по производству сжиженного газа. Высокими темпами развивается промышленный потенциал. Сегодня здесь работают крупнейшие российские корпорации - ПАО «НОВАТЭК», ПАО ГМК 2 «Норильский никель» и ПАО «Газпромнефть», а также ряд других крупных предприятий экономики. Среди них можно выделить ПАО «Газпром», НК «Роснефть», «Лукойл», «Северсталь», «Акрон», «Сибур Холдинг», АО «Полиметалл», ООО «Русская платина», ГК «Росатом» и другие.

На развитие Арктики оказывает влияние осложнение международной ситуации в мире. В результате активизировавшейся конфронтации стран коллективного Запада против России произошли существенные изменения обстановки в Арктике, а также отношений внутри арктического сообщества. Западные арктические государства заблокировали деятельность организаций сотрудничества и выработку общих подходов к решению важнейших для современной Арктики вопросов.

99 Одобрена инфраструктурная господдержка для 6 новых проектов в Арктике. ЭТЛ ГПБ. URL: https://etpgpb.ru/posts/11242-odobrena_infrastrukturnaya_gospodderzhka_dlya_6_novykh_proektov_v_arktike/ (дата обращения: 26.05.2024).

100 Утверждена государственная программа социально-экономического развития Арктической зоны РФ. Минвостокразвития РФ. URL: <https://minvr.gov.ru/press-center/news/utverzhdena-gosudarstvennaya-programma-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-arkticheskoy-zony-rf-31802/> (дата обращения: 26.05.2024)

Нынешний конфликт между Россией и Западом отрицательно сказался на международном сотрудничестве в Арктике. Западные арктические государства заморозили свое участие в полноформатной деятельности Арктического совета под председательством России. Европейский союз, Исландия и Норвегия объявили о решении приостановить участие России в «Северном измерении», а затем отстранили Россию от участия в работе Совета министров Северных стран. Практически прекращено взаимодействие с Международным советом по науке и Международным арктическим научным комитетом. Введенные против России масштабные санкции привели к приостановке практически всех взаимных контактов, свертыванию перспективных и важных для региона областях, включая научные исследования, инновации, климат и многих других. Россию лишили возможности участвовать в международных проектах по климату. Это привело к тому, что без российских результатов наблюдений, ранее предоставляемых ведущим международным метеорологическим организациям, отклонения достоверных параметров климатической модели Арктики превысили величину естественных изменений. Антироссийская политика Запада, включая и продолжающуюся милитаризацию, серьезно повлияла на поддержании стабильности в регионе.

Принятые в последние годы западными странами против России санкции несколько замедлили работы по разведке ресурсов российского арктического шельфа, сказались на участии российских ученых в программах международного научного сотрудничества. У экспортоориентированных предприятий появились проблемы с приобретением импортных запчастей и компонентов, поставками продукции за рубеж. Были нарушены транспортные и логистические цепочки.

Россия оказалась готовой к действиям западных стран по сдерживанию России в Арктике. Введенные Западом санкции не оказали разрушительного влияния на развитие АЗРФ и инвестиционные проекты в рамках этого региона. Положительную роль сыграла созданная соответствующая законодательная база для повышения инвестиционной привлекательности российской Арктики. Как отметил В.В.Путин на совещании с членами правительства РФ 11 января 2023 года, «ничего из того, что наш противник нам предрекал, не произошло»¹⁰¹.

101 Совещание с членами Правительства. 11.01.2023. Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/70338> (дата обращения: 19.08.2024).

По данным Корпорации Развития Дальнего Востока и Арктики совокупный «объем ожидаемых инвестиций в развитие АЗРФ в 2023 году превысил 9,7 млрд рублей, что почти на 4 млрд рублей больше показателя 2022 года. До 3,7 млрд рублей вырос объем фактических инвестиций, инвесторы вложили почти в два раза больше: 7,2 млрд рублей»¹⁰². На реализацию арктических проектов на период 2021–2024 годы из средств федерального бюджета выделено более 15 млрд рублей.¹⁰³

Комплекс экономических, геополитических и военно-политических интересов России превращают Арктику в территорию, от которой непосредственно зависит национальная безопасность российского государства. Отрицательное влияние на ситуацию в Арктике оказывает милитаризация региона в рамках интеграционных процессов в военной сфере стран-членов НАТО. Альянс последовательно увеличивает уровень военного присутствия в регионе, тем самым превращая его в потенциальный театр военных действий. Эти усилия США подкрепляют принятием ряда арктических стратегий: сухопутные, десантные, военноморские. Серьезные проблемы в военно-политической, экономической, экологической, информационной и иных сферах, возросшее недоверие, опасения наложили свой отпечаток на международное сотрудничество на арктическом пространстве.

Выводы

Развитие взаимовыгодного международного сотрудничества в Арктике имеет особое значение для обеспечения социально-экономического развития, национальной безопасности России. Россия заинтересована в развитии взаимовыгодного сотрудничества с государствами, проводящими конструктивную политику в отношении России при соблюдении прав

¹⁰² Новые проекты АЗРФ 2023: Заполярье показало стабильный рост. Экономическое развитие российской Арктики. 11 декабря 2023. Инвестиционный портал Арктической зоны России. URL: <https://arctic-russia.ru/article/novye-proekty-azrf-2023-zapolyare-pokazalo-stabilnyy-rost/> (дата обращения: 16.09.2024)

¹⁰³ Утверждена государственная программа социально-экономического развития Арктической зоны РФ. Минвостокразвития РФ. URL: <https://minvr.gov.ru/press-center/news/utverzhdena-gosudarstvennaya-programma-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-arkticheskoy-zony-rf-31802/> (дата обращения: 16.09.2024)

и уважении ее интересов. Актуальными задачами взаимодействия России с зарубежными партнерами на арктическом направлении являются восстановление добрососедских отношений с арктическими государствами; наращивание международного экономического, научно-технологического, культурного и приграничного сотрудничества; взаимодействия в области исследования арктических проблем.

Данная позиция подтверждена в действующей Концепции внешней политики России, в которой отмечается ее намерение «к сохранению мира и стабильности, мирному решению международных вопросов, нейтрализации курса недружественных государств на милитаризацию региона, налаживанию взаимовыгодного сотрудничества с неарктическими государствами, проводящими конструктивную политику в отношении России»¹⁰⁴.

Неизменным остается тезис об особой ответственности арктических государств за устойчивое развитие региона, что означает настроенность России на сотрудничество в регионе и с западными странами, при условии соблюдения ими прав и интересов России.

В сложившейся крайне сложной для России ситуации были достигнуты существенные результаты по привлечению дружественных нам государств в партнерское сотрудничество в целях реализации проектов в российской арктической зоне.

Москва продолжает линию на использование возможностей сотрудничества БРИКС+ и ШОС в арктической сфере. Особое место во взаимодействии на арктическом направлении занимают Китай и Индия. В двусторонние арктические проекты все больше вовлекаются Бразилия и ЮАР, имеющие богатый опыт в исследовании Антарктики.

Современная Арктическая зона России в условиях высокой политической напряженности, жесткого западного санкционного и военного давления продолжает успешно решать поставленные стратегические задачи по развитию региона и многостороннего международного сотрудничества со странами глобального Юга.

104 Концепция внешней политики Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 31 марта 2023 года №229. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/49090/page/4> (дата обращения: 14.04.2024).

Список источников

1. Аржанов И.А. (2024), Арктические пределы НАТО [NATO's Arctic Limits]. РСМД. URL: <https://russiancouncil.ru/blogs/arctic-community/arkticheskie-predely-nato/>
2. Гриняев С.Н., Журавель В.П. (2020), Вопросы комплексной безопасности в Основах государственной политики России в Арктической зоне до 2035 г.: предыдущий опыт и перспективы реализации [Issues of comprehensive security in the Fundamentals of the state policy of Russia in the Arctic zone until 2035: previous experience and implementation prospects]. Арктика и Север. № 39. С. 52-74. DOI 10.37482/issn2221-2698.2020.39.52.
3. Журавель В.П. (2022), Чрезвычайное событие в Арктическом совете [Extraordinary Event in the Arctic Council]. Аналитические записки Института Европы РАН. 2022. № 12. С. 82-89.
4. Коваль В.П. (2016), Продвижение национальных интересов России в Арктике в контексте международного сотрудничества [Promotion of Russian national interests in Arctic in context of international cooperation]. Аналитическое управление аппарата Совета Федерации. Аналитический вестник № 5 (604). С. 9-25.
5. Комков Н.И., Селин В.С., Цукерман В.А., Горячевская Е.С. (2017), Проблемы и перспективы инновационного развития промышленного комплекса Российской Арктики [Issues and Perspectives on the Innovative Development of the Industrial Complex in the Russian Arctic]. Проблемы прогнозирования. №1. С. 41-49.
6. Полякова О.Е., Моргун Т.Н. (2022), Особенности развития и геополитическое значение арктической политики Российской Федерации [Features of Development and Geopolitical Significance of the Arctic Policy of the Russian Federation]. Научный журнал «Управленческий учет». № 3. С.633.

References

1. Arzhanov, I.A. (2024), NATO's Arctic Limits. RIAC. URL: <https://russiancouncil.ru/blogs/arctic-community/arkticheskie-predely-nato/>

- (дата обращения: 14.04.2024). (In Russian)
2. Grinyaev, S.N., Zhuravel, V.P. (2020), Issues of comprehensive security in the Fundamentals of the state policy of Russia in the Arctic zone until 2035: previous experience and implementation prospects. Arctic and North. No. 39. pp. 52-74. DOI 10.37482/issn2221-2698.2020.39.52. (In Russian)
 3. Zhuravel, V.P. (2022), Extraordinary Event in the Arctic Council. Analytical notes of the Institute of Europe of the Russian Academy of Sciences. No. 12. pp. 82-89. (In Russian)
 4. Koval, V.P. (2016), Promotion of Russian national interests in Arctic in context of international cooperation. Analytical department of the Federation Council Apparatus. Analytical Bulletin No. 5 (604). pp. 9-25. (In Russian)
 5. Komkov, N.I., Selin, V.S., Tsukerman, V.A., Goryachevskaya, E.S. (2017), Issues and Perspectives on the Innovative Development of the Industrial Complex in the Russian Arctic. Problems in Forecasting. No. 1. pp. 41-49. (In Russian)
 6. Polyakova, O.E., Morgun, T.N. (2022), Features of Development and Geopolitical Significance of the Arctic Policy of the Russian Federation. 'Management Accounting' Scientific Journal. No. 3. P. 633. (In Russian)

Информация об авторе

КОВАЛЬ Василий Петрович, кандидат юридических наук, доцент кафедры зарубежного регионоведения и международного сотрудничества Института государственной службы и управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Российская Федерация. E-mail: v.p.koval@yandex.ru

Раскрытие информации о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 28.10.2024. Одобрена после рецензирования: 13.11.2024. Принята к публикации: 27.11.2024. Опубликовано: 23.12.2024.

Информация о рецензировании

«Россия: общество, политика, история» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за вклад в рецензирование данной работы.

About the author

Vasiliy P. KOVAL, CandSc (Law), Associate Professor of the Department of Foreign Regional Studies and International Cooperation of the Institute of Public Administration and Civil Service, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Moscow, Russian Federation.
E-mail: v.p.koval@yandex.ru

Conflicts of Interest Disclosure

The author declares no conflicts of interest.

Article info

Submitted: 28.10.2024. Approved after peer review: 13.11.2024. Accepted for publication: 27.11.2024. Published: 23.12.2024.

Peer review info

«Russia: Society, Politics, History» thanks the anonymous reviewer(s) for their contribution to the peer review of this work.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Научная статья

Политические науки

УДК 327

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4\(13\)-234-255](https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4(13)-234-255)



Будущие перспективы развития российско- кыргызских экономических отношений

Анара Улановна Осмоналиева

Государственное высшее учебное заведение «Таласский Государственный
Университет», Талас, Республика Кыргызстан

aosmonalieva.1998@gmail.com

Аннотация. В данной работе рассматриваются будущие перспективы развития экономических отношений между Россией и Кыргызстаном. Проблема исследования заключается в необходимости углубления и диверсификации двустороннего экономического сотрудничества для обеспечения устойчивого развития обеих стран. В ходе исследования был применен метод онлайн-опроса, в котором приняли участие 91 гражданин Кыргызстана. Опрос позволил выявить общественное восприятие текущего состояния и перспектив экономических отношений между двумя странами. Основные результаты исследования показывают высокую оценку текущих экономических отношений со стороны респондентов, а также выявляют потенциальные риски, такие как зависимость от цен на энергоносители и политические напряженности. Большинство участников опроса выразили желание видеть усиление экономического сотрудничества в будущем. На основе полученных данных предложены практические рекомендации, направленные на привлечение инвестиций, поддержку миграции и развитие агропромышленного комплекса.

Ключевые слова: экономическое сотрудничество, Россия, Кыргызстан, перспективы, инвестиции, миграция, агропромышленный комплекс

Для цитирования: Осмоналиева А.У. Будущие перспективы развития российско-кыргызских экономических отношений. Россия: общество, политика, история. 2024. №4(13). С. 234-255.

INTERNATIONAL RELATIONS

Original article

Political sciences

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4\(13\)-234-255](https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4(13)-234-255)



Future Prospects for the Development of Russian-Kyrgyz Economic Relations

Anara U. Osmonalievа

State Higher Educational Institution “Talas State University”, Talas, Republic of Kyrgyzstan

aosmonalievа.1998@gmail.com

Abstract. This paper examines the future prospects for the development of economic relations between Russia and Kyrgyzstan. The research problem lies in the need to deepen and diversify bilateral economic cooperation to ensure the sustainable development of both countries. An online survey method was used in the study, with 91 Kyrgyz citizens participating. The survey helped identify public perception of the current state and future prospects of economic relations between the two countries. The main results of the study show a high evaluation of the current economic relations by the respondents and highlight potential risks such as dependence on energy prices and political tensions. Most survey participants expressed a desire to see increased economic cooperation in the future. Based on the collected data, practical recommendations are proposed for attracting investments, supporting migration, and developing the agro-industrial complex.

Keywords: economic cooperation, Russia, Kyrgyzstan, prospects, investments, migration, agro-industrial complex

For citation: Osmonalieva, A.U. Future Prospects for the Development of Russian-Kyrgyz Economic Relations. Russia: Society, Politics, History. 2024. No. 4(13). pp. 234-255.

Введение

Экономические отношения между Россией и Кыргызстаном играют ключевую роль в развитии обоих государств, оказывая значительное влияние на их экономическое благополучие и устойчивость. В условиях глобальных экономических изменений и политической нестабильности, углубление и диверсификация двустороннего сотрудничества становятся особенно актуальными. Проблема заключается в необходимости расширения и укрепления экономических связей, что позволит обеспечить стабильный рост и развитие экономик обеих стран.

Актуальность данного исследования обусловлена потребностью в выявлении перспективных направлений сотрудничества, а также в анализе существующих вызовов и рисков. Взаимодействие в таких ключевых сферах, как сельское хозяйство, энергетика, транспорт и логистика, образование и наука, может стать важным фактором экономического развития и повышения конкурентоспособности обеих стран на международной арене.

Целью исследования является анализ текущего состояния и перспектив развития экономических отношений между Россией и Кыргызстаном, а также разработка практических рекомендаций для углубления сотрудничества. Для достижения данной цели поставлены следующие задачи: - провести анализ исторического развития экономических отношений между Россией и Кыргызстаном; -изучить современное состояние двустороннего экономического взаимодействия; -провести опрос среди граждан Кыргызстана для выявления их мнения о текущих экономических отношениях и перспективах сотрудничества; -определить основные вызовы и риски, влияющие на экономическое партнерство; -разработать рекомендации по усилению экономического сотрудничества и привлечению инвестиций.

Результаты исследования позволяют сформулировать конкретные меры для улучшения двусторонних экономических отношений, что будет способствовать устойчивому развитию и благополучию обеих стран.

Материалы и методы исследования

Источниковой базой статьи послужили статистические данные по экономическим отношениям России и Кыргызстана, нормативно-правовая основа данных отношений, кейсы конкретных корпораций по развитию двусторонних торгово-экономических связей. Ключевым методом, определяющим интерпретацию современного состояния российско-кыргызских экономических отношений, стал онлайн-опрос с последующим анализом его результатов. В историческом подразделе использовались методы хронологизации и ретроспективного анализа.

Исследование восприятия и перспектив российско-кыргызских экономических отношений было проведено методом опроса. Всего в исследовании приняли участие 91 доброволец, которые заполнили онлайн-опросник, созданный на платформе Google Forms. Опросник содержал вопросы о восприятии текущего состояния и перспективах двусторонних экономических отношений между Россией и Кыргызстаном. Он был доступен всем желающим в удобное для них время, что обеспечило широкую доступность и возможность сбора данных у большого количества респондентов за короткий промежуток времени. Вопросы были сформулированы простым и понятным языком, а сам опрос был доступен на двух языках — русском и кыргызском, что позволило участникам выбрать предпочтительный язык и участвовать в исследовании наиболее комфортно. Собранные данные были тщательно проанализированы для получения объективных результатов¹⁰⁵.

Результаты исследования

Исторические основы развития двусторонних отношений РФ и КР

Российско-кыргызские экономические отношения представляют собой важный компонент межгосударственного взаимодействия между Российской

¹⁰⁵ Результаты ответов респондентов размещены по ссылке для ознакомления. URL: <https://docs.google.com/spreadsheets/d/1y4eU2XFuol7CMc8cXZVzp493yVZEy9jN9zYIM1gMTug/edit?usp=sharing>

Федерацией и Кыргызской Республикой. Они базируются на долгосрочных дипломатических отношениях, установленных с момента независимости Кыргызстана в 1991 году. Дипломатические отношения между двумя странами были официально установлены 20 марта 1992 года, и с тех пор они развивались и укреплялись на протяжении многих лет.

После распада Советского Союза в 1991 году экономические отношения между Россией и Кыргызстаном начали формироваться в новых условиях, отражая изменения в политической и экономической обстановке обеих стран. В 1990-е годы обе страны столкнулись с экономическими трудностями, но начали формировать новые экономические связи. Подписание разнопрофильных соглашений стало основой для будущего развития отношений. В конце 1990-х и начале 2000-х годов произошло укрепление экономических связей, особенно в торговле, инвестициях и техническом сотрудничестве. С середины 2000-х годов российско-кыргызские экономические отношения приобрели характер взаимовыгодного партнерства. Обе страны углубили сотрудничество в области торговли, энергетики, транспорта и инфраструктуры, что способствовало модернизации и развитию экономики Кыргызстана.

На рисунке ниже показаны основные исторические этапы развития двусторонних отношений (Рисунок 1).

Рисунок 1. Развитие российско-кыргызских экономических отношений на разных исторических этапах¹⁰⁶

Figure 1. The development of Russian-Kyrgyz economic relations at different historical stages



27 июля 2000 года была подписана российско-кыргызская Декларация о вечной дружбе, союзе и партнерстве, которая укрепила стратегическое партнерство между двумя странами и обозначила их общие цели в области экономики и других сфер (7, с. 26-28).

Согласно данным Национального статистического комитета, с 2018 по 2022 годы торговля между Кыргызстаном и Россией выросла в 1,8 раза, достигнув рекордных \$3,4 млрд по итогам прошлого года. Доля России в общем товарообороте Кыргызстана увеличилась до 27,4%, включая

106 Составлено автором

44,1% в экспорте и 23,6% в импорте. Глава кабинета министров республики Акылбек Жапаров на межрегиональной конференции «Новые горизонты промышленной кооперации России и Кыргызстана» отметил, что у обеих стран есть возможности для увеличения ежегодного товарооборота до \$5 млрд. Несмотря на сложные процессы в мировой экономике, партнеры уверены в перспективности расширения торговых отношений.

Однако международные эксперты выражают обеспокоенность по поводу недостаточного контроля со стороны стран Центральной Азии, включая Кыргызстан, над поставками и реэкспортом товаров двойного назначения в Россию. Западные критики обвиняют Кыргызстан в участии в «двойной игре», и управляющий директор Института международных финансов Робин Брукс предлагает введение дополнительных санкций против Кыргызстана. По его данным, экспорт товаров из Европейского союза в регион значительно увеличился¹⁰⁷, что может свидетельствовать о перенаправлении товаров в Россию. Кыргызстан, по данным за девять месяцев 2023 года, стал промежуточным звеном в реэкспорте турецких товаров двойного назначения в Россию¹⁰⁸.

Замглавы Кабинета министров Кыргызстана Эдиль Байсалов ответил на обвинения, утверждая, что экономический бум в стране реален и обусловлен значительными административными реформами. Представитель аналитического центра «Офис простых решений» Жапар Усенов также выразил несогласие с предложением Брукса, отметив, что после введения международных санкций против России торговля между Кыргызстаном и ЕС осуществляется напрямую, что изменило статистику двусторонней торговли.

Важным аспектом взаимодействия между Кыргызстаном и Россией являются инвестиции российских компаний в экономику Кыргызстана. Проекты таких корпораций, как «Газпром», «Роснефть» и «Русская платина», способствуют развитию отраслей экономики и укреплению взаимовыгодных отношений. За три квартала 2023 года российские инвесторы вложили более \$137 млн в экономику Кыргызстана. Подписание двух крупных инвестиционных соглашений в энергетическом секторе в 2023 году, касающихся строительства солнечной электростанции и ветрового парка на Иссык-Куле, подтверждает значимость экономического партнерства (6, 185-187).

107 ООХ UN Comtrade Database. URL: <https://comtradeplus.un.org>

108 Какова роль Кыргызстана в «параллельном импорте» России? URL: <https://factcheck.kg/kakova-rol-kyrgyzstana-v-parallelnom-importe-rossii/>

Миграционные потоки между Кыргызстаном и Россией также играют важную роль в экономическом сотрудничестве. По данным Национального банка Кыргызстана, в 2023 году общий объем денежных переводов в страну от мигрантов составил \$2,7 млрд. Это способствует увеличению валютных поступлений и поддержанию стабильности в экономике страны. В Российской Федерации наблюдается значительное притяжение трудовых ресурсов из Кыргызстана, что также влияет на обе экономики. В 2023 году в Россию прибыло 460 тысяч граждан Кыргызстана, что на 45% больше по сравнению с аналогичным периодом 2022 года (19, с. 96-98).

Глава офиса MOM в Кыргызстане констатирует, что пандемия ковида приводила к возвращению трудовых мигрантов домой: если в 2019 году в РФ было зарегистрировано 1,055 млн кыргызских граждан, то в 2020-м - 737 тыс. Затем в 2022 году произошел резкий всплеск - до 1,2 млн человек. А с января по сентябрь 2023 года в Россию, по данным МВД РФ, приехали 460 тыс. граждан Кыргызстана, что на 45% больше, чем за аналогичный период 2022-го. Большинство их, отмечают в МВД, прибыли в РФ с целью трудоустройства¹⁰⁹.

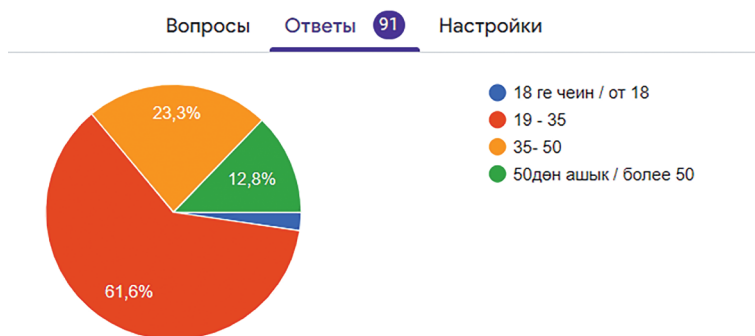
Далее, изучив основные аспекты экономических отношений между Россией и Кыргызстаном в историческом контексте, а также современное межстрановое сотрудничество, важно рассмотреть мнение представителей кыргызского населения относительно двусторонних отношений. Изучение мнений граждан позволит понять общественное восприятие и выявить ключевые ожидания и опасения, связанные с экономическим сотрудничеством с Россией. Для этого будет проведен опрос, который поможет определить настроения населения, выявить потенциальные области для улучшения взаимодействия и обеспечить учет интересов граждан в дальнейшем развитии двусторонних отношений.

В рамках данного исследования, механика и методическая основа которого описаны в разделе «Материалы и методы исследования», были получены следующие результаты¹¹⁰.

109 Куда и почему едут трудовые мигранты из Кыргызстана? URL: <https://www.dw.com/ru/kuda-i-posemu-na-zarabotki-edut-trudovye-migranty-iz-kyrgyzstana/a-68093514#:~:text=Ha%20сегодняшний%20день%20три%20страны,числе%20достаточно%20новых%20направлений%20-%20Великобритания>

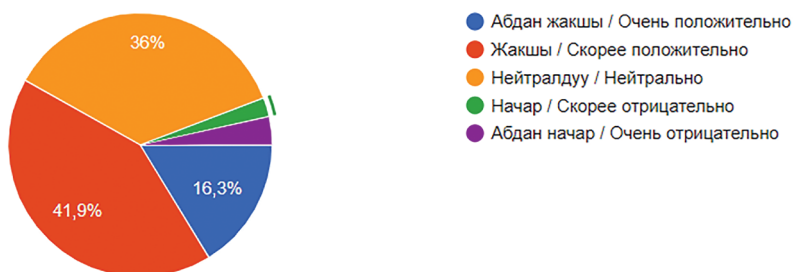
110 Составлено автором на основе Google Forms.

Рисунок 2. Ответ на вопрос №2 «Укажите Ваш возраст»
Figure 2. Answers to question No. 2 “Your age”



Результаты опроса показали следующее распределение по возрастным группам: 2,3% респондентов были моложе 18 лет, 61,6% - в возрасте от 19 до 35 лет, 23,3% - от 35 до 50 лет и 12,8% - старше 50 лет.

Рисунок 3. Ответы на вопрос №3 «Как вы оцениваете текущие экономические отношения между Россией и Кыргызстаном?»¹¹¹
Figure 3. Answers to question No. 3 “How do you assess the current economic relations between Russia and Kyrgyzstan?”

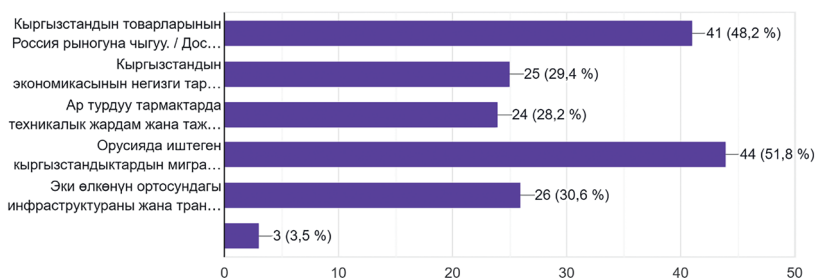


111 Составлено автором на основе Google Forms.

Большинство респондентов, 41,9%, склоняются к положительной оценке текущих экономических отношений между Россией и Кыргызстаном, характеризуя их «Скорее положительно». За этой оценкой следует группа, составляющая 36% опрошенных, которые характеризуют отношения как «Нейтрально». Наименьшая доля респондентов, всего 3,5%, выразила свою крайне отрицательную оценку отношений как «Очень отрицательно».

Рисунок 4. Ответ на вопрос №4 «Как вы считаете, какие преимущества приносит экономическое сотрудничество с Россией для Кыргызстана?»¹¹²

Figure 4. The answer to question No. 4 “What advantages do you think economic cooperation with Russia brings to Kyrgyzstan?”



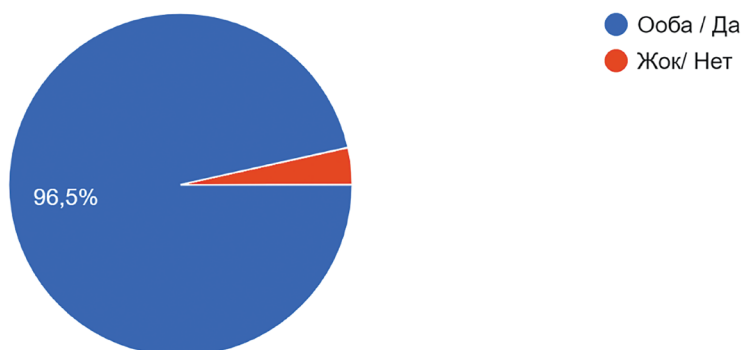
Большинство опрошенных, 51,8%, считают, что экономическое сотрудничество с Россией принесет пользу в виде улучшения условий миграции для кыргызстанских граждан, работающих в России. Доступ к российскому рынку для товаров и услуг из Кыргызстана также важен для 48,2% респондентов. Инвестиции в ключевые сектора экономики Кыргызстана поддерживают 29,4% опрошенных. Техническая помощь, обмен опытом в различных отраслях и улучшение инфраструктуры также упоминаются в качестве преимуществ экономического сотрудничества.

Ответ на вопрос №5.

112 Составлено автором на основе Google Forms.

Рисунок 5. Ответ на вопрос №5. «Хотели бы вы видеть усиление экономического сотрудничества между Россией и Кыргызстаном в будущем?»

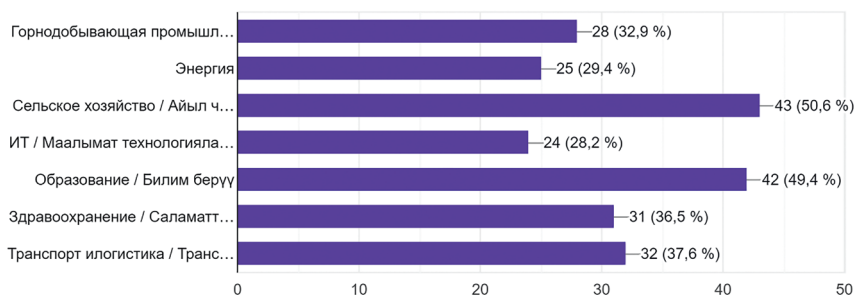
Figure 5. The answer to question No. 5. "Would you like to see increased economic cooperation between Russia and Kyrgyzstan in the future?"



Более 96% опрошенных выразили желание усилить экономическое сотрудничество между Россией и Кыргызстаном в будущем.

Рисунок 6. Ответ на вопрос №7. «Какие секторы экономики, по вашему мнению, могут быть особенно перспективными для сотрудничества между Россией и Кыргызстаном?»¹¹³»

Figure 6. The answer to question No. 7. «Which sectors of the economy, in your opinion, may be particularly promising for cooperation between Russia and Kyrgyzstan?»



Мнение опрошенных разделилось на несколько секторов экономики, которые могут быть перспективными для сотрудничества между Россией и Кыргызстаном. Самыми перспективными были названы сельское хозяйство (50,6%), образование (49,4%) и транспорт, и логистика (37,6%). Другие секторы, такие как горнодобывающая промышленность, энергетика, ИТ и здравоохранение, также получили значительную поддержку.

Ответы на вопрос №8: «Какие меры, по вашему мнению, должны быть предприняты для укрепления экономических отношений между Россией и Кыргызстаном?»

Опрошенные предложили различные меры для укрепления экономических отношений между Россией и Кыргызстаном. В основном, это включает в себя снижение налогового бремени для российских инвесторов, улучшение условий для мигрантов из Кыргызстана в России, расширение торговли и инвестиций, сотрудничество в сельском хозяйстве, энергетике, образовании и здравоохранении, а также облегчение процедур

113 Составлено автором на основе Google Forms.

для мигрантов. Кроме того, выдвигаются предложения о подписании новых торговых соглашений, укреплении доверительных отношений и своевременном исполнении соглашений для обеспечения стабильности и прозрачности в экономической сфере.

Ответ на Вопрос №9 - «Есть ли у вас какие-то дополнительные комментарии или мысли по поводу экономического сотрудничества между Россией и Кыргызстаном?»

Анализируя ответы на вопрос о мероприятиях для укрепления экономических отношений между Россией и Кыргызстаном, можно выделить следующие ключевые аспекты:

- меры по улучшению бизнес-климата - опрошенные высказывают необходимость уменьшения налогового бремени для инвесторов из России, а также улучшение торговых и технологических отношений;
- забота о мигрантах - важным аспектом для опрошенных является облегчение документации для мигрантов, а также обеспечение более благоприятных условий пребывания и работы для них в России;
- диверсификация экономических партнерств - предложения о расширении сотрудничества в различных секторах экономики, таких как сельское хозяйство, промышленность, туризм, образование и здравоохранение, выделяются как ключевые направления для развития отношений;
- повышение прозрачности и доверия - укрепление межгосударственных отношений для обеспечения стабильности и прозрачности в экономической сфере, а также создание условий для взаимного доверия и исполнения обязательств, являются важными аспектами.

Обсуждение результатов

Анализ опроса о текущем экономическом взаимодействии между Россией и Кыргызстаном выявил несколько ключевых выводов. Во-первых, большинство респондентов высоко оценили экономические отношения между двумя странами, отмечая их значительное влияние на развитие Кыргызстана

и экономические выгоды, такие как доступ к российскому рынку, инвестиции и техническая помощь. Во-вторых, некоторые респонденты выразили опасения по поводу потенциальных рисков, связанных с зависимостью от цен на энергоносители, возможными политическими напряжениями и пограничными ограничениями. В-третьих, большинство опрошенных выразили желание увидеть усиление экономического сотрудничества в будущем, что свидетельствует о стремлении к дальнейшему развитию отношений. Таким образом, результаты опроса подчеркивают важность продолжения сотрудничества, учитывая при этом потенциальные риски и недостатки для достижения взаимовыгодных условий.

В свете успешного развития отношений между Россией и Кыргызстаном, выраженного в заявлениях президента РФ Владимира Путина на переговорах с главой КР Садыром Жапаровым в Казани, становится ясно, что обе страны стремятся к дальнейшему укреплению стратегического партнерства и союзничества. Россия остается одним из ключевых торгово-экономических партнеров Кыргызстана, на которого приходится 35% прямых инвестиций в его экономику.

Для дальнейшего укрепления этого партнерства необходимо развитие перспективных секторов экономики. Сельское хозяйство, образование и транспорт с логистикой выделены как основные направления для дальнейшего сотрудничества. Сельское хозяйство предоставляет широкие возможности для аграрных технологий и инвестиций. Образование способствует развитию человеческого капитала, а транспорт и логистика обеспечивают экономическую связность и доступность рынков.

Практические рекомендации для развития экономического сотрудничества между Кыргызстаном и Россией

1. Инвестиционный прорыв Кыргызстан-Россия

Это мероприятие направлено на привлечение российских инвестиций в приоритетные секторы экономики Кыргызстана. Ярмарка инвестиций станет площадкой для встречи бизнес-сообществ обеих стран, где предприниматели смогут представить свои проекты потенциальным инвесторам, найти партнеров для реализации бизнес-идей и получить консультации от ведущих экспертов. Средства на проведение мероприятия

могут быть привлечены из бюджетов обеих стран, а также из международных грантов и фондов.

Таблица 1. Расходы на мероприятие Инвестиционный прорыв
Кыргызстан-Россия¹¹⁴
Table 1. Expenses for the event Investment Breakthrough
Kyrgyzstan-Russia

Статья расходов	Сумма (тыс. сом)
Аренда помещения	500
Реклама и продвижение	1000
Разработка информационных материалов	300
Приглашение спикеров и экспертов	800
Оплата питания и проживания участников	1500
Итого	4100

Ожидаемый результат: Увеличение объема инвестиций в экономику Кыргызстана, создание новых рабочих мест, рост ВВП и укрепление двусторонних экономических связей.

2. Мой переезд в Россию

Эта программа направлена на поддержку мигрантов, планирующих переезд в Россию. Включает информационные семинары, юридические консультации и психологическую поддержку, чтобы помочь мигрантам адаптироваться к жизни в новой стране. Финансирование программы может быть обеспечено за счет государственных грантов, международных организаций и частных пожертвований.

¹¹⁴ Составлено автором.

Таблица 2. Расходы на реализацию инициативы
«Мой переезд в Россию»¹¹⁵
Table 2. Expenses for the implementation of the initiative
“My move to Russia”

Статья расходов	Сумма (тыс. сом)
Аренда помещения	200
Оплата труда лекторов	500
Разработка информационных материалов	100
Печатные материалы	150
Итого	950

Ожидаемый результат: Адаптация мигрантов к жизни в России, снижение рисков правонарушений, повышение их конкурентоспособности на рынке труда и укрепление экономических связей через трудовую миграцию.

3. Агро-союз: Кыргызстан-Россия

Это платформа для развития агропромышленного комплекса Кыргызстана на основе сотрудничества с российскими партнерами. Мероприятие включает проведение конференций, организация выставок и бизнес-миссий, что способствует модернизации агросектора и увеличению экспорта сельскохозяйственной продукции. Финансирование может быть привлечено из государственных программ поддержки сельского хозяйства, международных фондов и частных инвестиций.

115 Составлено автором.

Таблица 3. Расходы на реализацию мероприятия Агро-союз:
Кыргызстан-Россия¹¹⁶
Table 3. Expenses for the implementation of the Agro-Union event:
Kyrgyzstan-Russia

Статья расходов	Сумма (тыс. сом)
Проведение конференции	1200
Организация выставки	800
Бизнес-миссии	1000
Итого	3000

Ожидаемый результат: модернизация агросектора Кыргызстана, увеличение экспорта сельскохозяйственной продукции, повышение конкурентоспособности на мировом рынке и укрепление экономических связей между двумя странами.

Эти мероприятия направлены на укрепление экономических отношений между Кыргызстаном и Россией через привлечение инвестиций, поддержку мигрантов и развитие сельского хозяйства. Ярмарка инвестиций создаст площадку для встречи бизнес-сообществ обеих стран и стимулирует инвестиционные процессы. Обучение населения по вопросам миграции поможет создать благоприятные условия для мигрантов и уменьшить возможные трудности при адаптации в новой стране. А сельскохозяйственный форум способствует расширению сотрудничества в ключевой отрасли экономики, обеспечивая устойчивый рост и развитие обеих стран.

Выводы

Россия и Кыргызстан имеют длительную историю сотрудничества, основанную на крепких дружеских и культурных связях. Это сотрудничество охватывает множество сфер, включая торговлю, инвестиции и миграцию. В последние годы наблюдается значительное увеличение числа граждан Кыргызстана, приезжающих в Россию, что указывает на рост потребности

¹¹⁶ Составлено автором.

в рабочей силе. Российские инвестиции в экономику Кыргызстана остаются значительными, способствуя укреплению экономических связей и стимулированию роста. Несмотря на высокие показатели товарооборота, существуют угрозы, такие как возможные санкции со стороны Евросоюза, которые могут негативно сказаться на двустороннем сотрудничестве.

Результаты опросов показывают, что большинство респондентов высоко оценивают текущие экономические отношения между Россией и Кыргызстаном и выражают желание увидеть их усиление в будущем. Однако, некоторые опрошенные выражают опасения относительно возможных рисков, таких как зависимость от цен на энергоносители и политические напряженности. Тем не менее, общее стремление к дальнейшему развитию партнерства остается сильным, подчеркивая важность продолжения сотрудничества на взаимовыгодных условиях.

Будущие перспективы развития экономических отношений между Россией и Кыргызстаном включают углубление взаимодействия в таких сферах, как сельское хозяйство, энергетика, транспорт и логистика, образование, наука и культура. Необходимо создавать благоприятный инвестиционный климат и развивать торгово-экономические инструменты для обеспечения устойчивого роста. Реализация совместных проектов и программ будет способствовать стабильному развитию экономик обеих стран.

Для дальнейшего развития экономического сотрудничества между Россией и Кыргызстаном рекомендуется реализация следующих мероприятий. Во-первых, привлечение российских инвестиций в приоритетные секторы экономики Кыргызстана, такие как сельское хозяйство и энергетика, через инициативу «Инвестиционный прорыв Кыргызстан-Россия». Во-вторых, программа «Мой переезд в Россию» для поддержки мигрантов, включающая информационные семинары и юридические консультации, что способствует их адаптации и снижению рисков правонарушений. В-третьих, платформа «Агро-союз: Кыргызстан-Россия» для развития агропромышленного комплекса через модернизацию агросектора и увеличение экспорта. Эти шаги помогут укрепить экономические связи, создать новые рабочие места и стимулировать устойчивое развитие обеих стран.

Благодарность

Автор статьи выражает искреннюю благодарность Таласскому государственному университету и его преподавателям за ценные советы при написании данной работы: научному руководителю Дуйшебаевой Марипе Кушубаковне, декану факультета Курманалиевой Айнуре Озубековне, а также преподавателям Омуркановой Жамиле Эгенбердиевне, Арыкбаевой Элизе Макеновне, Ташманбетову Тилеку Тынаевичу и Рыскулбекову Исе Абдыраимовичу за их поддержку и помощь. Автор благодарит одногруппников за поддержку в проведении опроса. Также благодарность выражается Фонду «МИР Восток» за организацию конкурса научных работ и предоставленную возможность публикации этой работы.

Acknowledgement

The author of the article expresses sincere gratitude to Talas State University and its professors for valuable advisership during the research: research director Maripa K. Duishebayeva, dean of the faculty Aynura O. Kurmanalieva, professors Zhamila E. Omurkanova, Eliza M. Arykbaeva, Tilek T. Tashmanbetov, Isa A. Ryskulbekov for their support and assistance. The author thanks the classmates for their support in conducting the survey. Additionally, gratitude is expressed to the 'MIR Vostok' Foundation for organizing the scientific research competition and providing the opportunity to publish this work.

Список источников

1. Абытов Б. К., Осмонов С. М. (2022), Правовой статус мигрантов из Кыргызстана в России [The legal status of migrants from Kyrgyzstan in Russia]. Бюллетень науки и практики. Т. 8. № 10. С. 255-260.
2. Айбашев М. Ж. (2016), Факторы экономического развития Кыргызской республики [Factors of economic development of the Kyrgyz Republic]. Приоритетные направления развития науки и образования. № 1. С. 294-298.
3. Алыкулова Г. К. (2018), Кыргызстан-Россия: сотрудничество в сфере образования [Kyrgyzstan-Russia: cooperation in the field of

- education]. Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. № 7. С. 192-195.
4. Асрорзода У. С. (2020), Проблемы экономического сотрудничества стран Центральной Азии [Problems of economic cooperation of the Central Asian countries]. Государственное управление. № 3. С. 21-28.
 5. Аташова А., Орозонова А. А. (2017), Социально-экономическое развитие Кыргызской Республики в современных условиях [Socio-economic development of the Kyrgyz Republic in modern conditions]. Экономика Центральной Азии. Т. 1. № 3. С. 123-130.
 6. Бабанин А. О. (2017), Евразийский экономический союз: проблемы и перспективы [Eurasian Economic Union: problems and prospects]. Скиф. Вопросы студенческой науки. № 10. С. 46-53.
 7. Бахрамжанова Н. М. (2020), Современные межгосударственные и социально-экономические отношения между Россией и Кыргызстаном [Modern interstate and socio-economic relations between Russia and Kyrgyzstan]. Экономика и бизнес: теория и практика. № 2-1. С. 26-28.
 8. Веселова Э. Ш. (2020), Россия в Центральной Азии: новые грани взаимодействия [Russia in Central Asia: new facets of interaction]. Всероссийский экономический журнал ЭКО. № 10 (556). С. 50-64.
 9. Грозин А. (2019), Российско-киргизские экономические отношения и топливно-энергетический сектор экономики Киргизии [Russian-Kyrgyz economic relations and the fuel and energy sector of the Kyrgyz economy]. Геоэкономика энергетики. Т. 5. № 1. С. 160-178.
 10. Касымова В., Баетов Б. (2007), Энергетика Кыргызстана: состояние отрасли и перспективы межгосударственного сотрудничества [Energy of Kyrgyzstan: the state of the industry and prospects for interstate cooperation]. Центральная Азия и Кавказ. № 6 (54). С. 112-118.
 11. Ключин А. Д., Кивуля Д. С. (2022), Цифровая экономика и стратегии ее развития [Digital economy and strategies for its development]. Социальная безопасность в евразийском пространстве. С. 192-196.
 12. Кудаяров К. А. (2016), Экономический аспект киргизско-российских отношений [The economic aspect of Kyrgyz-Russian relations]. Преподаватель XXI век. № 2. С. 124-128.

13. Митрофанова Т. Ю., Митрофанов Н. М. (2024), Развитие городов и агломерационных процессов в современной России. Использование российского урбанистического опыта для развития Кыргызстана [Development of cities and agglomeration processes in modern Russia. Using the Russian urban experience for the development of Kyrgyzstan]. Международный журнал гуманитарных и естественных наук. № 1-1 (88). С. 79-83.
14. Ормонова А. А. (2014), Сотрудничество России и Кыргызстана в сфере экономики: история вопроса [Cooperation between Russia and Kyrgyzstan in the field of economics: background]. Вестник Ленинградского государственного университета им. АС Пушкина. Т. 6. № 1. С. 75-81.
15. Орозонова А. А., Аташова А. (2019), Социально-экономическое развитие Кыргызской Республики в условиях цифровизации [Socio-economic development of the Kyrgyz Republic in the context of digitalization]. Экономические отношения. Т. 9. № 1. С. 87-96.
16. Рязанцев С. В., Байков А. А., Морозов В. М. (2019), Социально-экономическое положение и правовой статус кыргызских трудовых мигрантов в России в контексте интеграции Кыргызстана в ЕАЭС [Socio-economic situation and legal status of Kyrgyz labor migrants in Russia in the context of Kyrgyzstan's integration into the EAEU]. Миграционное право. № 1. С. 3.
17. Сатыбалдиев М. М. (2022), Развитие кыргызско-российских отношений: перспективы и возможности стратегического партнерства и сотрудничества [Development of Kyrgyz-Russian relations: prospects and opportunities for strategic partnership and cooperation]. Вестник Университета мировых цивилизаций. Т. 13. № 2 (35). С. 46-50.
18. Хакбердиев К. К. (2023), Новый вектор во внешней политике Китая в Центральной Азии [A new vector in China's foreign policy in Central Asia]. Oriental renaissance: Innovative, educational, natural and social sciences. Т. 3. № 21. С. 681-684.
19. Эргешбаев У. Ж., Максыева Б. Т., Ешенова С. Е. (2016), Современная миграция населения Кыргызстана и ее социально-экономические последствия [Modern migration of the Kyrgyz

population and its socio-economic consequences]. Вестник Кыргызско-Российского славянского университета. Т. 16. № 2. С. 96-98.

References

1. Abytov, B. K., Osmonov, S. M. (2022), The legal status of migrants from Kyrgyzstan in Russia. Bulletin of Science and Practice. Vol. 8. No. 10. pp. 255-260. (In Russian)
2. Aybashev, M. J. (2016), Factors of economic development of the Kyrgyz Republic. Priority areas for the development of science and education. No. 1. pp. 294-298. (In Russian)
3. Alykulova, G. K. (2018), Kyrgyzstan-Russia: cooperation in the field of education. Science, new technologies and innovations of Kyrgyzstan. No. 7. pp. 192-195. (In Russian)
4. Asrorzoda, U. S. (2020), Problems of economic cooperation of the Central Asian countries. Public administration. No. 3. pp. 21-28. (In Russian)
5. Atashova, A., Orozonova, A. A. (2017), Socio-economic development of the Kyrgyz Republic in modern conditions. The Economy of Central Asia. Vol. 1. No. 3. pp. 123-130. (In Russian)
6. Babanin, A. O. (2017), Eurasian Economic Union: problems and prospects. Skif. Questions of student science. No. 10. pp. 46-53. (In Russian)
7. Bakhramzhanova, N. M. (2020), Modern interstate and socio-economic relations between Russia and Kyrgyzstan. Economics and Business: theory and practice. No. 2-1. pp. 26-28. (In Russian)
8. Veselova, E. S. (2020), Russia in Central Asia: new facets of interaction. All-Russian Economic journal ECO. No. 10 (556). pp. 50-64. (In Russian)
9. Grozin, A. (2019), Russian-Kyrgyz economic relations and the fuel and energy sector of the Kyrgyz economy. Geoeconomics of energy. Vol. 5. No. 1. pp. 160-178. (In Russian)
10. Kasymova, V., Baetov, B. (2007), Energy of Kyrgyzstan: the state of the industry and prospects for interstate cooperation. Central Asia and the Caucasus. No. 6 (54). pp. 112-118. (In Russian)

11. Klyukin, A.D., Kivulya, D. S. (2022), Digital economy and strategies for its development. Social security in the Eurasian space. pp. 192-196. (In Russian)
12. Kudayarov, K. A. (2016), The economic aspect of Kyrgyz-Russian relations. Teacher of the XXI century. No. 2. pp. 124-128. (In Russian)
13. Mitrofanova, T. Yu., Mitrofanov, N. M. (2024), Development of cities and agglomeration processes in modern Russia. Using the Russian urban experience for the development of Kyrgyzstan. International Journal of Humanities and Natural Sciences. No. 1-1 (88). pp. 79-83. (In Russian)
14. Ormonova, A. A. (2014), Cooperation between Russia and Kyrgyzstan in the field of economics: background. Bulletin of the Leningrad State University named after A. S. Pushkin. Vol. 6. No. 1. pp. 75-81. (In Russian)
15. Orozonova, A. A., Atashova, A. (2019), Socio-economic development of the Kyrgyz Republic in the context of digitalization. Economic relations. Vol. 9. No. 1. pp. 87-96. (In Russian)
16. Ryazantsev, S. V., Baykov, A. A., Morozov, V. M. (2019), Socio-economic situation and legal status of Kyrgyz labor migrants in Russia in the context of Kyrgyzstan's integration into the EAEU. Migration law. No. 1. P. 3. (In Russian)
17. Satybaldiev, M. M. (2022), Development of Kyrgyz-Russian relations: prospects and opportunities for strategic partnership and cooperation. Bulletin of the University of World Civilizations. V. 13. – No. 2 (35). pp. 46-50. (In Russian)
18. Khakberdiev, K. K. (2023), A new vector in China's foreign policy in Central Asia. Oriental renaissance: Innovative, educational, natural and social sciences. Vol. 3. No. 21. pp. 681-684. (In Russian)
19. Ergeshbayev, U. Zh., Maksytova, B. T., Yesheanova, S. E. (2016), Modern migration of the Kyrgyz population and its socio-economic consequences //Bulletin of the Kyrgyz-Russian Slavic University. Vol. 16. No. 2. pp. 96-98. (In Russian)

Информация об авторе

ОСМОНАЛИЕВА Анара Улановна, студент, Государственное высшее учебное заведение «Таласский Государственный Университет, Талас, Таласская область, Республика Кыргызстан. E-mail: aosmonalieva.1998@gmail.com

Раскрытие информации о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 30.08.2024. Одобрена после рецензирования: 10.10.2024. Принята к публикации: 29.11.2024. Опубликована: 23.12.2024.

Информация о рецензировании

«Россия: общество, политика, история» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за вклад в рецензирование данной работы.

About the author

Anara U. OSMONALIEVA, student, State Higher Educational Institution "Talas State University", Talas, Talas Region, Republic of Kyrgyzstan. E-mail: aosmonalieva.1998@gmail.com

Conflicts of Interest Disclosure

The author declares no conflict of interest

Article info

Submitted: 30.08.2024. Approved after review: 10.10.2024. Accepted for publication: 29.11.2024. Published: 23.12.2024.

Peer review info

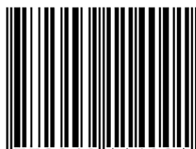
“Russia: Society, Politics, History” thanks the anonymous reviewer(s) for their contributions to the review of this work.

Макет и предпечатная подготовка
Издательство ООО «Институт региональных и международных
исследований»
(ИРМИ)
г. Москва, г. Московский, мкр 3, 11-345. 108819.

Подписано в печать 28.12.2024

Отпечатано
АО «Т8 Издательские технологии»
г. Москва, Волгоградский проспект, д.42, корп.5.
Тираж 500 экз.

ISSN 2949-1142



9 772949 114001 >

Картины в оформлении обложки:
Аверс - Маковский В.Е. "В сельской школе"
Реверс - Дунчев С.Я. "В школу"



@ropijournal



<https://www.ru-society.com/>



ropi.journal@yandex.ru

ИРМИ
I R I R

Издатель: ООО «Институт
региональных и международных
исследований» (ИРМИ)