

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ, ТЕХНОЛОГИИ

Научная статья

Политические науки

УДК 323.22/.28; 316.346.32-053.6

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2023-2\(7\)-114-131](https://doi.org/10.56654/ROPI-2023-2(7)-114-131)



Гражданская и политическая активность в цифровой среде: установки современных молодых россиян

Анна Юрьевна Домбровская

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

aydombrovskaya@fa.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2015-2349>

Аннотация. Проблема исследования состоит в противоречии между значимостью формирования конструктивных стратегий гражданской и политической активности российской молодежи в цифровом пространстве и усилением рисков деструктивной и неконвенциональной стратегий онлайн-активности молодых россиян. Среди факторов, актуализирующих исследуемую научную проблему, особо выделяется интенсификация внешнего информационного давления на российский национальный сегмент социальных медиа при высокой вовлеченности молодежи РФ в интернет-коммуникацию и аудиторию неконвенциональных цифровых ресурсов. Для выявления степени готовности молодых россиян к конструктивной гражданской и политической активности онлайн был проведен Всероссийский опрос представителей молодого поколения методом анкетирования. Основными результатами исследования служат следующие положения и выводы: отношение к развитию онлайн-сетевых ресурсов политической коммуникации в целом довольно скептическое, и зависит от социального статуса опрошенной молодежи и типа профессиональной стратегии ее представителей; наиболее позитивное отношение и готовность к участию молодежь демонстрирует в отношении развития онлайн-сетевых форм добровольческих/волонтерских организаций; заметная доля молодых пользователей Интернета в РФ проявляет положительное отношение к развитию онлайн-сетевых форм протестных движений, однако данные установки не имеют потенциала конвертации в офлайн-среду.

Ключевые слова: социальные медиа, интернет-коммуникация, российская молодежь, гражданская цифровая активность, политическая цифровая активность, цифровое волонтерство, цифровая политическая реклама

Для цитирования: Домбровская А.Ю. Гражданская и политическая активность в цифровой среде: установки современных молодых россиян. Россия: общество, политика, история. 2023. №2(7). С. 114-131.

© Домбровская А.Ю.

© «Россия: общество, политика, история», 2023

POLITICAL INSTITUTIONS, PROCESSES AND TECHNOLOGIES

Original article
[https://doi.org/10.56654/ROPI-2023-2\(7\)-114-131](https://doi.org/10.56654/ROPI-2023-2(7)-114-131)

Political sciences



Modern Russian Youth's Attitudes toward the Civil and Political Online Activity

Anna Y. Dombrovskaya

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation
aydombrovskaya@fa.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2015-2349>

Abstract. The problem of the research lies in the contradiction between the importance of forming constructive strategies of civic and political activity of Russian youth in the digital space and the increasing risks of destructive and unconventional strategies of online activity of young Russians. The intensification of external information pressure on the Russian national segment of social media with the high involvement of Russian youth in Internet communication and the audience of unconventional digital resources is highlighted among the factors that actualize the research problem under study. In order to identify the degree of readiness of young Russians to constructive civic and political activity online, a nationwide survey of the younger generation was conducted by questionnaire. The main results of the study are the following statements and conclusions: the attitude to the development of online resources of political communication in general is quite skeptical, and depends on the social status of the surveyed youth and the value profile of its representatives; the most positive attitude and willingness to participate young people demonstrate regarding the development of online forms of volunteer/volunteer organizations; a noticeable percentage of young users of Internet in Russian Federation have a positive attitude toward the development of online forms of protest movements, but these attitudes do not have the potential to convert to the offline.

Keywords: social media, Internet communication, Russian youth, civic digital activity, political digital activity, digital volunteering, digital political advertising

For citation: Dombrovskaya, A.Y. Modern Russian Youth's Attitudes toward the Civil and Political Online Activity. Russia: Society, Politics, History. 2023. No. 2(7). pp. 114-131.

Введение

«Информационная революция», интенсивно развивающаяся в последние годы, переключает приоритетные каналы коммуникации. Основным источником получения информации для молодежной аудитории стал Интернет, а телевидение и радио заняли место второстепенных источников. Информационные сайты и социальные сети становятся доминирующими каналами влияния на молодежную аудиторию. Интенсифицирующие свое влияние деструктивные интернет-ресурсы, в большинстве своем имеющие внешнее происхождение, нацелены на формирование у российской молодежи упаднических, антипатриотических настроений, а также миграционных установок. Проблема, изучению которой посвящено настоящее исследование, состоит в противоречии между значимостью формирования конструктивных стратегий гражданской и политической активности российской молодежи в цифровом пространстве и усилением рисков деструктивной и неконвенциональной стратегий онлайн-активности молодых россиян.

Молодежи посвящен обширный круг научных исследований, рассматривающих молодежь как особую социальную группу, имеющую наибольший потенциал развития и определяющую будущее страны. Однако тематика исследований политического поведения молодежи в онлайн-среде не столь распространена.

Теоретические основы исследования политических предпочтений были заложены в трудах западных политологов. Системное изучение процессов и явлений политического участия, форм и типологии политического поведения содержится в работах Й. Шумпетера (14), Г. Лассуэлла (24), П. Лазерсфельда (17; 23), Э. Даунса (21), А. Кембелла (18), Г. Алмонда и С. Вербы (15; 30), Л. Милбрата (26), Д. Розенау (29), С. Липсета (25), Л. Милбрайта (26), Б. Барбера (16), Р. Даля (20), А. Лейпхарта (8), П. Конверса (19). Специфическим типам политической активности, таким как протест и абсентеизм, анализу воздействующих на них причин посвящены работы А.С. Ахременко (1).

Российская молодежь характеризуется исследователями как электорально пассивная социальная группа, не использующая свое избирательное право. Вместе с тем, она рассматривается как потенциально протестная социальная группа, способная к активным политическим действиям (5). В социологических исследованиях М.К. Горшкова и Ф.Э. Шереги (4), Ю.А. Зубок (6) предпринята попытка определить систему ценностей, мотивов и установок, составляющих основу политического сознания молодежи. Исследователи уделяют внимание формированию массового сознания молодежи, восприятию социальных противоречий российского общества и причинам низкой гражданской активности

молодежи. Они исходят из необходимости управления жизненными стратегиями, формирования системы ценностей социальной группы молодежи в условиях общественной трансформации.

Понятие общественно-политических предпочтений молодежи в научном знании теоретически не проработано и встречается преимущественно в региональных исследованиях (8; 9; 10; 11; 12). В исследованиях часто используются близкие по содержанию термины: политические ориентации, политические интересы (2). Прогнозирование электоральной активности относится к числу актуальных тем экспертного сообщества в период избирательной кампании. В работах А.С. Ахременко обозначены возможные методики составления электоральных прогнозов (1). Исследовательская группа ВЦИОМ во главе с Ю.М. Баскаковой проанализировала практику построения прогнозов в США (3). В статье Д.В. Петросянца, И.В. Юшкова представлен опыт рассмотрения динамики политических настроений студенческой молодежи (10).

Несмотря на постепенный рост интереса исследователей к цифровой гражданской и политической активности молодежи, наблюдается существенный дефицит научных кейсов, нацеленных на изучение готовности российской молодежи к реализации конструктивной, конвенциональной стратегии гражданской и политической активности. Настоящее исследование нацелено на изучение установок и потенциала молодых российских пользователей в сфере объединения усилий для решения задач социального блага, а также выявления факторов, воздействующих на данные ориентации.

Материалы и методы исследования

Измерение готовности российской молодежи к реализации гражданской и политической активности онлайн осуществлено в рамках Всероссийского массового онлайн-опроса представителей молодого поколения, посвященного воздействию цифровых технологий на формирование профессиональной культуры молодежи (N=1600, репрезентация по полу, возрасту и территории проживания). Опрос проведен в 2020-2021 годах). Среди исследуемых признаков отдельный блок отражал установки респондентов в сфере онлайн-активности по выражению своих гражданских и политических позиций:

- отношение к развитию онлайн-сетевых политических партий и движений;
- мнение о развитии онлайн-сетевых форм добровольческих/волонтерских организаций;
- отношение к развитию онлайн-сетевых форм протестных движений;
- мнение о политических ток-шоу/баттлах/квестах/играх онлайн;

- отношение к политической рекламе в период избирательных/ политических кампаний;
- мнение о возможности голосования посредством интернет- и мобильных технологий;
- оценка степени серьезности проблемы онлайн-пропаганды национализма и другого контента, нарушающего закон;
- отношение к контролю со стороны государства над интернет-контентом.

Результаты исследования

Анализируя отношение российской молодежи к развитию онлайн-сетевых политических партий и движений, отметим, что среди молодого поколения нашей страны доминирует нейтральная оценка этого формата политической онлайн-активности (см. табл. 1). Более 60% респондентов оказались безразличны к возможности развития цифровых политических объединений. Вместе с тем, пятая часть опрошенных позитивно отнеслась к такому измерению политической активности. Наличие еще 17% молодых людей и девушек, отрицательно оценивающих онлайн-формат политических организаций, свидетельствует, помимо прочего, об их негативном отношении к цифровым следам политической повестки.

В таблице 1, отражающей также сопряжение между образовательным статусом респондентов и их отношением к развитию онлайн-сетевых политических партий и движений, при всей неочевидности этой взаимосвязи, всё же заметна чуть меньшая доля студентов в числе критиков анализируемого формата цифровой политической активности. Учитывая также и тот факт, что студенты несколько более позитивно относятся к развитию онлайн-сетевых политических объединений в сравнении с представителями других образовательных статусов, можно предположить, что в вузовский период молодые россияне наиболее лояльны и оптимистичны в отношении онлайн-сетевого измерения и цифровых форматов деятельности политических объединений. Таким образом, совершенно оправданным видится введение в РФ новой дисциплины «Основы российской государственности» в учебные планы всех образовательных программ высших учебных заведений. Именно в студенческий период формируются представления о возможностях реализации различных стратегий и форматов гражданской и политической активности, использовании цифровых технологий в выражении своих гражданских и политических позиций, что служит особой частью нового предмета образовательных программ вузов. Многочисленные исследования показывают, вместе с тем, что политическая и гражданская активность онлайн

должна иметь стабильную и осознанную практическую реализацию в формате конвенциональной и конструктивной деятельности в студенческие годы, в противном случае, после окончания вуза такие виды социальной активности не поддерживаются.

Таблица 1. Отношение российской молодежи к развитию онлайн-сетевых политических партий и движений¹

Table 1. The attitude of Russian youth towards the development of online political parties and movements

		Вся молодежь	Статус			
		Вся молодежь	Школьник	Студент	Выпускник	
		% по столбцу	% по столбцу	% по столбцу	% по столбцу	
Отношение к развитию онлайн-сетевых политических партий и движений	Положительно	21,8	17,5	23,7	23,1	
	Нейтрально	61,2	60,9	62,1	58,0	
	Негативно	17,0	21,6	14,2	18,9	

Примечательна и кросс-табуляционная связь отношения респондентов к развитию онлайн-сетевых политических организаций с их профессиональной стратегией. Сегментация респондентов по типу профессиональной стратегии была осуществлена с применением кластерного анализа (методом К-средних программного обеспечения SPSS Statistics 26.0). В результате идентифицированы три вида молодых россиян, ориентированных на реализацию различных стратегий профессиональной деятельности:

- «идеалисты» (имеют стойкие установки на профессионализацию, однако, не способны на рациональное и прагматичное моделирование карьеры);
- «прагматики» (предельно рациональны в процессе профессионализации и программировании профессионального развития);
- «традиционалисты» (характеризуются дефицитом в сфере

1 Составлено автором

профессиональной адаптации, лимитированы в отношении четкого осознания специфики своего профессионального трека).

В таблице 2 представлена кросс-табуляция типа профессиональной стратегии опрошенной молодежи и ее оценки развития представительства в цифровом пространстве политических организаций. Согласно таблице 2, «идеалисты» наиболее лояльны по отношению к этой онлайн-активности политических акторов. В числе же «традиционалистов» почти вдвое меньше сторонников такого формата деятельности политических объединений. Такое положение вещей очевидным образом может объясняться особенностями выявленных кластеров молодых россиян: «идеалисты» ориентированы на освоение новых форматов профессиональной, социальной, гражданской активности, и, в первую очередь, с применением цифровых коммуникаций. «Традиционалисты» же, напротив, будучи ограничены конформностью социальных установок, довольно часто безразличны к онлайн-сетевым технологиям.

Таблица 2. Зависимость отношения молодежи к развитию онлайн-сетевых политических партий и движений от типа ее профессиональной стратегии²

Table 2. The dependence of the attitude of young people to the development of online political parties and movements on the type of their professional strategy

		Тип профессио-нальной стратегии		
		Идеалисты	Традиционалисты	Прагматики
		% по столбцу	% по столбцу	% по столбцу
Отношение к развитию онлайн-сетевых политических партий и движений	Положительно	29,0	13,2	20,7
	Нейтрально	52,0	72,9	61,0
	Негативно	19,0	13,9	18,3

Более оптимистичны респонденты в оценке такого формата онлайн-активности, как развитие цифровых форм добровольческих/волонтерских организаций: 64,6% опрошенных позитивно относятся к данному типу онлайн-

² Составлено автором

сетевой активности. В этой цифре заключается указание на субъективную ценность среди молодых россиян волонтерства и добровольчества, осознание необходимости его развития, в том числе, с применением цифровых коммуникаций.

Заметно и то обстоятельство, что третья доля опрошенных (30,2%) продемонстрировала значимость наличия тех возможностей, которые дает электронная сеть в выражении протестной деятельности. Однако, учитывая невысокую конвертацию этих установок в офлайн, эти цифры в большей степени подтверждают доминирование в среде российской молодежи диффузного недовольства и неготовности к участию в мобилизации цифрового протеста.

Сходная дистрибуция значений характерна для такого параметра, как «Отношение к политическим ток-шоу/баттлам/квестам/играм онлайн» - см. табл. 3. Такая форма политической активности привлекательна для третьей части российской молодежи, абсолютное большинство респондентов относятся к ней нейтрально либо негативно. Таким образом, российское молодое поколение достаточно равнодушно к возможностям выражения своих политических позиций онлайн.

Таблица 3. Отношение молодежи к политическим ток-шоу/баттлам/квестам/играм онлайн³

Table 3. The attitude of young people to political talk shows / battles / quests / online games

		Вся молодежь	Статус			
		Вся молодежь	Школьник	Студент	Выпускник	
		% по столбцу	% по столбцу	% по столбцу	% по столбцу	
Отношение к политическим ток-шоу/баттлам/квестам/играм онлайн	Положительно	31,9	33,8	31,8	30,6	
	Нейтрально	48,1	46,7	48,7	47,1	
	Негативно	20,0	19,5	19,5	22,3	

Наиболее негативные оценки молодежь дала такой онлайн-активности, как политическая реклама: более четырех пятых респондентов совокупно относятся к политической рекламе нейтрально или негативно (83,8%). Это говорит о слабом доверии молодежи к данному типу рекламы и низкому интересу к контенту данной рекламы.

Вместе с тем, такая онлайн-активность, как голосование посредством интернет- и мобильных технологий, получила высокие оценки в анализируемом рейтинге респондентов (53,6% оценили позитивно онлайн-голосование). Более половины опрошенной молодежи позитивно относятся к тем возможностям, которые предоставляет дистантное голосование. Это свидетельствует о высокой оценке молодым поколением России цифровых технологий, позволяющих облегчить реализацию электорального поведения.

Вопрос о серьезности проблемы онлайн-пропаганды национализма и другого контента, нарушающего закон, показывает низкую озабоченность молодежи данной болевой точкой современного общества: лишь треть молодежи категорично в отношении данного контента (33,5%), остальные респонденты выражают пассивную позицию, заключающуюся в игнорировании незаконного контента или вовсе указания на искусственность данного противоречия. Это свидетельствует о предпочтении молодежью такой ценности, как абсолютная свобода в сетевой среде, даже с учетом угрозы распространения незаконного контента, формирующего деструктивные социальные установки и способствующего дестабилизации общества.

В таблице 4 показано соотношение между статусом опрошенных и тем, как они понимают конструктивную, активную, патриотическую гражданскую позицию.

Отметим, что, с точки зрения респондентов, наиболее важная составляющая патриотической гражданской позиции — это бережное и уважительное отношение к традициям страны и ее народов. При этом наиболее уверены и стабильны в выражении этого убеждения студенты и наименее активны в демонстрации такой установки - школьники. Эта ценностная ориентация, несомненно, служит важным фактором преодоления деструктивных форматов онлайн-активности молодежи.

Осмысливая сегодня, в период проведения Россией СВО, результаты, полученные в 2020–2021 годах относительно сути патриотической гражданской позиции, следует отметить, что особую озабоченность вызывают низкие доли, приходящиеся на такие утверждения, как «Доверять согражданам», «Не нарушать законы страны» и «Быть готовым служить в армии» - см. таблицу 4. Эти ответы иллюстрируют риски социальной деkonsолидации и ценностных общественных разрывов, которые усилились в новых экономических и геополитических условиях.

Таблица 4. Зависимость статуса опрошенных от того, как они понимают конструктивную, активную, патриотическую гражданскую позицию⁴

Table 4. The dependence of the status of the respondents on how they understand a constructive, active, patriotic civic position

		Всего	Школьники	Студенты	Выпускники
Как гражданин России должен проявлять свой патриотизм, любовь к Родине?	доверять согражданам	10,7	11,2	10,5	10,8
	беречь родной язык/родные языки	40,2	40,7	41,1	37,1
	гордиться победами предков	29,2	31,7	28,4	26,7
	быть причастным к великой культуре	19,5	16,6	22,3	16,1
	защищать слабых, стремиться к справедливости	37,0	34,3	35,2	44,7
	бережно и уважительно относиться к традициям страны и ее народов	54,0	46,5	57,4	54,6
	иметь российское гражданство	6,0	7,9	5,2	5,2
	быть готовым служить в армии	9,3	14,0	8,8	4,6
	не нарушать законы страны	40,8	40,6	41,8	38,9
	Другое	3,0	1,9	3,5	3,2

⁴ Составлено автором

Обсуждение результатов

В данном исследовании предложена оригинальная типологизация пользователей цифровых коммуникаций применительно к формированию профессиональных и гражданских компетенций молодежи. Между тем, выделение типов по различным признакам, позволяющим построить профиль пользователей, стало предметом научных дискуссий. Первые концептуальные построения сегментации интернет-аудитории основывались на единичных признаках разделения. Наиболее используемой из них стала метафоричная концепция, разделяющая население на молодое поколение «цифровых аборигенов» и старшее поколение «цифровых мигрантов». Первые думают и обрабатывают информацию принципиально иначе, чем предшественники под влиянием новых технологий коммуникации, вторые только входят в «чужую» цифровую среду (27). На раннем этапе массового распространения цифровых коммуникаций типология пользователей основывалась на фиксирующих интенсивность двух переменных: проводимое время в Интернете и частота входов в систему (22).

Ряд исследователей предметно рассматривали молодежную аудиторию цифровых коммуникаций. По результатам анализа скрытого профиля и полиномиальной регрессии определены четыре типа профилей использования Интернета: периферийные, нормативные, универсальные и активные участники, которые были дифференцированы по индивидуальным характеристикам и контекстуальным особенностям. Такое исследование позволяет осмыслить возможность использовать новые технологии для обучения реализации общественных инициатив.

Исследование цифрового неравенства сместилось с бинарного представления об использовании Интернета на изучение различий в использовании Интернета и сравнение категорий пользователей. Систематический анализ факторов выявляет характеристики, которые отличают пользователей по степени интенсивности пользования Интернетом. Результаты, полученные из полиномиальных регрессий, показывают, что отношение к цифровым коммуникациям (установочные переменные) играет такую же важную роль, как социально-экономические факторы в определении вероятности принадлежности к определенным категориям пользователей (28).

В российских исследованиях попытки типологизации интернет-аудитории также предпринимались на раннем этапе распространения цифровых коммуникаций, но они не содержали концептуальных подходов. Несколько позднее стали появляться работы по теме, которые носили методический исследовательский характер. По мере расширения интернет-аудитории

исследователи стали прибегать к математическим методам в типологизации интернет-аудитории, рассматривать различные функции Всемирной сети и мотивы приобщения к ней миллионов пользователей россиян (получение новостей, общение, удовлетворение музыкальных запросов, виртуальные игры, поиск и покупка товаров и др.).

Некоторые российские исследователи, отталкиваясь от авторитетных зарубежных концептов, строят типологию пользователей на определении поведенческих моделей (типов) подростков и взрослых. На основании взаимосвязи активности людей в Интернете и их отношения к Интернету, выделяют три типа интернет-пользователей: технофобы, умеренные и технофилы. В зависимости от типа предпочитаемого контента, ориентированного на определенную деятельность, пользователи подросткового возраста подразделяются на группы: «ориентированные на обучение», «коммуникаторы», «сетевые читатели», «игроки», «универсалы». Типология взрослых пользователей Интернета более разнообразна в поведенческих моделях, среди них выделяют следующие типы онлайн-поведения: «прагматики»; «искатели друзей», «коммуникаторы», «сетевые читатели», «игроки», «потребители» и «блогеры». Схожая типология взрослых и подростков свидетельствует о схожести мотивов и устойчивости потребностей, которые пользователи удовлетворяют через использование Интернета. Исходя из проанализированных сходных исследований, отметим, что настоящее исследование не только дифференцировало российскую молодежь на типы пользователей, но и акцентировало внимание на ценностном и смысловом наполнении онлайн-сетевой гражданской и политической активности.

Выводы

Резюмируя результаты исследования, перечислим его основные итоги. Установлен тот факт, что интерес современной российской молодежи к гражданской активности онлайн (прежде всего - в формате волонтерской/добровольческой деятельности) доминирует над ориентированностью на политическую активность. И если онлайн-голосование вызывает некоторое одобрение как удобный формат политической активности онлайн, то потребление политического контента (особенно в формате политической рекламы) вызывает преобладающее неприятие молодых россиян. Это говорит обо всё еще не решенной политическими акторами проблеме привлечения молодежи к конструктивной политической активности, а также проблеме неподходящего контента для молодежи, не способного вовлечь молодых пользователей в интернет-аудиторию политических партий.

Исследование выявило существование серьезной проблемы, связанной

с пониманием молодежью гражданской активности. Неготовность признать ценность социального доверия в обществе, значимость соблюдения законов страны и важность такого долга перед Родиной, как служба в армии, отразило такие негативные тенденции, которые могут негативно отразиться на социальной консолидированности и интегрированности. Эти обстоятельства должны служить базовыми стартовыми условиями для формирования цифровых технологий развития гражданской активности молодежи и информационных потоков, нацеленных на вовлечение молодежи в конструктивную гражданскую повестку.

Список источников

1. Ахременко А.С. (2004), Голосование «против всех» в 1995-2003 гг.: результаты эмпирического исследования [Voting “against all” in 1995-2003: results of an empirical study]. Вестник МГУ, Серия 12. № 6. С. 60-75.
2. Банникова Л.Н., Боронина Л.Н., Вишневский Ю.Р. (2013), Новые явления в ценностных ориентациях студенчества [New phenomena in the value orientations of students]. Социологические исследования. №2. С. 58–67.
3. Баскакова Ю.М., Дёмин А.А., Лашук Н.Е., Терентьева Н.Н. (2016), Американские практики электорального прогнозирования. Доклад по результатам исследования [American practices of electoral forecasting. Report on the results of the study]. М.: ВЦИОМ. 39 с.
4. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. (2010), Ценностные ориентации, нравственные установки и гражданская активность молодежи [Value orientations, moral attitudes and civic activity of youth]. Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. №1 (95). С.5-35.
5. Ефанова Е.В. (2011), Молодежный экстремизм как форма политического протеста [Youth extremism as a form of political protest]. Власть. № 8. С.30–33.
6. Зубок Ю.А. Сорокин О.В. (2010), Формирование политического сознания российской молодежи и обуславливающие его противоречия [Formation of the political consciousness of Russian youth and its contradictions]. Социология власти. №. 4. С. 6-15.
7. Кривоносова Л.А. (2016), Электоральная активность молодежи как объект управления: социологический аспект [Electoral activity of youth as an object of management: a sociological aspect]. Сборник трудов конференции «21 век: фундаментальная наука и технологии». 03-04 октября 2016 г. North Charleston, USA,. С. 78-82.

8. Лейпхарт А. (1997), Демократия в многосоставных обществах: сравнительные исследования [Democracy in multi-component societies: comparative studies]. М.: Аспект пресс.
9. Морозова Г.В. (2015), Студенческая молодежь: динамика политических интересов (региональный аспект) [Student youth: dynamics of political interests (regional aspect)]. Вестник Волгоградского государственного ун-та. Сер. 4, История. № 6 (36). С.127-124.
10. Петросянц Д.В., Юшков И.В. (2016), Прогнозирование возможной динамики политической активности студенческой молодежи в новом электоральном цикле [Forecasting the possible dynamics of political activity of student youth in the new electoral cycle]. Региональные проблемы преобразования экономики. № 12. С. 133–142.
11. Старцева С.Г. (2013), Динамика политических предпочтений региональной молодежи в условиях трансформации современного российского общества [Dynamics of political preferences of regional youth in the conditions of transformation of modern Russian society]: диссертации на соискание к. полит. н. СПб.
12. Стегний В.Н. (2016), Политические ориентации студенческой молодежи: типы, факторы, особенности [Political orientations of student youth: types, factors, features]. Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки.. №2. С. 8-17.
13. Тимофеев А.Ф., Пузиков В.Г. (2014), Политическое поведение и социально-экономические предпочтения в жизненной стратегии студенческой молодежи [Political behavior and socio-economic preferences in the life strategy of student youth]. Наука о человеке: гуманитарные исследования. № 1 (15). С.30-35.
14. Шумпетер И. (1995), Капитализм, социализм и демократия [Capitalism, socialism and democracy]. М.
15. Almond, G., Verba, S. (1963), The Civic Culture. Political Attitudes and Democracy in Five Nations, Princeton University Press, Princeton.
16. Barber, B. (1984), Strong Democracy: Participatory Politics for a New Age. Berkeley - London - Los Angeles: University of California Press.
17. Berelson, B., Lazarsfeld, P. (1954), Voting A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign. Chicago.
18. Campbell, A. (1960), The American Voter. N.Y.
19. Convers, P. (1986), Representation in France. Cambridge.

20. Dahl, R.A. (1989), *Democracy and its Critics*. New Haven: Yale University Press.
21. Downs, A. (1969), *An Economic Theory of Democracy*. N.Y.
22. Howard, P.E.N., Rainie, L., Jones, S. (2001), Days and nights on the Internet: The impact of a diffusing technology. *American Behavioral Scientist*, (3), pp. 383-404.
23. Lasarsfeld, P. (1969), *The Peoples Choice*. N.Y.
24. Lasswell, H.D. (1948), *The structure and function of communication in society*. The Communication of ideas/Td.: L. Bryson - New York: Harper and Brothers.
25. Lipset, S. (1981), *Political man*. N.Y.
26. Milbrath, L.W. (1965), *Political Participation*. Chicago: Rand McNally.
27. Prensky, M. (2001), Digital Natives, Digital Immigrants Part 2: Do They Really Think Differently? *On the Horizon*. Vol. 9. Issue: 6, pp.1-6.
28. Reisdorf, B.C., Groselj, D. (2017), Internet (non-)use types and motivational access: Implications for digital inequalities research. *New Media and Society*. 19 (8), pp. 1157-1176.
29. Rosenau, J.N. (1974), *Citizenship between Elections. An Inquiry into the Mobilizable American*. N.Y.-L.
30. Verba, S., Nie, N. (1972), *Participation in America*. N.Y.

References

1. Akhremenko, A.S. (2004), Voting "against all" in 1995-2003: results of an empirical study. *Bulletin of Moscow State University, Series 12*. No. 6. pp. 60-75. (In Russian)
2. Bannikova, L.N., Boronina, L.N., Vishnevsky, Yu.R. (2013), New phenomena in the value orientations of students. *Sociological Research*. No. 2. pp. 58-67. (In Russian)
3. Baskakova, Yu.M., Demin, A.A., Lashuk, N.E., Terentyeva, N.N. (2016), American practices of electoral forecasting. Report on the results of the study. Moscow: WCIOM. 39 p. (In Russian)
4. Gorshkov, M.K., Sheregi, F.E. (2010), Value orientations, moral attitudes and civic activity of youth. *Monitoring of public opinion: economic and social changes*. No. 1 (95). pp.5-35. (In Russian)
5. Efanova, E.V. (2011), Youth extremism as a form of political protest. *Power*. No. 8. pp.30-33. (In Russian)
6. Zubok, Yu.A. Sorokin, O.V. (2010), Formation of the political consciousness of Russian youth and its contradictions. *Sociology of Power*. No. 4. pp. 6-15. (In Russian)

7. Krivososova, L.A. (2016), Electoral activity of youth as an object of management: a sociological aspect. Proceedings of the conference "21st century: fundamental science and technology". 03-04 October 2016 North Charleston, USA. pp. 78-82. (In Russian)
8. Leiphart, A. (1997), Democracy in multi-component societies: comparative studies. Moscow: Aspect Press. (In Russian)
9. Morozova, G.V. (2015), Student youth: dynamics of political interests (regional aspect). Bulletin of the Volgograd State University. Ser. 4, History. No. 6 (36). pp.127-124. (In Russian)
10. Petrosyants, D.V., Yushkov, I.V. (2016), Forecasting the possible dynamics of political activity of student youth in the new electoral cycle. Regional problems of economic transformation. No. 12. pp. 133-142. (In Russian)
11. Startseva, S.G. (2013), Dynamics of political preferences of regional youth in the conditions of transformation of modern Russian society: dissertations for the Candidate of Political Sciences of St. Petersburg. (In Russian)
12. Stegny, V.N. (2016), Political orientations of student youth: types, factors, features. Bulletin of PNRPU. Socio-economic sciences. No. 2. pp. 8-17. (In Russian)
13. Timofeev, A.F., Puzikov, V.G. (2014), Political behavior and socio-economic preferences in the life strategy of student youth. Science of man: humanitarian studies. No. 1 (15). pp.30-35. (In Russian)
14. Schumpeter, I. (1995), Capitalism, socialism and democracy. Moscow. (In Russian)
15. Almond, G., Verba, S. (1963), The Civic Culture. Political Attitudes and Democracy in Five Nations, Princeton University Press, Princeton.
16. Barber, B. (1984), Strong Democracy: Participatory Politics for a New Age. Berkeley - London - Los Angeles: University of California Press.
17. Berelson, B., Lazarsfeld, P. (1954), Voting A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign. Chicago.
18. Campbell, A. (1960), The American Voter. N.Y.
19. Convers, P. (1986), Representation in France. Cambridge.
20. Dahl, R.A. (1989), Democracy and its Critics. New Haven: Yale University Press.
21. Downs, A. (1969), An Economic Theory of Democracy. N.Y.
22. Howard, P.E.N., Rainie, L., Jones, S. (2001), Days and nights on the Internet: The impact of a diffusing technology. American Behavioral Scientist, (3), pp. 383-404.
23. Lazarsfeld, P. (1969), The Peoples Choice. N.Y.
24. Lasswell, H.D. (1948), The structure and function of communication in society. The Communication of ideas/Td.: L. Bryson - New York: Harper and Brothers.

25. Lipset, S. (1981), Political man. N.Y.
26. Milbrath, L.W. (1965), Political Participation. Chicago: Rand McNally.
27. Prensky, M. (2001), Digital Natives, Digital Immigrants Part 2: Do They Really Think Differently? On the Horizon. Vol. 9. Issue: 6, pp.1-6.
28. Reisdorf, B.C., Groselj, D. (2017), Internet (non-)use types and motivational access: Implications for digital inequalities research. New Media and Society. 19 (8), pp. 1157-1176.
29. Rosenau, J.N. (1974), Citizenship between Elections. An Inquiry into the Mobilizable American. N.Y.-L.
30. Verba, S., Nie, N. (1972), Participation in America. N.Y.

Информация об авторе

ДОМБРОВСКАЯ Анна Юрьевна, доктор социологических наук, профессор Департамента политологии, директор Центра политических исследований Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация. E-mail: aydombrovskaya@fa.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2015-2349>

Раскрытие информации о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 21.05.2023. Одобрена после рецензирования: 01.06.2023. Принята к публикации: 13.06.2023. Опубликовано: 30.06.2023.

Информация о рецензировании

«Россия: общество, политика, история» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за вклад в рецензирование данной работы.

About the author

Anna Y. DOMBROVSKAYA, DSc (Soc.), Professor, Department of Political Science, Director, Center for Political Research, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation. E-mail: aydombrovskaya@fa.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2015-2349>

Conflicts of Interest Disclosure

The author declares no conflicts of interest.

Article info

Submitted: 21.05.2023. Approved after peer review: 01.06.2023. Accepted for publication: 13.06.2023. Published: 30.06.2023.

Peer review info

«Russia: Society, Politics, History» thanks the anonymous reviewer(s) for their contribution to the peer review of this work.