

## ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРОЦЕССЫ И ЯВЛЕНИЯ

Научная статья  
УДК 316.42; 608.1+608.3  
[https://doi.org/10.56654/ROPI-2023-2\(7\)-98-111](https://doi.org/10.56654/ROPI-2023-2(7)-98-111)

Социологические науки



### Биоэтика как гарант антропоцентричности современного научно-технического развития

Софья Андреевна Тюлякова

Московский государственный лингвистический университет, Москва, Российская Федерация  
[sofya.tyulyakova@yandex.ru](mailto:sofya.tyulyakova@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-0338-798X>

**Аннотация.** Актуальность статьи обусловлена остротой общественной и научной дискуссии по вопросу этичности экспериментов по клонированию человека: как с точки зрения нарушения границ человеческой индивидуальности, так и с позиции биологической безопасности. Биоэтика в этом контексте становится ориентиром любых научных исследований, связанных с телом человека, что особенно важно в современный «век технологической дегуманизации». В статье рассматриваются дисциплинарные, философские, медицинские, антропологические аспекты биоэтики в России и за рубежом, а также особенности законодательного регулирования вопросов клонирования. В результате проведенного анализа аргументируется вывод, что этические нормы оказываются в ситуации противостояния принципам биоэкономики, которая подразумевает репродукцию «на заказ» человека с заданными характеристиками. Проводится параллель с искусственным интеллектом, так же, по сути, имитирующим и воспроизводящим отдельные процессы человеческого мышления. Тем не менее, биоэтика не должна создавать преграды для развития научного знания и совершенствования медицинских технологий.

**Ключевые слова:** биоэтика, биологическая безопасность, Россия, антропоцентризм, научно-техническое развитие

**Для цитирования:** Тюлякова С.А. Биоэтика как гарант антропоцентричности современного научно-технического развития. Россия: общество, политика, история. 2023. №2 (7). С. 98-111.

## SOCIAL PROCESSES AND PHENOMENA

Original article  
[https://doi.org/10.56654/ROPI-2023-2\(7\)-98-111](https://doi.org/10.56654/ROPI-2023-2(7)-98-111)

Sociological sciences



### Bioethics as a guarantor of the anthropocentricity of modern scientific and technological development

Sofya A. Tyulyakova

Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation  
[sofya.tyulyakova@yandex.ru](mailto:sofya.tyulyakova@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-0338-798X>

**Abstract.** The relevance of the article is due to the acuteness of the public and scientific debate on the ethics of human cloning experiments: both from the point of view of violating the boundaries of human individuality, and from the standpoint of biological safety. Bioethics in this context becomes a reference point for any scientific research related to the human body, which is especially important in the modern «age of technological dehumanization». The article examines the disciplinary, philosophical, medical, anthropological aspects of bioethics in Russia and abroad, as well as the specifics of the legislative regulation of cloning issues. As a result of the analysis, the conclusion is postulated that ethical norms find themselves in a situation of opposition to the principles of bioeconomics, which implies the reproduction «to order» of a person with specified characteristics. A parallel is drawn with artificial intelligence, which also, in fact, imitates and reproduces individual processes of human thinking. Nevertheless, bioethics should not create barriers to the development of scientific knowledge and the improvement of medical technologies.

**Keywords:** bioethics, biological safety, Russia, anthropocentrism, scientific and technical development

**For citation:** Tyulyakova, S.A. Bioethics as a guarantor of the anthropocentricity of modern scientific and technological development. Russia: society, politics, history. 2023. No.2 (7). pp. 98-111.

## Введение

На протяжении всей истории развития цивилизации человеческая мысль обращалась к разным объектам познания: окружающий мир, мироздание в целом, законы, по которым функционирует природа и неразрывно связанное с ней общество. Протонаука и натурфилософия ставили своей целью изучить и систематизировать знания о природе, космосе, животном мире, для чего также создавались технические механизмы. Однако, уже в античной медицине прослеживаются проблемы допустимости и этичности разных средств для изучения человеческого тела (например, опыты Герофила или Галена по вивисекции), и по мере развития медицинского знания данные вопросы становились всё более актуальными. С появлением новейших научных знаний в области биологии и медицины человечество столкнулось с нравственно-этическими вопросами: где пределы вторжения человека в созданные природой механизмы? На эти вопросы призвана найти ответы биоэтика.

В профессиональной среде и широкой общественности существует этический конфликт о целесообразности проведения клонирования человека, предлагается множество аргументов «за» и «против». Ряд исследователей рассматривают клонирование как возможное решение проблемы нехватки донорских органов для проведения трансплантации. Многие учёные и общественные деятели отмечают нарушение морально-этических норм (4) и прогнозируют появление угроз для биологической безопасности (2) вследствие проведения клонирования, в связи с чем международное регулирование и законодательство ряда государств запрещают клонирование и исследование данной области.

## Материалы и методы исследования

В работе автор сфокусировался на изучении формирования биоэтики в России и мире и её трансформации на примере клонирования. В ходе исследования были использованы следующие методы: компаративный (при анализе нормативно-правового регулирования), ретроспективный (при анализе тенденций развития генно-инженерных технологий) анализ, синтез.

При анализе публикаций на данную тему выделены две группы исследований: этические (философские) и правовые (международное, зарубежное и российское регулирование). Изучены научные публикации на русском, английском, испанском, немецком языках.

## Результаты исследования

Принципиально новая парадигма отношений человека с окружающим миром и самим собой породила создание биоэтики как нравственного ориентира всех научных исследований, связанных с человеческим существом. Биоэтика – область междисциплинарных исследований этических, философских и антропологических проблем, возникающих в связи с прогрессом биомедицинской науки и внедрением новейших технологий в практику здравоохранения (1, с. 18).

В зарубежных исследованиях биоэтика рассматривается как раздел прикладной этики, изучающий философские, социальные и правовые вопросы, возникающие в медицине и науках о жизни (8). Появившись в начале прошлого века, за историю своего существования эта область научного знания прошла несколько этапов развития.

С точки зрения биологии, сердце и мозг являются особыми органами в организме, являя собой два «мотора», обеспечивающих жизнедеятельность человека. С появлением операций на сердце и мозге в конце XIX века исследователи соприкоснулись с «тайной человеческой жизни», однако, реальным ключом к управлению человеческой жизнью стало создание геномных технологий. С помощью них люди научились не только менять «программу» человека, но и создавать аналогичного человека. Целью данных манипуляций видится следующее: появление высокоэффективных методов молекулярного анализа, развитие предиктивной и персонифицированной медицины (7) для повышения уровня здоровья населения, возможность выращивания донорских органов для трансплантации в будущем.

В век «технологической дегуманизации», когда человек пополнил ряд «объектов технологий», становятся актуальными междисциплинарные исследования для определения отношений человека и окружающего мира, а также границ и инструментов их взаимодействия. В наши дни вопросы вмешательства в природные или человеческие процессы подразумевают необходимость учитывать не только интересы существующего населения, но и права последующих поколений на адекватную здоровую окружающую среду и этическую медицину. Вопросы современной науки и технологий в силу своей комплексности и сложности затрагивают религию, философию, биологию, медицину, право, этику. В начале XXI века человечество стоит на развилке: каковы перспективы и пределы антропологического понимания сущности человека?

Этика всегда была призвана искать ответ на вопрос: «Как мы должны жить?» Она имеет дело с действиями людей и их мотивацией. В обществе традиционно существуют стандарты и кодексы нравственности поступков людей; они обычно

сформулированы в философии и учениях монотеистических религий. Поскольку природа человеческих поступков частично изменилась под влиянием современных технологий и капиталистической этики, следовательно, общество стоит на пороге изменения традиционной этики. Философ-экзистенциалист Ханс Джонс справедливо отмечает, что «наш технологический прогресс и обращение с природой без этической ответственности – это акт против будущего человечества».

### **Развитие биоэтики на примере популяризации технологий клонирования**

В связи с интенсивным развитием науки и технологий, в том числе генетических, всё чаще возникает вопрос необходимости создания норм, запрещающих клонирование человека. Первые попытки создания клона были предприняты в XX веке, а правовой статус данных исследований начал своё становление в конце 90-х годов прошлого века после проведения успешного эксперимента учёных из Шотландии по клонированию овечки Долли. Отклик ученых на данный эксперимент был неоднозначным и породил дискуссию о будущем человечества в контексте развития и популяризации технологий клонирования.

За три десятилетия наука шагнула далеко и вопрос правового регулирования встал в обществе острее. В соответствии с современными исследованиями учёные подразделяют клонирование на три большие группы:

- молекулярное – создание нового генетического материала: генов, клеток ДНК (5);
- терапевтическое – создание органов и тканей, совместимых с иммунной системой реципиента;
- репродуктивное – создание с помощью бесполовой технологии нового многоклеточного организма с генотипом, идентичным исходному организму. В упоминаниях о клонировании чаще всего подразумевается данный вариант.

При рассмотрении с морально-этической и философской точек зрения терапевтическое и молекулярное клонирование являются благом для человечества, позволяя вылечить ряд неизлечимых ранее заболеваний, а также решить проблему нехватки донорских органов для трансплантации, однако даже этот вид клонирования является предметом споров среди учёных в области биологии, медицины и философии. Исследования в области терапевтического клонирования только начинаются. Процедура разрешена в отдельных европейских государствах: Великобритании, Швеции и Бельгии, а также в США и многих азиатских странах. Будет ли терапевтическое клонирование когда-либо сопровождаться медицинским лечением, на сегодняшний день нельзя окончательно подтвердить или опровергнуть.

Репродуктивное клонирование актуализирует вопрос определения стратегии

регулирования и охраны новых групп общественных отношений, возникающий при использовании технологий клонирования. Создаваемое с помощью «технологий клонирования» существо может быть физически и генетически идентичным клонируемому, однако в духовном, нематериальном плане быть абсолютно дифферентным либо не иметь эмоций вообще. Кто будет нести ответственность за принимаемые клоном решения? К тому же, если применение данной технологии будет проводиться в значительном, но не контролируемом объеме, то существует риск размывания морально-этических границ, когда люди будут приравнены к объекту производства (11).

Существует несколько философских подходов к осмыслению данной проблемы. Сторонники либеральной концепции считают, что клонирование человека является прорывным методом научного развития, позволяющим выйти на качественно новый уровень научного знания. Представители противоположной позиции приводят аргумент, что при реализации технологий клонирования человек воспринимается как «черновик», несовершенная модель при создании «дополнительной копии», что порождает отсутствие чувства уникальности и умеренной осторожности в принятии решений. Консерваторы близки в своей позиции к религиозным институтам. Реализация идеи клонирования человека демонстрирует, в первую очередь, «претензии человека на роль Бога» (3). По мнению представителей религиозных институтов, клонирование препятствует созданному природой естественному отбору. Церковно-общественный совет по биомедицинской этике при Московской патриархии в 1999 году выпустил заявление «Об этической недопустимости клонирования человека». Основными аргументами против применения технологий клонирования в позиции Церкви являются: клонирование создаст угрозу человеческому достоинству и личной неприкосновенности, делая наследственность человека беззащитной перед посторонним вмешательством. Также отмечается, что широкомасштабное клонирование будет означать вторжение в наследственное разнообразие человеческой популяции – естественную основу ее социального и биологического благополучия, включая устойчивость к неблагоприятным внешним воздействиям и различным заболеваниям; в конечном счете возможно вырождение, деградация человечества. Тиражирование определенных генотипов может быть использовано злонамеренными людьми для реализации криминальных и/или милитаристских планов.

Критики клонирования рассматривают клонирование как угрозу индивидуальной уникальности клонированного человека, поскольку они генетически идентичны человеку, от которого произошла перенесенная клетка. Заявляется, что генетическая структура представляет собой существенную биологическую основу для человеческой уникальности (10). Сторонники клонирования полагают, что

человек, созданный с помощью методов клонирования человека или любого другого типа генетических манипуляций, не будет демонстрировать характеристики донора до такой степени, чтобы поставить под угрозу уникальность (12). К тому же, по их мнению, индивидуальная уникальность не ограничивается генетической подлинностью. Следовательно, притязания на право быть уникальным на основании генетической уникальности неуместны (9). Уникальность не нуждается в защите, потому что люди не могут быть лишены ее. Индивидуальная уникальность неприкосновенна.

### **Правовое регулирование технологий клонирования**

Вопросы регулирования клонирования человека получили своё отражение в ряде документов. основополагающий принцип, не допускающий практику клонирования в целях «воспроизводства человеческой особи», отражен в ст. 11 Всеобщей декларации ООН о геноме человека и правах человека<sup>1</sup>. В качестве превентивных мер государствам предлагается сотрудничать и принять соответствующее национальное законодательство. С этической точки зрения любое вмешательство, изменяющее фундаментальные характеристики человека (например, интеллект), недопустимо. С этической точки зрения любое вмешательство, которое может создать риск для генетического разнообразия, также недопустимо<sup>2</sup>.

Декларация ООН о клонировании человека<sup>3</sup> предписывает государствам принять меры для защиты человеческой жизни в процессе применения биологических наук (подп. А), запретить все формы клонирования в той мере, в которой они не совместимы с человеческим достоинством и защитой человеческой жизни (подп. Б), принять меры для предотвращения эксплуатации женщин в процессе применения биологических наук (подп. Д) и принять меры для отражения в национальном законодательстве указанных принципов, потому что клонирование несовместимо с защитой человеческой жизни и достоинства. Результаты голосования оказались неоднозначными: 84 государств – за, 34 – против, 37 – воздержались. Против голосовали Франция, Норвегия, Япония, Китай, Великобритания, Южная Корея.

В дополнение к Европейской Конвенции о защите прав человека 12 января 1998 года в Париже был подписан Протокол о запрете клонирования человека<sup>4</sup>. Представители европейских стран, подписавших Протокол, таким жестом решили

1 О геноме человека и правах человека : Всеобщая декларация ООН, принята 11 ноября 1997 года Генеральной конференцией Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры. URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/human\\_genome.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/human_genome.shtml)

2 Drane F.J. Considerando detalladamente la Ética de la Clonación. URL: <https://uchile.cl/investigacion/centro-interdisciplinario-de-estudios-en-bioetica/publicaciones/considerando-detalladamente-la-etica-de-la-clonacion>

3 О клонировании человека : Декларация ООН, принята резолюцией 59/280 Генеральной Ассамблеи от 8 марта 2005 года. URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/decl\\_clon.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/decl_clon.shtml)

4 Дополнительный протокол к Конвенции о правах человека и биомедицине о запрете клонирования человеческих существ (ETS №168). Council de Europe. URL: <https://rm.coe.int/168066caa3>

подкрепить защиту прав человека. В подписании приняли участие 19 европейских стран: Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Греция, Исландия, Италия, Латвия, Люксембург, Молдова, Норвегия, Португалия, Румыния, Сан-Марино, Словения, Испания, Швеция, Македония и Турция. Россия не участвовала в Протоколе, но она не осталась в стороне от мировых тенденций.

Применение новых биомедицинских технологий в России с каждым годом расширяется, тем не менее, о его полноценном правовом регулировании говорить пока преждевременно. Это проявляется, в частности, и в отсутствии законодательного обеспечения гарантий и прав пациентов, и в отсутствии правового регулирования применения современных репродуктивных технологий. Вопрос об этическом самосознании врачей-практиков, ученых-исследователей и моральной ответственности пациентов за согласие на принятие той или иной методики лечения приобретает в настоящее время особую важность. Нравственные убеждения людей остаются сегодня одним из основных способов защиты общества от разрушительных последствий использования новых биомедицинских технологий (6). Неоспоримым фактом истории человечества является непосредственная связь нравственных ценностей и религиозных представлений. Российская Федерация имеет чёткую позицию по вопросам генно-инженерной деятельности и клонирования, в частности, данная позиция несколько раз была транслирована на международной арене во время заседаний ООН по вопросу составления Декларации.

С начала XXI века в российском общественном дискурсе часто обсуждается тема клонирования. Первыми к осмыслению применения технологий клонирования приступили представители научного сообщества: медики, философы, правоведы. Высказывались оппозиционные точки зрения, однако прослеживается консолидированный подход к запрету развития данных технологий в России в силу недостаточной изученности последствий и влияния клонирования на общественное развитие.

В 2017 году во время Международного фестиваля молодёжи и студентов в Сочи Президент России В.В. Путин заявил: «Генная инженерия даст нам прекрасные возможности. Человек приобретает возможность изменять генетический код, созданный природой или Господом Богом. Какие практические последствия из этого могут наступить? Это значит, что человек может создавать человека с заданными характеристиками. Это может быть уникальный математик, музыкант или военный, идущий в бой без чувства страха и сожаления. В скором времени человек вступит в очень ответственный момент своего существования. Это может быть страшнее ядерной бомбы. Мы никогда не должны забывать про нравственные и этические основы. Всё, что мы делаем, должно идти на пользу человека и укреплять его, а не разрушать». Это высказывание точно резюмирует



основы отечественной политики в области генно-инженерной деятельности и клонирования.

В Российской Федерации клонирование человека определяется как «создание человека, генетически идентичного другому живому или умершему человеку, путем переноса в лишенную ядра женскую половую клетку ядра соматической клетки человека». В соответствии с данным определением можно сделать вывод, что российское законодательство рассматривает репродуктивный вид клонирования, молекулярный и терапевтический виды не рассматриваются. Действие закона не распространяется на клонирование иных организмов, предопределяя дальнейший прогресс в фундаментальной и прикладной медицине.

Российское правовое регулирование клонирования человека основывается на следующих принципах: уважение человека, необходимость защиты прав и свобод человека, признание ценности личности, а также учитывает недостаточно изученные биологические и социальные последствия клонирования человека.

Для регулирования клонирования российское законодательство установило временный запрет. Изначально был определен пятилетний срок действия запрета, однако позже в ст. 1 ФЗ «О временном запрете на клонирование человека»<sup>5</sup> были внесены изменения, установившие, что запрет действует до момента вступления в силу федерального закона, устанавливающего порядок использования технологий клонирования организмов в целях клонирования человека. Временный характер запрета и возможность его отмены обусловлены стремительным развитием науки и технологий, накоплением необходимого объёма знаний и определением морально-этических и социальных норм при использовании технологий клонирования человека.

Ряд российских учёных-правоведов, в частности О.С. Капинус, В.Н. Додонов, А.А. Мызников, А.Г. Блинов, Т.А. Кирова в своих исследованиях аргументируют необходимость введения уголовной ответственности за клонирование человека, мотивируя это результативным опытом иностранных юрисдикций, где уже внесены соответствующие изменения в уголовное законодательство. Отсутствие ответственности формирует почву для проведения незаконных исследований и создаёт угрозу юридически гарантированному праву человека быть генетически уникальным.

## Выводы

Проблема клонирования человека на всех уровнях оказывается

5 О временном запрете на клонирование человека : Федеральный закон от 20 мая 2002 г. N 54-ФЗ : в ред. от 29 марта 2010 г. N 30-ФЗ. СПС «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/184467/>

дискуссионной в силу недостатка понимания и несогласованности разных сил по лимитам вмешательства человека в создание новой жизни. Вопрос является междисциплинарным и требует консолидированной работы исследователей из разных сфер: медицины, философии и биоэтики, юриспруденции, а также вмешательства органов государственной власти для выработки единых подходов к развитию данных технологий.

Некоторые современные научные исследования рассматривают человека как объект с последующей возможной коммерциализацией. Учитывая растущую популярность репродуктивных технологий, клонирование имеет вероятность стать отдельным субъектом биоэкономики, что приведет к поражению этических норм и нравственных ценностей в этой области. Необходимо, чтобы эффективно действовал, в частности, государственный контроль за научно-исследовательской деятельностью как государственных, так и частных лабораторий, а также запрет на коммерциализацию услуг по репродуктивному клонированию человека.

Биоэтика, являясь комплексной междисциплинарной дисциплиной, сочетает в себе защиту интересов как отдельной личности, так и общества в целом, оставаясь полностью антропоцентричной. Она вышла на новый этап своего развития в XXI веке и отвечает новой глобальной цели – создание условий для сохранения биологической безопасности. Подобные угрозы отчасти уже созданы технологиями искусственного интеллекта, имитирующими человека при выполнении определённых задачах. Поэтому тело человека, помимо духовной составляющей, остается тем, что необходимо оставить «человеческим».

Российская Федерация, оставаясь приверженцем традиционных общечеловеческих ценностей, высоко ценит уникальность каждого человека и запрещает клонирование в репродуктивных целях. Целесообразно продолжить развитие системы этических комитетов (в том числе локальных), призванных контролировать все научно-технические исследования и разработки в данной области, а также устранить пробелы в нормативно-правовом регулировании, введя уголовный запрет на клонирование человека, как это сделано во многих зарубежных государствах.

Безусловно, необходимо иметь в виду и потенциальную опасность необоснованного ограничения развития научных знаний. Поэтому Россия считает полезным включение в Конвенцию положений, предусматривающих содействие развитию научных исследований в области создания трансгенных животных, клонирования тканей и органов человеческого организма и соответствующее информирование общественности<sup>6</sup>.

6 Выступление представителя Российской Федерации В.Е. Тарабрина в VI комитете 56-й сессии ГА ООН по пункту повестки дня «Международная конвенция против клонирования человека в целях воспроизводства» 19 ноября 2001 года. URL: [https://www.mid.ru/ru/foreign\\_policy/humanitarian\\_cooperation/1649253/](https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/humanitarian_cooperation/1649253/)

Задачей органов биоэтического контроля во всём мире должно быть поддержание скорости технического развития на уровне возможностей человека и критический анализ новых технологий, которые могут оказать решающее влияние на жизнь текущего и последующих поколений. В рамках такого понимания могли бы быть гармонизированы национальные подходы, устранены препятствия на пути интеграции научных исследований, патентования их результатов и коммерциализации продуктов, в том числе для целей трансплантологии и генотерапии.

## Список источников

1. Ботяжова О. А. (2011), Основы биоэтики [Fundamentals of bioethics]. Ч. 1 : текст лекций; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. Ярославль : ЯрГУ. 64 с.
2. Гнатик Е.Н. (2004), Генная инженерия и биологическая безопасность [Genetic engineering and biosafety]. Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. №2.
3. Гнатик Е. Н. (2003), Философско-гуманитарные аспекты проблемы клонирования человека [Philosophical and humanitarian aspects of the problem of human cloning]. Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. № 1. С. 112-122.
4. Громов В.Г., Ярошук А.В. (2020), Проблема клонирования человека: правовые и морально-этические аспекты [The problem of human cloning: legal and moral and ethical aspects]. Основы ЭУП. №6 (25).
5. Миненко И.А., Сердюков Д.Г. (2014), К вопросу об истории клонирования. Вестник новых медицинских технологий [To the issue of the history of cloning]. Электронное издание. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-istorii-klonirovaniya> (дата обращения: 26.02.2023).
6. Силуянова И.В. (2001), Биоэтика в России: ценности и законы [Bioethics in Russia: Values and Laws]. 192 с.
7. Ткачук Е.А., Семинский И.Ж. (2022), Роль генетики в современной медицине [The role of genetics in modern medicine]. Байкальский медицинский журнал. №1(1). С. 81-88. <https://doi.org/10.57256/2949-0715-2022-1-81-88>
8. Chadwick, R.F. (2023), «Bioethics». Encyclopedia Britannica.
9. Elliott, D. (1998), Uniqueness, Individuality, and Human Cloning. Journal of Applied Philosophy. Vol. 15. No. 3. pp. 217-230.
10. Höffe, O. (2003), Klonen beim Menschen? Zur rechtsethischen Debatte. In: Honnfelder, L.; Lanzerath, D. (Hrsg.). Klonen in biomedizinischer Forschung und Reproduktion. Wissenschaftliche Aspekte – Ethische, rechtliche und gesellschaftliche Grenzen. Bonn. pp. 89 – 100.

11. Hubbard F. Patrick (2011), «Do Androids Dream?»: Personhood and Intelligent Artifacts, 83 Temp. L. Rev. 405.
12. Morales, N.M. (2009), Psychological aspects of human cloning and genetic manipulation: the identity and uniqueness of human beings. Reproductive medicine online. Vol. 19. Sup. 2. pp. 43-50.

## References

1. Botyazhova, O. A. (2011), Fundamentals of bioethics. Part 1 : text of lectures; Yaroslav. State University named after P. G.Demidov. Yaroslavl : YarGU. 64 p. (In Russian)
2. Gnatik, E.N. (2004), Genetic engineering and biological safety. Bulletin of the RUDN. Series: Legal Sciences. No. 2. (In Russian)
3. Gnatik, E. N. (2003), Philosophical and humanistic aspects of the problem of human cloning [Electronic resource]. Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Philosophy. No. 1. pp. 112-122. (In Russian)
4. Gromov, V.G., Yaroshuk, A.V. (2020), The problem of human cloning: legal and moral and ethical aspects. Fundamentals of EUP. No. 6 (25). (In Russian)
5. Minenko, I.A., Serdyukov, D.G. (2014), To the question of the history of cloning. Bulletin of New Medical Technologies. Electronic edition. No. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-istorii-klonirovaniya> (accessed: 26.02.2023). (In Russian)
6. Siluyanov, I.V. (2001), Bioethics in Russia: Values and Laws. 192 p. (In Russian)
7. Tkachuk, E.A., Seminsky, I.J. (2022), The role of genetics in modern medicine. Baikal Medical Journal. No.1(1). pp. 81-88. <https://doi.org/10.57256/2949-0715-2022-1-81-88> (In Russian)
8. Chadwick, R.F. (2023) «Bioethics». The Encyclopedia Britannica.
9. Elliot, D. (1998), Uniqueness, individuality and human cloning. Journal of Applied Philosophy. Volume 15, No. 3, pp. 217-230.
10. Heffe, O. (2003), Klonen beim Menschen? Zur rechtsetischen Debatt. In: Honnefelder, L.; Lancerat, D. (Hrsg.). Clonen in biomedical research and reproduction. Wissenschaftliche Aspect – ethics, rechtliche and gesellschaftliche Grenzen. Bonn. pp. 89 – 100. (In German)
11. Hubbard F. Patrick (2011), «Do Androids Dream?»: Personality and Intellectual Artifacts, 83 Temp. L. Rev. 405.
12. Morales, N.M. (2009), Psychological aspects of human cloning and genetic manipulation: identity and uniqueness of human beings. Reproductive medicine online. Volume 19. Supplement 2. pp. 43-50.

## Информация об авторе

ТЮЛЯКОВА Софья Андреева, студент Института международного права и правосудия Московского государственного лингвистического университета. Член рабочей группы при Комиссии по науке, высшему образованию и культуре Молодёжного парламента Государственной Думы Российской Федерации, Москва, Российская Федерация. E-mail: sofya.tyulyakova@yandex.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0338-798X>

## Раскрытие информации о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

## Информация о статье

Поступила в редакцию: 20.05.2023. Одобрена после рецензирования: 28.05.2023. Принята к публикации: 05.06.2023. Опубликовано: 30.06.2023.

## Информация о рецензировании

«Россия: общество, политика, история» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за вклад в рецензирование данной работы.

## About the author

Sofya A. TYULYAKOVA, student of the Institute of International Law and Justice of the Moscow State Linguistic University. Member of the working group at the Commission on Science, Higher Education and Culture of the Youth Parliament of the State Duma of Russian Federation, Moscow, Russian Federation. E-mail: sofya.tyulyakova@yandex.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0338-798X>

## Conflicts of Interest Disclosure

The author declares no conflicts of interest.

## Article info

Submitted: 20.05.2023. Approved after peer review: 28.05.2023. Accepted for publication: 05.06.2023. Published: 30.06.2023.

Peer review info

«Russia: Society, Politics, History» thanks the anonymous reviewer(s) for their contribution to the peer review of this work.