



В.В. Комлева,

доктор социологических наук,
профессор

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА



Уважаемые читатели!

Новый выпуск нашего журнала посвящён вопросам развития территорий, преимущественно в приграничных регионах России, проблеме дружественности стран в условиях роста международного напряжения и оценке потенциала сотрудничества России с новыми партнёрами, появление которых обусловлено усилением восточного вектора международного сотрудничества России.

Первый раздел, посвященный развитию территорий, открывает статья члена Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по информационной политике, информационным технологиям и связи **Немкина А.И.** Это статья о рейтингах, позволяющих оценить критически значимую для России сферу – цифровое развитие регионов. По мнению автора, объективное и комплексное измерение цифрового развития

регионов дает важную информацию для принятия управленческих решений и разработки дорожных карт по преодолению цифрового разрыва территорий. Статья содержит обзор рейтингов и рекомендации для некоторых регионов по решению проблем в области цифровизации экономики, социального сектора, государственных структур.

Статья **Михайловой А.А.** и **Хвалея Д.В.**, исследователей из Балтийского федерального университета им. Иммануила Канта, посвященна цифровому мониторингу контактности приграничья эксклавного региона. На примере Калининградской области авторы оценивают степень изменения интеграции транспортных систем приграничных регионов в условиях усиливающегося влияния барьерной функции границы. В статье описана методика оценки, приведены интересные статистические данные и результаты, согласно которым выявлено, с одной стороны, сжатие потока трансграничной мобильности в условиях ухудшения институциональных условий, а с другой – сохранение транспортной связности приграничных регионов даже в условиях преобладания барьерной функции границы и положительная реакция населения на новости о либерализации режима пересечения границы, выраженная в росте интернет-запросов.

Развитие приграничных сельских территорий агроориентированного трансграничного региона рассматривается в статье **Ковалевой И.В.**, д.э.н. из Алтайского государственного аграрного университета. Автор считает, что развитие приграничных сельских территорий агроориентированного региона во многом определяется логистической инфраструктурой и возможностью международной торговли. Рассматривая Россию как крупнейшую трансграничную территорию, автор говорит о высоком потенциале развития транспортных коридоров, узлов и маршрутов, а следовательно – больших возможностях для приграничных сельских территорий. Вместе с тем, отмечаются ограничения и барьеры освоения новых транспортных маршрутов, применения видов транспорта, устойчивого развития территорий, обусловленные разными природно-климатическими и географическими

условиями. На примере Алтайского края автор вносит предложения по диверсификации некоторых отраслей сельского хозяйства и развитию туризма. Статья содержит интересные картографические и статистические материалы.

В статье представителя Ассоциации инновационных регионов России, аспирантки **Абдуллаевой А.Р.** содержится обзор доступности информации о международном сотрудничестве муниципалитетов на официальных сайтах администраций приграничных районов. На примере ряда регионов автор рассматривает наиболее распространённые формы международного муниципального сотрудничества и утверждает, что информация о таком сотрудничестве не доступна на сайтах местных органов власти. Это затрудняет возможность анализа, обобщения и распространения лучшего опыта международного муниципального сотрудничества.

Впервые в разделе «Развитие территорий» публикуется статья французского автора. Научный сотрудник, преподаватель Университета Париж XII Пари-Эст Кретей **Бордо П.** рассматривает опыт Франции по управлению территориями в условиях COVID, что может быть интересно российским коллегам, как с практической, так и с научно-теоретической точки зрения. На конкретных эмпирических материалах автор анализирует текущие проблемы и отмечает вызовы, с которыми местные власти столкнутся в ближайшем будущем из-за социальных изменений, произошедших в результате пандемии. В частности, автор говорит о цифровой революции, о «поколенческом подходе» к работе местных администраций, о роли местных администраций в сплочении нации в кризисных условиях.

В разделе «Общественные процессы и явления» опубликована статья ученых Отдела Ближнего и Постсоветского Востока ИНИОН РАН **Аваткова В.А. и Крылова Д.С.**, в которой рассматривается идейно-ценностное воздействие Турции на межнациональные процессы в информационном пространстве Республики Крым в период 2021-2022 гг. Статья содержит анализ большого эмпирического материала, на основе которого авторы делают вывод о негативном освещении факта нахождения Крыма в составе

Российской Федерации, искажении исторических фактов, неослабевающих амбициях Турции по закреплению за собой позиции надрегионального лидера «тюркского мира», в том числе и в информационном пространстве России. По мнению авторов, информационная политика Турции в отношении Крыма представляет угрозу национальной безопасности России и может оказать негативное влияние на состояние межнациональных отношений в России.

Статья нашего коллеги из Югоосетинского университета **Санакоева И.Б.** содержит анализ президентской избирательной кампании 2022 г. в Республике Южная Осетия. Исследование автора интересно, как с точки зрения методики анализа, так и с точки зрения полученных результатов, раскрывающих читателю причины ухода действующего президента и прихода к власти нового в условиях, казалось бы, эффективной внутренней политики власти. Интересны и выводы об идеологическом обеспечении избирательной кампании кандидата, выигравшего выборы.

В последнее время значительно актуализировалась проблематика дружественности стран в отношении России и русских. В нашем журнале представлено два материала по этой теме – публикация нашего коллеги из Института славяноведения РАН Попова К.А. и результаты мониторинга дружественности коммуникационных режимов соседних стран в виде Рейтинга, разработанного в Национальном исследовательском институте развития коммуникаций.

Попов К.А., рассматривая отношение к России и русским в Чехии, обращается к истории развития контактов со времен средневековья и рассказывает читателям о том, как Россия и Чехия узнавали друг друга. На основе соединения исторической ретроспективы и современности автор раскрывает особенности позитивного, нейтрального и негативного восприятия России. Статья содержит личные наблюдения автора и его размышления о влиянии российской общины Чехии на формирование отношения к России и русским, что редко встречается в подобных публикациях и, несомненно, вызывает интерес.

Результаты мониторинга и рейтинг дружественности коммуникационных режимов стран за 2022 год предоставил нашему журналу Национальный исследовательский институт развития коммуникаций. Отмечается, что в 2022 году усилилась поляризация дружественных и недружественных коммуникационных режимов, что выразилось в изменении правил и условий коммуникаций с Россией не только государственных, но и негосударственных акторов.

Сохраняя нашу традицию публикаций молодых исследователей, в разделе «Международные отношения» представлены работы студентов и аспирантов РАНХиГС. Весьма актуально исследование магистрантки РАНХиГС **Мазник К.А.** о выгодах и противоречиях торгово-экономического сотрудничества России и АСЕАН. Публикация значима на фоне усиления восточного вектора международного сотрудничества России и ее включения в борьбу за рынки АСЕАН, где также конкурируют США, Китай, Япония, ЕС. По мнению автора, торгово-экономическое взаимодействие со странами АСЕАН имеет важное политическое и геополитическое значение. Обращу внимание читателей на поставленные в статье проблемы сотрудничества с АСЕАН, обусловленные разницей между государствами в отношении их экономик, социокультурных условий, политических систем, а также нестабильностью региона и частыми межгосударственными, территориальными, и межэтническими конфликтами. На основе проведенного анализа она приходит к выводу об узком ограниченном локусе сфер эффективного сотрудничества в настоящее время и большом не реализованном потенциале взаимодействия в перспективе. В частности, в области энергетики, высоких технологий, транспорта и военных разработок.

В коллективной статье участников студенческого дискуссионного клуба РАНХиГС **Добриной П.А., Ереминой С.А., Ионовой В.Е., Козьмина Н.А., Шешуковой А.Д.**, предпринята попытка осмысления будущего миропорядка. По сути, это материалы студенческой дискуссии, состоявшейся в рамках международной конференции «Россия и мир. Диалоги – 2022».

Завершает публикации моя статья, содержащая результаты мониторинга дружелюбности коммуникационных режимов стран постсоветского пространства. Мониторинг был проведен в 2022 году Национальным исследовательским институтом развития коммуникаций (НИИРК). На основе мониторинга составлен Второй Рейтинг дружелюбности коммуникационных режимов (Первый Рейтинг был составлен в 2021 году). Полученные статистические данные и выводы позволяют увидеть динамику условий и возможностей межстрановой коммуникации, отношение к России и русским на политическом и общественном уровнях, сделать прогнозы относительно межстрановых и внутристрановых коммуникаций и приоритетов. Мониторинг не имеет аналогов в части методологии, технологии его проведения и полученных данных. Одним из методов был опрос зарубежных экспертов, что позволяет посмотреть на ландшафт дружелюбности глазами самих жителей этих стран.

Уважаемые читатели, надеемся, что материалы этого выпуска будут интересны и станут полезными в вашей профессиональной деятельности. Ждем ваши новые исследования, идеи и размышления на актуальные и важные для России темы.

**С уважением,
Валентина Комлева**

Россия: общество, политика, история

№ П/П	Регион	Общий балл рейтинга
1	Липецкая область	22,4
2	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	22
3	Челябинская область	21,5
4	Кемеровская область — Кузбасс	21
5	Московская область	20,6
6	Тульская область	20,3
7	Тюменская область	20,1
8	Калужская область	20
9	Белгородская область	19,9
10	Курганская область	19,7
11	Республика Саха (Якутия)	19,7
12	Ямало-Ненецкий автономный округ	19,6
13	Чувашская Республика — Чувашия	19,5
14	Томская область	19,4
15	Республика Татарстан	19,2
16	Оренбургская область	19
17	Республика Башкортостан	18,9
18	Севастополь	18,8
19	Ростовская область	18,6
20	Приморский край	18,3

Рейтинг цифровой зрелости регионов 2022 г.

Рейтинг цифровой зрелости регионов предполагает **оценку деятельности руководителей цифровой трансформации (РЦТ)** по семи параметрам: цифровая зрелость региона, платформа обратной связи, меры поддержки ИТ-отрасли, информационная безопасность, эксплуатация СВЭВ, уровень импортонезависимости ПО и перевод массовых социально значимых услуг в электронный вид.

URL: <https://d-russia.ru/sostavlen-novyy-rejting-cifrovoy-zrelosti-regionov.html>