

СОЦИАЛЬНЫЙ ПСИХОАНАЛИЗ

Научная статья

Социологические науки

УДК 316.642+323

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2026-1\(18\)-180-197](https://doi.org/10.56654/ROPI-2026-1(18)-180-197)



Бог, Человек, Власть: религиозно-нравственные основания государственной власти

Константин Эдуардович Голубев (иеромонах Николай)^{1a},
Владимир Александрович Пызин^{2b},
Вероника Юрьевна Бауэр^{2c}

¹Православный приход церкви Балыкинской иконы Божией Матери, Нелидово, Российская Федерация

²Институт государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

^a okgn@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0007-3382-1533>

^b 7654232@mail.ru

^c bauer-vy@ranepa.ru

Аннотация. В статье исследуют сложную взаимосвязь между религиозной верой, личностью правителя и природой власти. Через призму христианского мировоззрения и исторических примеров — от библейских пророков и царей до современных государственных деятелей — в работе рассматривается, как вера и моральные принципы влияют на принятие политических решений и легитимность власти. Ключевой тезис статьи заключается в том, что подлинная и устойчивая власть должна быть основана не на властолюбии, а на служении — как обществу, так и высшим этическим и религиозным идеалам. Авторы подчеркивают, что отношение власти к людям является по сути отношением к Богу,

а истинное лидерство требует готовности к жертве и самоотдаче. В качестве современного примера такого синтеза компетентности и глубокой личной веры приводится фигура Андрея Белоусова. Статья также содержит анализ исторических и библейских сюжетов, иллюстрирующих механизмы божественного вмешательства в процесс управления и ответственности правителей перед высшим нравственным законом.

Ключевые слова: власть, лидерство, служение, вера, государственное управление, жертвенность, нравственность

Для цитирования: Голубев К.Э., Пызин В.А., Бауэр В.Ю. Бог, Человек, Власть: религиозно-нравственные основания государственной власти. Россия: общество, политика, история. 2026. №1(18). С. 180-197.

SOCIAL PSYCHOANALYSIS

Original article

Sociological sciences

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2026-1\(18\)-180-197](https://doi.org/10.56654/ROPI-2026-1(18)-180-197)



God, Man, Power: Religious and Moral Foundations of Power

Konstantin E. Golubev (Hieromonk Nicholas) ^{1a},

Vladimir A. Pyzin ^{2b},

Veronika Y. Bauer ^{2c}

¹ Orthodox Parish of the Church of the Balykinskaya Icon of the Mother of God, Nelidovo, Russian Federation

² Institute of Public Administration and Civil Service of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Moscow, Russian Federation

^a okgn@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0007-3382-1533>

^b 7654232@mail.ru

^c bauer-vy@ranepa.ru

Abstract. The article explores the complex interrelationship between religious faith, the personality of the ruler, and the nature of power. Through the prism of the Christian worldview and historical examples — from biblical prophets and kings to modern statesmen — the work examines how faith and moral principles influence political decision-making and the legitimacy of power. The key thesis of the article is that genuine and sustainable power should be based not on a lust for power, but on service — both to society and to higher ethical and religious ideals. The authors emphasize that the attitude of power towards people is essentially an attitude towards God, and that true leadership requires a readiness for sacrifice and self-giving. The figure of Andrey Belousov is presented as a contemporary example of such a synthesis of competence and

profound personal faith. The article also provides an analysis of historical and biblical narratives illustrating the mechanisms of divine intervention in governance and the accountability of rulers to a supreme moral law.

Keywords: power, leadership, service, faith, public administration, sacrifice, morality

For citation: Golubev, K.E., Pyzin, V.A., Bauer V.Y. God, Man, Power: Religious and Moral Foundations of Power. Russia: Society, Politics, History. 2026. No. 1(18). pp. 180-197.

*«Власть, как соленая вода:
Чем больше пьешь, тем сильнее тебя мучит жажда.
Жажда власти может развернуть самого
Непоколебимого христианина, подменив собой долг
Христианского руководителя- служение другим.
Очень трудно, взобравшись на пьедестал, омыть ноги стоящим
у его подножия».
Чарльз Колсон*

Введение

Власть — это деятельность государственных мужей по формулированию и предъявлению государственных интересов в виде нормативно-правовых требований. Бог дал государству власть с тем, чтобы последняя использовалась в целях противостояния злу и обеспечения законности. Все упирается в характер использования власти - преследуются ли при этом собственные цели или же благо государства. «Искушение властью проявляется, разумеется, не только в деятельности высоких должностных лиц, но и в частной жизни, в разнообразных человеческих взаимоотношениях, варьируясь от родительского диктата до грубости босса, от супружеского эгоизма до примерки на себя пастором роли Бога. Даже кажущаяся «слабость» может помочь добиться власти - нужно только умело манипулировать чувствами людей. Искушение злоупотребить властью посещает всех, в том числе и людей, наделенных властью духовной». (3, с. 396-397).

Кого из нынешних членов руководства страны на момент написания этой статьи (ноябрь 2025 года) уважаемый читатель считает наиболее авторитетным среди населения? Думаем, не слишком ошибемся, если одним из самых авторитетных назовем Белоусова Андрея Рэмовича. Люди ценят в нем такие качества как справедливость, решительность и безусловную компетентность. А кого из нынешних руководителей можно считать искренне верующим, воцерковленным человеком? Думается, не последнее место среди таких персон будет занимать все тот же Андрей Рэмович Белоусов. Случайна ли эта связь между моральными и деловыми качествами и крепостью веры человека?

В последнее время представители государственного управления потянулись на церковные службы. Что это: дань моде, работа над имиджем, стремление заручиться поддержкой Господа в своих делах или глубокая духовная потребность? В истории цивилизаций, чем воцерковленней были государственные деятели, тем более гуманными были их способы правлений. Отдельно следует рассматривать период инквизиции XV–XVI вв. в Испании, Португалии, Германии... Это была скорее патология, чем общий тренд развития цивилизации. Господь влияет не только на духовные качества лидеров и их состояния в минуты социальных напряжений. Он влияет также и на саму ситуацию, складывающуюся в период испытаний. «Господь управит!» - думают и говорят как рядовые люди, так и генералы. И Он управлял и управляет. О том свидетельствуют многие библейские истории и факты современных событий, «В окопах атеистов не бывает» ... и для людей этой сутью оказывается жажда чуда и обращения к чему-то Большему.

Материалы и методы исследования

Материалы исследования составили исторические первоисточники, религиозные источники, архивные материалы. В ходе исследования авторы применяли общенаучные методы, а также методы ретроспективного анализа, сравнительно-исторического исследования. Также в статье использовались методы историософического сопоставления.

Результаты исследования

От толкования снов к политике: как пророки служили властителям

Еще со времен египетского плена в народе израильском проявлялся пророческий дар. Например, Иосиф смог объяснить фараону сон, в котором тот видел семь жирных коров, вышедших из Нила, и последующих семь тощих коров, вышедших затем из реки. И семь полных и спелых колосьев и семь худых колосьев. Семь тощих коров съели семь жирных и не поправились, а семь худых колосьев поглотили семь наполненных и лучше не стали. Иосиф правильно истолковал сон, как грядущие семь плодородных лет и семь засушливых. Предложил сделать заготовки в ближайшие семь лет, чтобы было чем питаться в семь голодных. Фараон так и сделал, поставив Иосифа руководителем над Египтом (практически, премьер-министром) (4).

Многие правители древности имели при своих дворах целый штат волхвов и прорицателей. И на их содержание уходило много средств. Делали они это не из праздного желания узнать будущее, но опираясь на их предсказания для принятия политических решений, поскольку ощущали свою слабость перед многообразием будущего и ответственность за принятые решения. Во времена пророка Илии при дворе царя Ахава было несколько сотен жрецов Ваала. И их молитва не была услышана во время показательного жертвоприношения. Но огонь с неба сошел на жертву пророка Илии мгновенно. После чего перебили всех служителей Ваала.

Примеры из древней истории управления Господом

В Святом Писании находится много примеров влияния Бога на принятие тех или иных решений человеком. Все их привести невозможно, да и не имеет смысла, поскольку алгоритм событий примерно один и тот же. Во-первых, часто человек просто призывается Богом к тому или иному служению. У него не было ни замысла, ни намерений что-либо совершать. Так было, например, с будущим царем Саулом и царем Давидом, который был младшеньким в семье и только тем и занимался, что пас овец и сочинял псалмы. Во-вторых, человек, как правило, либо отказывается делать

требуемое от него Богом, либо сомневается в своих способностях совершить требуемое. Так случилось, например, пророком Ионой, который отказался идти с пророчеством о разрушении города в Ниневию, поскольку, как пророк знал, что от его проповеди горожане покаются и Бог города не разрушит. А он ревновал о славе Божией и боялся, что, поскольку пророчество не исполнится, он окажется лжепророком. Но все равно, был вынужден сделать это, когда во время шторма, разыгравшегося на море из-за гнева божия на него, корабельщики по его просьбе выбросили его за борт и он был проглочен крупной рыбой и пробыл у нее во чреве три дня. Иона покаялся, рыба его выплюнула на берег, и он отправился в Ниневию. В-третьих, мы видим, как Бог производит через человека осуществление Своего замысла.

Это Бог совершает. Человек же, как правило, противится Богу.

Вмешательство Бога в принятие решений человеком

Нечто подобное мы встречаем не только в Святом Писании, но и в житиях святых. Особенно часто это относится к избранию тем или иным подвижником места своих подвигов. Это и в житиях святых первых веков христианства, и в жития русских святых.

Авраам не добровольно покинул свои родные места, но, будучи богатым человеком, по повелению свыше «рискнул» и перешел в землю Ханаанскую. Моисею было около 80-ти лет, когда призвал его Господь вывести народ из египетского рабства. Мыслимое ли это дело, чтобы в таком возрасте оставить все и решиться на столь тяжелый подвиг?! Но Моисей послушался Бога и совершил единственный в своем роде 40-летний поход через пустыню в Землю обетованную, в которую, кстати, сам не вошел, но лишь увидел ее уже в свои 120 лет: «И взошел Моисей с равнин Моавитских на гору Нево, на вершину Фасги, что против Иерихона, и показал ему Господь всю землю Галаад до самого Дана» (Втор. 34:1). Там он и умер. «Погребен на долине в земле Моавитской против Беф-Фегора, и никто не знает места погребения его даже до сего дня» (Втор. 34:6).

Господь и сейчас влияет на судьбу власти. «Господь выбрал грешника и назначил ему условие спасения: поднять страну с колен. Некуда деться грешнику, кроме как выполнить наказ господа...» (2, с. 11).

Посредники между «потусторонними силами и человеком»

Еще необходимо подчеркнуть тот момент, что Бог далеко не всегда и не часто вмешивается в человеческую историю через лидеров. Не каждый из лидеров в состоянии воспринять глас Божий. У кого-то этот «приемник» наглухо заблокирован. И тогда Бог избирает посредника между Собой и лидером.

Об этом знали в древнем мире. И многие - от простых людей до военных и гражданских руководителей - обращались за посредством к гадалкам, пифиям и оракулам, понимая, что есть определенные высшие силы, которые влияют на ход событий в мире.

Возьмем яркий пример из античной истории. Царь Крез правил Лидией в западной Анатолии с 560 г. до нашей эры. Благодаря наличию богатых источников полезных ископаемых был очень богат. Но с востока его теснила Персидская империя. Желая узнать волю богов, он отправил делегации к семерым наиболее известным на тот момент прорицателям, которые должны были письменно зафиксировать, чем занимался царь в определенный день.

Наиболее точным оказалось прорицание дельфийского оракула. Пифия рассказала, что царь в этот день варил в медном котле суп из черепахи и телянка. Восторженный Крез осыпал и оракула, и храм, и Дельфы великими подарками. А затем задал вопрос, стоит ли ему начинать войну с Персией. На что получил от Пифии ответ, что в результате могучая империя будет разрушена. Царь решился на войну, в которой потерпел сокрушительное поражение. На недоуменный вопрос, как же так получилось, был получен ответ, что он неверно истолковал пророчество. Оно же сбылось: его империя пала... (1, с.72-77). И примеров неправильного толкования различных пророчеств очень много. Но показательно, что руководители разного уровня обращались к ним регулярно.

Лидер, Бог, власть, ответственность

В Новом Завете мы встретим еще одну очень примечательную историю. По дороге в Иерусалим, предвидя Свои крестные страдания, Господь говорит об этом ученикам открыто. Но они не думают о предстоящих Христу крестных

муках. Их занимает другой вопрос: сесть по правую и левую руку от Господа в Его царстве. Царство, конечно, они подразумевали вполне себе земное. «Когда были они на пути, восходя в Иерусалим, Иисус шел впереди их, а они ужасались и, следуя за Ним, были в страхе. Подозвав двенадцать, Он опять начал им говорить о том, что будет с Ним: вот, мы восходим в Иерусалим, и Сын Человеческий предан будет первосвященникам и книжникам, и осудят Его на смерть, и предадут Его язычникам, и поругаются над Ним, и будут бить Его, и оплюют Его, и убьют Его; и в третий день воскреснет. Тогда подошли к Нему сыновья Зеведеевы Иаков и Иоанн и сказали: Учитель! мы желаем, чтобы Ты сделал нам, о чем попросим. Он сказал им: что хотите, чтобы Я сделал вам? Они сказали Ему: дай нам сесть у Тебя, одному по правую сторону, а другому по левую в славе Твоей. Но Иисус сказал им: не знаете, чего просите. Можете ли пить чашу, которую Я пью, и креститься крещением, которым Я крещусь? Они отвечали: можем. Иисус же сказал им: чашу, которую Я пью, будете пить, и крещением, которым Я крещусь, будете креститься; а дать сесть у Меня по правую сторону и по левую - не от Меня зависит, но кому уготовано. И, услышав, десять начали негодовать на Иакова и Иоанна. Иисус же, подозревая их, сказал им: вы знаете, что почитающиеся князьями народов господствуют над ними, и вельможи их властвуют ими. Но между вами да не будет так: а кто хочет быть большим между вами, да будет вам слугою; и кто хочет быть первым между вами, да будет всем рабом. Ибо и Сын Человеческий не для того пришел, чтобы Ему служили, но, чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих» (Мк. 10, 32-45).

К такому подходу призван готовить себя каждый государственный служащий - к самопожертвованию. Можем представить ситуацию, когда мы приходим на собеседование, чтобы выгодно устроиться на новую работу. И вместо того, чтобы обозначить нам грядущие выгоды положения, кадровик начинает рассказывать нам, что работать нам предстоит сутками, что ответственность полная, а в результате нас могут и посадить, и, возможно, даже пытаться, а некоторых и просто - убить. Много ли найдется желающих на такую «работу»?

А ведь многие апостолы - первые епископы именно с таким чувством самоотдачи шли на это служение. Случалось и так, что им удавалось после своего рукоположения отслужить всего одну Литургию, а после нее их арестовывали и казнили. Однако люди на это шли.

Святые мученики Иоанн Ковшаров и Юрий Новицкий — яркий пример верности Богу и профессиональному долгу. В 1922 году оба юриста были арестованы по делу «О сопротивлении изъятию церковных ценностей. Несмотря на давление и очевидную опасность, они не отреклись от своих убеждений и продолжали отстаивать правду и законность. За свою принципиальную позицию и защиту Церкви оба были приговорены к расстрелу и казнены 13 августа 1922 года вместе с митрополитом Вениамином¹⁰⁷.

Их жертва стала символом стойкости, чести и верности долгу как перед Богом, так и перед своей профессией, вдохновляя будущие поколения православных христиан и юристов.

Здесь уже очень глубокая внутренняя мотивация. Мы мечтаем, чтобы наше чиновничество было именно таким. Но заставить их так поступать — не в человеческих силах. Человек только сам, руководствуясь высокими моральными принципами, может пойти по такому пути. Но именно такие люди или наша надежда на то, что это именно такие люди, вызывает ту самую надежду на А.Р. Белоусова, о которой говорилось в начале статьи.

Отношение к людям — это отношение с Богом

Своим примером Господь показал, что такое служение людям: служение вплоть до самопожертвования. Апостолы повторили подвиг своего учителя. Почти все они отдали свои жизни за право служения Господу и людям. Многие из них шли на казнь после первой же литургии в качестве духовного лидера.

На сегодняшний день не случайно одним из главных личностных качеств политического лидера является приоритетное отношение к интересам общества, государства. Это качество есть совершенно необходимое условие выполнения миссии служения.

Момент истины

В жизни каждого руководителя обязательно наступает момент истины, когда интересы людей, которыми он руководит, сталкиваются с его личными

107 Мученик Иоанн Ковшаров // URL: <https://foma.ru/muchenik-ioann-kovsharov.html> (дата обращения: 10.01.2026).

интересами. Чью сторону он принимает, сторону общества или свою личную. Не потянет ли он одеяло на себя... От это будет зависеть его судьба как лидера. Люди не простят власти эгоизм и пренебрежение их интересами. Конечно, власть формулируют общественные и государственные интересы, пропускает их через призму своих личных или корпоративных интересов.

Поэтому вряд ли мы поймем закон, принятый одной инстанцией во вред интересам депутатов, особенно представителей партии власти. Это логика поведения власти сформулирована К. Марксом. (4, с. 14-16) Служение это есть проявление этой логики со стороны представителей власти в интересах людей. Такой, казалось бы, очевидный в либеральном плане выбор между повышением зарплаты депутатам или бюджетникам на практике далеко не всегда происходит в пользу богоугодного дела – заботы о людях ... Помним, что отношения к людям - это отношение с Богом, ясно напоминающие нам об этом: тревога за будущее, переживания за возможные последствия отношений с людьми и Богом. Взгляд на себя из будущего — это взгляд на свою дорогу к Господу или нет...

Мысли человека, и тем более мысли представителя власти сверяются с ценностями и целями, которые провозгласил Господь: «Возлюби ближнего твоего, как самого себя». (Матф.22:39). Вряд ли Бог проверяет синтаксис или орфографию наших мыслей. Он ищет и находит или не находит в них основную мелодию христианской веры, мелодию любви к Богу и к человеку.

Теократия и монархия

Следует вспомнить историю появления царя в народе израильском. До определенного момента народом руководил Сам Бог через пророков. Еще их называли судьями Израилевыми. Однако в какой-то момент народ захотел, чтобы и у них был царь, как у прочих народов. «Действительно, период между Иисусом Навином и монархией называется периодом теократии, когда Царем Израиля был Сам Господь; именно поэтому у Израиля не было общего правителя. Отдельные его области становились жертвами завоевателей, а потом появлялись герои-освободители, подобные Гедеону. Судьи, которые указаны в книге Судей, не были судьями всего Израиля, а лишь отдельных колен. Израиль эпохи Судей — это не централизованное государство, это такое собрание семей, родов, делившихся на двенадцать

колен - по числу сыновей Иакова-Израиля. Пророк Самуил был последним из судей Израилевых, к тому же он был исключением среди них: его авторитет был велик для всего народа»¹⁰⁸.

Бог был против намерения израильтян заменить прямое теократическое правление на монархию. Но просит Самуила уступить: «Именно через Самуила в Израиле устанавливается монархия. Об этом просят пророка старейшины Израиля. Самуил против этого. И не понравилось слово сие Самуилу, когда они сказали: дай нам царя. Ведь монархия - измена теократии. Самуил обращается к Богу, и Господь говорит ему о необходимости уступки: не тебя они отвергли, но отвергли Меня, чтоб Я не царствовал над ними; как они поступали с того дня, в который Я вывел их из Египта, и до сего дня, оставляли Меня и служили иным богам, так поступают они с тобою; итак послушай голоса их; только представь им и объяви им права царя, который будет царствовать над ними»¹⁰⁹. «Самуил честно предупреждает старейшин о том, что, получив царя, они утратят всякую личную независимость и всякие права: и сами вы будете ему рабами. Но они продолжают настаивать: пусть царь будет над нами, и мы будем как прочие народы». ¹¹⁰И помазал Самуил Саула на царство в Израиле.

Закон человеческий и Промысел Божий

Еще один примечательный момент в Священной истории - спор Понтия Пилата с архиереями и старейшинами иудейскими на суде над Иисусом Христом. Пилат не хотел предавать Христа смерти. Старейшины предали Иисуса: «ибо знал, что предали Его из зависти» (Мф. 27: 18). Пилат был человеком суверным, и когда сказали ему, что Христос «выдает Себя за сына Божия», еще больше испугался. Тем более, что и жена прислала ему слугу с вестью о том, что ей приснился сон, в котором она сильно пострадала из-за осуждения этого праведника. И просила своего мужа отпустить Христа. Несколько раз Пилат предлагал старейшинам израильским отпустить Иисуса. Но они настойчиво требовали своего. В конце концов в ход пошел

108 Алексей Сергеевич Кашкин // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Aleksej_Kashkin/prorokivethogo-zaveta/ (дата обращения: 10.01.2026).

109 Там же.

110 Там же.

уже политический шантаж. Они бросили довод, что Иисуса Христа многие считали царем иудейским. А Пилат тогда уже и не друг кесаря, если отпустит такого «политического преступника». «Пилат опять вышел и сказал им: вот, я вывожу Его к вам, чтобы вы знали, что я не нахожу в Нем никакой вины. Тогда вышел Иисус в терновом венце и в багрянице. И сказал им Пилат: се, Человек! Когда же увидели Его первосвященники и служители, то закричали: распни, распни Его! Пилат говорит им: возьмите Его вы, и распните; ибо я не нахожу в Нем вины. Иудеи отвечали ему: мы имеем закон, и по закону нашему Он должен умереть, потому что сделал Себя Сыном Божиим. Пилат, услышав это слово, больше убоялся. И опять вошел в преторию и сказал Иисусу: откуда Ты? Но Иисус не дал ему ответа. Пилат говорит Ему: мне ли не отвечаешь? не знаешь ли, что я имею власть распять Тебя и власть имею отпустить Тебя? Иисус отвечал: ты не имел бы надо Мною никакой власти, если бы не было дано тебе свыше; посему более греха на том, кто предал Меня тебе. С этого времени Пилат искал отпустить Его. Иудеи же кричали: если отпустишь Его, ты не друг кесарю; всякий, делающий себя царем, противник кесарю. Пилат, услышав это слово, вывел вон Иисуса и сел на судилище, на месте, называемом Лифостротон, а по-еврейски Гаввафа. Тогда была пятница перед Пасхою, и час шестый. И сказал Пилат Иудеям: се, Царь ваш! Но они закричали: возьми, возьми, распни Его! Пилат говорит им: Царя ли вашего распну? Первосвященники отвечали: нет у нас царя, кроме кесаря. Тогда наконец он предал Его им на распятие. И взяли Иисуса и повели» (Ин. 18: 4 - 16).

Здесь мы видим прямое вмешательство Бога в принятие решения правителем.

Христос сказал, что не смог бы Пилат иметь над ним возможности суда, если бы это не было предусмотрено в замыслах Божиих. Мало того, Христос и Сам собирается принять эту смерть на кресте добровольно, поэтому ничего не говорит в Свое оправдание. Вот и пример принятия несправедливого с точки зрения закона решения. Но выше закона - Промысел Божий. И никакой лидер никогда не сможет этому противостоять. Что осталось Пилату? Он демонстративно умыл руки: «увидев же, что ничто не помогает, но даже начинается возмущение, Пилат взял воды, умыл руки перед народом и сказал: невиновен я в крови Праведника Этого, смотрите сами» (Мф. 27:24).

Вывод

С самого начала своего первобытного существования как отношение по поводу дележа пищи, власти, как и все что промыслил Господь на земле, развивается, отвечая на вопросы «почему?», «как?», «зачем?». Наиболее близко к ответу на эти поставленные вопросы подошло диалектическое учение Гегеля. Сущность формируется через противоречие. С одной стороны, религия, которая не может разложить веру на конкретные элементы знания, с другой стороны наука, у которой нет объяснений религиозных феноменов. Разрешение этого противоречия будет происходить через научное объяснение сущности бытия, которое заложил Господь при создании мира. Этот пример демонстрирует максимальное с точки зрения современной философии приближение науки к божественному промыслу.

В контексте политического наше исследование позволяет сделать вывод о тесной взаимосвязи религиозной веры, личности правителя и природы власти, раскрываемой через призму христианского мировоззрения и исторического опыта. Устойчивость и легитимность власти во многом зависят от нравственных оснований и внутреннего духовного содержания личности лидера, сочетающего профессиональную компетентность с глубокой личной верой. Подобный синтез рассматривается как ответ на общественный запрос на не только эффективное, но и нравственно ориентированное управление, основанное на принципах служения, ответственности и отказа от властолюбия.

Подлинная, устойчивая и легитимная власть возможна только тогда, когда она осознаёт свои пределы и высшую ответственность. Она должна быть укоренена не только в правовых нормах, но и в этике служения, имеющей, в рамках предложенной парадигмы, религиозное основание. Будущее человеческого и ответственного управления связано с возвращением к истине: отношение к людям есть отношение к Богу, а подлинное лидерство есть жертвенное служение.

Список источников

1. Брод У. (2007), Дельфийский оракул [The Delphic Oracle]. пер. с англ. В. Артемова. М.: Эксмо. 352 с.

2. Внутренняя политика и лидерство: сборник научных трудов научно-практической школы политической профессиологии. [Internal politics and leadership: a collection of scientific papers of the scientific and practical school of political professionology]. (2021), 5 выпуск, под науч. ред. В.В. Комлевой; под общ. ред. В.А. Пызина. М.: Издательство ИПМИ. 639 с. ISBN 978-5-6046994-0-9. EDN SACOQY
3. Колсон Ч., Вон Э.С. (2001), Конфликт царств. [The Conflict of Kingdoms]. Черкассы: Издательство «Смирна». 587 с.
4. Толковая Библия, или Комментарии на все книги Св. Писания Ветхого и Нового Завета [The Explanatory Bible, or Commentaries on All the Books of the Holy Scriptures of the Old and New Testaments] (2009): В 7 т. Под ред. проф. А.П. Лопухина. Изд. 4-е. Москва: Даръ. Т. 1: Пятикнижие; Исторические книги. 1055 с.

References

1. Broad, W. (2007), The Delphic Oracle (V. Artemov, Trans.). Moscow: Eksmo. 352 p. (In Russian)
2. Internal politics and leadership: a collection of scientific papers of the scientific and practical school of political professionology. 5 th issue, under the scientific editorship of V.V. Komleva; under the general editorship of V.A. Pyzin. Moscow: IRMI Publishing House. 639 p. ISBN 978-5-6046994-0-9. EDN SACOQY. (In Russian)
3. Colson, C., & Vaughn, E.S. (2001), The Conflict of Kingdoms. Cherkassy: Smyrna Publishing House. 587 p. (In Russian)
4. Lopukhin, A.P. (Ed.) (2009), The Explanatory Bible, or Commentaries on All the Books of the Holy Scriptures of the Old and New Testaments (4th ed.). In 7 vols. Vol. 1: The Pentateuch; Historical Books. Moscow: Dar. 1055 p. (In Russian)

Информация об авторах

ГОЛУБЕВ Константин Эдуардович (иеромонах Николай), кандидат исторических наук, Благодичный Нелидовского округа, настоятель православного прихода церкви Балыкинской иконы Божией Матери,

Нелидово, Российская Федерация. E-mail: okgn@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-3382-1533>

ПЫЗИН Владимир Александрович, кандидат социологических наук, директор Центра избирательных технологий, научный руководитель школы политической профессиологии, автор и руководитель образовательной программы «Внутренняя политика и лидерство» Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Российская Федерация. E-mail: 7654232@mail.ru

БАУЭР Вероника Юрьевна, куратор образовательной программы «Внутренняя политика и политические технологии» Факультета государственного и муниципального управления Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Российская Федерация. E-mail: bauer-vy@ranepa.ru

Вклад авторов

Все авторы сделали равный вклад в эту статью.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 17.01.2026. Одобрена после рецензирования: 27.02.2026. Принята к публикации: 16.03.2026. Опубликована: 06.04.2026.

Информация о рецензировании

«Россия: общество, политика, история» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за вклад в рецензирование данной работы.

About the authors

Konstantin E. GOLUBEV (hieromonk Nikolay), CandSc (Hist.), Dean of the Nelidovsky District, Pastor of Orthodox Parish of the Church of the Balykinskay Icon of the Mother of God, Nelidovo, Russian Federation. E-mail: okgn@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-3382-1533>

Vladimir A. PYZIN, CandSc (Soc.), Director of Center of electoral technologies, scientific director of the School of Political Professionology, author and head of the program “Internal Policy and Leadership” of the Institute of Public Administration and Civil Service, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPА), Moscow, Russian Federation. E-mail: 7654232@mail.ru

Veronica Y. BAUER, Curator of the program “Internal Policy and Political Technologies” of the Faculty of Public and Municipal Administration of the Institute of Public Administration and Civil Service, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPА), Moscow, Russian Federation. E-mail: bauer-vy@ranepa.ru

Contribution of the authors

The authors contributed equally to this article.
The authors declare no conflict of interest.

Article info

Submitted: 17.01.2026. Approved after review: 27.02.2026. Accepted for publication: 16.03.2026. Published: 06.04.2026.

Peer review info

“Russia: Society, Politics, History” thanks the anonymous reviewer(s) for their contributions to the review of this work.





РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИЙ

