

ИСТОРИЧЕСКАЯ РЕТРОСПЕКТИВА

Научная статья

Исторические науки

УДК 93/94

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2026-1\(18\)-42-60](https://doi.org/10.56654/ROPI-2026-1(18)-42-60)



Вклад Сталинградского тракторного завода в Великую Победу в контексте проблем поставок по ленд-лизу в 1941-1942 годов

Дарья Дмитриевна Сербина^{1а},
Екатерина Александровна Чумакова^{1б},
Рамиль Руфат оглы Мусаев^{2с}

¹Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС), Волгоград, Российская Федерация

²Автономная некоммерческая организация высшего образования «Волгоградский институт бизнеса», Волгоград, Российская Федерация

^аdserbina-21@edu.ranepa.ru

^бchumakova-ea@ranepa.ru

^сvib@volbi.ru

Аннотация. Статья посвящена исследованию вклада Сталинградского тракторного завода (СТЗ) в Великую Победу в контексте проблем поставок по ленд-лизу в 1941-1942 годах. Особое внимание уделяется влиянию экономических условий, производственной деятельности завода и логистическим аспектам программы ленд-лиза на обороноспособность страны. Для изучения проблемы использовались исторические и статистические методы анализа документов эпохи, включая архивные материалы, протоколы заседаний партийных органов, ведомственные отчёты и публикации научных исследований. Авторы сопоставляют

количественные показатели производства танков и другой военной продукции на СТЗ с объёмами поставок по ленд-лизу, выявляя ключевые факторы успеха и ограничения советской оборонной промышленности. Исследование показало, что Сталинградский тракторный завод играл ключевую роль в производстве танков Т-34, составляя значительную долю от общего объёма их производства в СССР. Несмотря на трудности, вызванные нехваткой ресурсов и разрушением инфраструктуры, завод смог адаптироваться к военным условиям, создав собственную базу ремонта и модернизации танков. Анализ поставок по ленд-лизу демонстрирует их ограниченность и несоответствие потребности фронта, подчёркивая важность отечественного производства.

Ключевые слова: Сталинградский тракторный завод, ленд-лиз, Великая Отечественная война, народное хозяйство

Для цитирования: Сербина Д.Д., Чумакова Е.А., Мусаев Р.Р. Вклад Сталинградского тракторного завода в Великую Победу в контексте проблем поставок по ленд-лизу в 1941-1942 гг. Россия: общество, политика, история. 2026. №1(18). С. 42-60.

HISTORICAL RETROSPECTIVE

Original article

Historical sciences

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2026-1\(18\)-42-60](https://doi.org/10.56654/ROPI-2026-1(18)-42-60)



The Contribution of the Stalingrad Tractor Plant to the Great Victory in the Context of Lend-Lease Supply Problems in 1941-1942

Daria D. Serbina^{1a},
Ekaterina A. Chumakova^{1b},
Ramil Rufat oglu Musaev^{2c}

¹Volgograd Institute of Management – Branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Volgograd, Russian Federation

²Autonomous Non-Profit Organization of Higher Education “Volgograd Institute of Business”, Volgograd, Russian Federation

^adserbina-21@edu.ranepa.ru

^bchumakova-ea@ranepa.ru

^cvib@volbi.ru

Abstract. The article is devoted to the study of the contribution of the Stalingrad Tractor Plant (STZ) to the Great Victory in the context of lend-Lease supply problems in 1941-1942. Special attention is paid to the impact of economic conditions, the production activities of the plant and the logistical aspects of the Lend-Lease program on the country's defense capability. To study the problem, historical and statistical methods of analyzing documents of the era were used, including archival materials, minutes of meetings of party bodies, departmental reports and publications of scientific research. The authors compare the quantitative indicators of the production of tanks and other military products at the STZ with the volumes of lend-Lease supplies, identifying key success factors and limitations of the

Soviet defense industry. The study showed that the Stalingrad Tractor Plant played a key role in the production of T-34 tanks, accounting for a significant proportion of their total production in the USSR. Despite the difficulties caused by the lack of resources and the destruction of infrastructure, the plant was able to adapt to military conditions by creating its own tank repair and modernization base. The analysis of lend-lease supplies demonstrates their limitations and inconsistency with the needs of the front, emphasizing the importance of domestic production.

Keywords: Stalingrad Tractor Plant, lend-lease, the Great Patriotic War, national economy

For citation: Serbina, D.D., Chumakova, E.A., Musaev, R.R. The Contribution of the Stalingrad Tractor Plant to the Great Victory in the Context of Lend-Lease Supply Problems in 1941-1942. Russia: Society, Politics, History. 2026. No. 1(18). pp. 42-60.

Введение

Перед началом третьей пятилетки (1938—1942 годов) Сталинградская область стала важнейшим промышленным центром СССР благодаря своему удачному географическому положению, хорошо развитым транспортным путям и успешной индустриализации. Регион отличался крупными предприятиями общегосударственного масштаба, производящими продукцию высокого качества и обладающими значительным объемом основных фондов. Это способствовало созданию оптимальных условий для дальнейшего роста сталелитейной промышленности, выпуска разнообразной техники и масштабной заготовки древесины для экспорта.

До начала боевых действий Сталинградская область по праву считалась промышленным центром Поволжья со сложившимся квалифицированным кадровым составом производственного персонала. «Из 346,2 тыс. человек, занятых в народном хозяйстве региона, 34,2% трудились в промышленной отрасли»¹.

1 Государственное казенное учреждение Волгоградской области «Центр документации новейшей истории Волгоградской области» : сайт. Государственное казенное учреждение Волгоградской области «Центр документации новейшей истории Волгоградской области». ISSN 2782-621X (Online) _____ 45
ISSN 2949-1142 (Print)

С началом военных действий руководство региона активно приступило к переводу промышленных мощностей на обеспечение фронта необходимой продукцией. Преимущественное экономическое развитие обеспечило городу ведущую роль в организации единого оборонного комплекса Советского Союза. Значительный вклад в увеличение промышленного потенциала внесли вынужденные меры по размещению эвакуированных заводов и производств из западных регионов страны. В период Великой Отечественной войны промышленность Сталинграда специализировалась преимущественно на выпуске танков, химической продукции, самолетов и боеприпасов.

Хозяйственный комплекс Сталинграда в годы войны был представлен различными заводами, однако в данной работе особое внимание хотелось бы уделить Сталинградскому тракторному заводу.

Согласно постановлению государственного комитета обороны от 19 декабря 1939 на вооружение армии поступил танк Т-34. Танки с СТЗ отправлялись на формирование новых частей, а также в танковые училища. С началом Великой Отечественной войны Сталинградский тракторный завод также стал выпускать: танки Т-60, дизельные двигатели к танкам, фугасные авиабомбы (ФАБ-500), мины, корпуса 82-мм мин, корпуса 152-мм осколочных снарядов звенья к пулеметной ленте, взрыватель (КТМ), сопла к М-13, к М-8, но несмотря на перестройку предприятий на выпуск военной продукции, производство сельскохозяйственной техники на СТЗ не было остановлено². Такое решение было принято обкомом партии на основании постановления Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б) от 17 ноября 1941 г. и обязывало директора тракторного завода Горегляд А.А. и парторга ЦК ВКП(б) Шапошникова А.М. обеспечить контроль за выполнением установленного плана по производству сельскохозяйственных машин. Также 9 ноября была организована танкоремонтная база.

С наступлением войны на заводы пришли женщины и подростки. Они вставали за станок мужа, отца или брата. Под лозунгом «Всё для фронта,

2017-2025. URL: <https://cdnivo.ru/promyshlennost-stalingrada-v-dni-velikogo-srazheniya> (Дата обращения: 16.11.2025).

² Государственное казенное учреждение Волгоградской области «Центр документации новейшей истории Волгоградской области» : сайт. Государственное казенное учреждение Волгоградской области «Центр документации новейшей истории Волгоградской области». 2017-2025. URL: <https://cdnivo.ru/promyshlennost-stalingrada-v-dni-velikogo-srazheniya> (Дата обращения: 16.11.2025).

всё для победы!» Сталинградская областная партийная организация развернула работу по перестройке хозяйства в условиях военного времени (6, с. 53). Трудовой подъём охватил рабочих всех предприятий города, резко возросла производительность труда, что будет подробно рассмотрено далее (Рисунок 1). Крупнейшие предприятия города усилили помощь фронту. Многие опытные рабочие переходили на обслуживание двух-трёх станков. Многостаночник тракторного завода, Иван Копытин, овладел сразу четырьмя профессиями: токаря, сверловщика, фрезеровщика и шлифовщика (11, с. 124). Вдохновенно трудился для победы весь многотысячный коллектив тракторного³.

Однако была необходима дополнительная поддержка, в связи с этим в октябре 1941 года в Москве представителями СССР, США и Великобритании был подписан протокол о взаимных поставках (5, с. 3; 10, с. 13). СССР выразил готовность расплачиваться за поставки союзников средствами из золотого запаса (5, с. 3). Однако, согласно документам, СССР был официально включен в программу ленд-лиза только 11 июня 1942 года (15, с. 5).

На основании всего вышесказанного можно определить цель и проблематику данного исследования. Цель исследования – выявление вклада Сталинградского тракторного завода и поставок по ленд-лизу в оборонительные мощности страны.

Материалы и методы исследования

Теоретическую базу исследования составили труды отечественных и зарубежных авторов по заявленной теме. Эмпирическая база исследования – материалы Государственного казенного учреждения Волгоградской области «Центр документации новейшей истории Волгоградской области», интернет-портал Минобороны России. В основе исследования лежат статистические методы.

3 Государственное казенное учреждение Волгоградской области «Центр документации новейшей истории Волгоградской области» : сайт. Государственное казенное учреждение Волгоградской области «Центр документации новейшей истории Волгоградской области». 2017-2025. URL: <https://cdnivo.ru/promyshlennost-stalingrada-v-dni-velikogo-srazheniya> (Дата обращения: 16.11.2025).

Результаты исследования

Итак, вернемся к теме исследования, а именно к поставкам по программе ленд-лиза. В 1942 году военные поставки в рамках ленд-лиза для СССР часто срывались. Для наглядности предлагается рассмотреть Таблицу 1.

Таблица 1. Плановые и фактические поставки в СССР танков по ленд-лизу с октября 1941 года по 30 июня 1942 года⁴

Table 1. Planned and actual deliveries of Lend-Lease tanks to the USSR from October 1941 to June 30, 1942

Наименование	Поставки по плану, шт	Поставки по факту, шт.	Отношение факта к плану, %
Средние и легкие танки (американские танки М3с «Генерал Ли» и М3л «Генерал Стюарт», британский пехотный танк MkIII «Валентайн»)	2250	783	34,8

Исходя из данных, представленных в таблице выше, можно сделать вывод, что в 1941-1942 годах, когда был самый тяжелый для СССР период, поставки по ленд-лизу хоть и были, но по сравнению с потребностями государства были недостаточными.

Авторы полагают, что помощь западных стран Советскому Союзу, включая программу ленд-лиза, могла бы быть значительно большей, если бы не столкнулась с рядом серьезных препятствий организационного и технического характера. Эти трудности были вызваны особенностями советской системы управления и специфическим положением торгового флота. Тем не менее, именно проблемы технической инфраструктуры играли решающую роль, особенно в первые месяцы после начала войны. Организация перевозок больших объемов вооружения оказалась неподъемной задачей для советского транспортного сектора, что вынудило принять решение о создании программы ленд-лиза. Следует учитывать, что основной причиной ограниченных объемов помощи вплоть до конца 1942

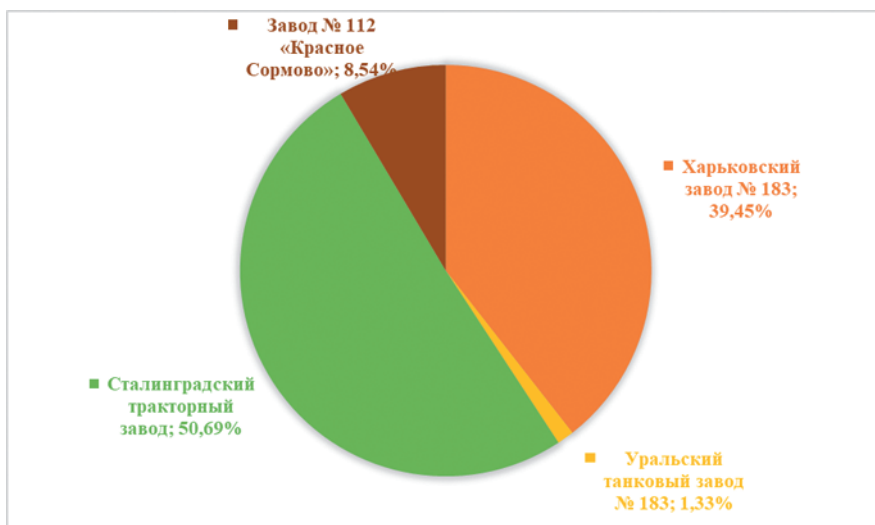
4 Составлено авторами по (5; 9).

года была сложность транспортировки грузов через Арктику. Таким образом, программа ленд-лиза должна восприниматься не столько как политический жест, сколько как часть крупномасштабной военной логистической операции, организованной Соединёнными Штатами Америки.

Что же было в этот период с танковой промышленностью в СССР? Что касается танков Т-34 именно Сталинградский тракторный завод (СТЗ) за второе полугодие 1941 года выпустил 50,69 % этих танков от общего их производства в стране (Рисунок 1).

Рисунок 1. Выпуск танков Т-34 заводами СССР в 1941 году (июль-декабрь)⁵

Figure 1. Production of T-34 tanks by Soviet factories in 1941 (July-December)



Более того, если сравнивать количество произведенных танков СТЗ и количество танков, поставленных в страну по ленд-лизу, то можно сделать интересные выводы (Таблица 2).

5 Коломиец М. Т-34. Первая полная энциклопедия. Москва: Яуза: Стратегия-КМ: Эксмо, 2009.

Таблица 2. Поставки танков по программе ленд-лиза и танки, произведенные СТЗ за 1942 год⁶

Table 2. Lend-Lease tank deliveries and tanks produced by the Stalingrad Tank Plant in 1942

Наименование	Поставлено по программе ленд-лиза, шт	Произведено СТЗ (с января по сентябрь), шт
Танк (средний и легкий)	3023	2394

Анализируя вышепредставленную таблицу, можно сделать вывод, что танки, произведенные одним только СТЗ, составляли 79% от общего числа танков, поставляемых в СССР по программе ленд-лиза.

Однако несмотря на такие достижения в области выпуска танков Т-34 СТЗ был в числе заводов, не выполнивших правительственные задания (7). 22-23 июня 1942 г. на заседании IX пленума обкома ВКП(б) и заседаниях бюро Сталинградского обкома ВКП(б) обсуждались вопросы невыполнения правительственных заданий по основным изделиям. Невыполнение госзаданий было связано с тем, что по характеру своего производства СТЗ был связан с заводами-смежниками, многие из которых находились за пределами Сталинградской области⁷. А с перебазированием заводов из прифронтовой зоны на восток, прекратилось поступление на СТЗ со 122-х заводов топливной аппаратуры, электрооборудования. В документах также говорится о том, что к срыву производственных заданий приводило несвоевременное заключение хозяйственных договоров с другими предприятиями, ошибки в планировании, неполное использование мощностей оборудования⁸.

6 Составлено авторами по (5, с. 34; 7, с. 31).

7 Государственное казенное учреждение Волгоградской области «Центр документации новейшей истории Волгоградской области»: сайт. Государственное казенное учреждение Волгоградской области «Центр документации новейшей истории Волгоградской области». 2017-2025. URL: <https://cdnivo.ru/promyshlennost-stalingsrada-v-dni-velikogo-srazheniya> (Дата обращения: 16.11.2025).

8 Государственное казенное учреждение Волгоградской области «Центр документации новейшей истории Волгоградской области»: сайт. Государственное казенное учреждение Волгоградской области «Центр документации новейшей истории Волгоградской области». 2017-2025. URL: <https://cdnivo.ru/promyshlennost-stalingsrada-v-dni-velikogo-srazheniya> (Дата обращения: 16.11.2025).

В результате завод должен был с нуля создать собственное производство танковых двигателей, электрооборудования и многих других комплектующих частей. Стоит отметить, что уже к ноябрю 1941 года на заводе открылись 4 новых цеха, внесены усовершенствования в конструкцию, а производство танков возросло вдвое. 9 ноября 1941 года на СТЗ была создана танкоремонтная база народного комиссариата обороны. В течение декабря 1941 года было отремонтировано 98 танков Т-34 и 6 танков КВ⁹.

Как следует из протоколов заседаний бюро обкома ВКП(б) рабочими тракторного завода была создана собственная модификация Т-34 с мотором нового типа. Широкое распространение получили задания по выпуску узлов и деталей к нему, внедрялось многостаночное обслуживание. А в марте 1942 года работники завода выступили инициаторами Всесоюзного соревнования в танковой промышленности СССР. Их поддержали все танкостроители страны, что сыграло важную роль в обеспечении нужд фронта танками.

Исходя из всего вышесказанного и данных из справок можно сделать вывод, что СТЗ превратился в универсальный завод с массово-поточным производством. Это обстоятельство имело важное значение: оно позволило заводу выпускать танки и другую военную продукцию в дни осады Сталинграда, когда город оказался во вражеском полуокружении.

Несмотря на то, что в октябре 1942 года СТЗ был остановлен, с начала года завод произвел объем военной продукции, конкурирующий с показателями других заводов по стране. Для наглядности данные приведены в табличном формате.

9 Государственное казенное учреждение Волгоградской области «Центр документации новейшей истории Волгоградской области» : сайт. Государственное казенное учреждение Волгоградской области «Центр документации новейшей истории Волгоградской области». 2017-2025. URL: <https://cdnivo.ru/promyshlennost-stalingrada-v-dni-velikogo-srazheniya> (Дата обращения: 16.11.2025).

Таблица 3. Выпуск военной продукции СТЗ и в целом
в СССР в 1942 году¹⁰

Table 3. Production of military products by STZ and
in the USSR as a whole in 1942

Наименование военной продукции	СТЗ	Всего в СССР	Доля продукции СТЗ
Дизель-моторы к танкам	936	1675436	0,06%
Фугасные авиабомбы	4860	1350000	0,36%
Сухопутные мины	406800	3254400	13%
Взрыватели (КТМ)	90000	889440	10%

Согласно данным таблицы 3 СТЗ за 9 месяцев работы завода в 1942 году произвел 13% сухопутных мин от общего количества сухопутных мин, произведенных в СССР за 1942 год, и 10% взрывателей (КТМ) от общего количества взрывателей (КТМ), произведенных в СССР за 1942 год.

Однако линия фронта приближалась к цехам завода. Первоначально противник запланировал захватить завод невредимым для того, чтобы наладить выпуск своих танков и осуществлять ремонт своей техники силами взятых в плен русских солдат (2, с. 43). Поэтому в этой тревожной обстановке работники тракторного завода готовили к взрыву ценное оборудование, чтобы не дать планам врага сбыться.

23 августа 1942 года в прифронтовых условиях на передовую было отправлено 60 танков, 45 арттягачей, большое количество боеприпасов и вооружения, но с 13 сентября 1942 года СТЗ прекратил выпуск танков и был полностью переведен на ремонт боевой техники (4, с. 91). На заводе был организован особый ремонтно-восстановительный батальон, впоследствии влившийся в состав 62-й армии¹¹.

Теперь вернемся к ленд-лизу. Танки, поставленные в СССР по программе ленд-лиза, входили в состав 214-ой и 167-ой танковых бригад,

¹⁰ Составлено авторами по (7, с. 33)

¹¹ Интернет-портал Минобороны России : сайт. Министерство обороны Российской Федерации. 2025. URL: https://doc.mil.ru/documents/quick_search.htm (Дата обращения: 16.11.2025).

которые участвовали в наступательной операции под Сталинградом (с. Орловка), в которой танкистам, отводилась ведущая роль. Для этих целей в распоряжение Д.Т. Козлова поступали части 66-ой армии и уже вышеперечисленные 167-я и 241-я тбр, имеющие в своем составе около сотни заграничных танков (3, с. 20). Однако перед самым началом операции случилось то, что в итоге повлияло на ее исход. Немцами был взят в плен советский офицер с приказом о начале операции, что позволило им заблаговременно подготовиться к наступлению русских: в спешном порядке на участки, где планировалось русское наступление, были стянуты танки и противотанковые орудия. В 4:00 наступление началось с артподготовки. После чего в бой вступили танки с десантом. Но, встретив шквальный огонь противника, десант отстал, а танки без поддержки пехоты оказались бессильными что-либо сделать. Данная ситуация для «ленд-лизовских» танков оказалась непреодолима. Кроме того, у танков обнаружился существенный изъян: от метких попаданий они сразу взрывались. Таким образом, техника, а именно танки, поставленные по программе ленд-лиз, имели иные технические характеристики, чем советские танки, к этому факту также добавлялась управляемость и маневренность (8, с. 536). Можно предположить, что в сложившейся ситуации наступления противника советские танки, произведенные в прифронтовых условиях Сталинградским тракторным заводом, оказались более предпочтительными нежели танки «ленд-лиза».

Сталинградский тракторный завод всего в прифронтовых условиях выпустил в августе 1942 г. 390 танков, в сентябре - 200 танков и 150 тягачей. Одновременно с ремонтом производились демонтаж оборудования и его эвакуация. Ремонт техники на заводе прекратился 29 сентября 1942 года, так как после бомбардировки противники стали пробиваться к СТЗ. Путь врагу преградили рабочие-танкисты под командованием инженера-технолога Н.Л. Вычугова. В ночь на 5 октября по приказу директора началась эвакуация работников завода на левый берег Волги в Среднюю Ахтубу. Часть рабочих не была эвакуирована, а вступила в ряды народного ополчения и рабочих батальонов; группа высококвалифицированных сборщиков была отправлена на Челябинский Кировский завод. Полностью территорию СТЗ гитлеровцы заняли 18 октября и до конца Сталинградской битвы этот район был в руках врага (3, с. 34). 2 февраля 1943 года гитлеровская

группировка, действовавшая в районе СТЗ, общей численностью свыше 40 тыс. солдат и офицеров прекратила сопротивление и сдалась в плен, но производственные помещения подверглись значительным разрушениям (13, с. 25). Механосборочный цех № 1, чугунно-литейный, сталелитейный, инструментальный цеха, механический цех № 10 танкового производства, цех № 100, главный склад – эти помещения были полностью разрушены, оставшееся в них оборудование обгорело (13, с. 25). Ремонтно-литейный цех сохранился со всем оборудованием. Сравнительно небольшие повреждения имели прессовочный цех и цех № 5 (13, с. 26).

Выводы

В заключение хотелось бы отметить, что существуют различные мнения о роли ленд-лиза для СССР, авторами были рассмотрены лишь некоторые аспекты таких поставок в контексте исследуемой темы. Безусловно, решающую роль в победе над Германией сыграла военная продукция отечественной промышленности. В то же время нельзя недооценивать и значение помощи СССР по ленд-лизу.

Отдельно хотелось бы отметить вклад Сталинградского тракторного завода, в результате проведенного анализа было выявлено, что рассматриваемый завод на протяжении 1941-1942 годов оставался одним из ведущих заводов в стране по производству танков и военной продукции.

Подводя итог, следует отметить, что быстрое переключение экономики СССР на нужды обороны было возможным благодаря действующей в стране централизованной плановой модели хозяйствования. Эта система позволяла оперативно сосредоточивать требуемые производственные мощности, финансы и рабочую силу, обеспечивая их рациональное распределение и эффективное использование.

Список источников

1. Азизова К.И. (2022), Экономика Сталинграда во время Великой Отечественной войны [The economy of Stalingrad during the Great Patriotic War]. Севастополь-Сталинград: одна война, одна история: Материалы V Всероссийской научно-практической конференции,

- посвященной 77-летию со дня Победы в Великой Отечественной войне, Севастополь, 22–23 апреля 2022 года. Севастополь: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Севастопольский государственный университет». С. 21-24.
2. Анисимов И.В. (1947), Великая Отечественная война Советского Союза (Стенограмма лекций), Вып. 1. Великая Сталинградская битва Год коренного перелома в ходе Отечественной войны [The Great Patriotic War of the Soviet Union (Transcript of lectures), Vol. 1. The Great Battle of Stalingrad, the year of the radical turning point during the Patriotic War]. Доц. полк. И.В. Анисимов. Москва : Тип. ВПА. 50 с.
 3. Битва под Сталинградом 17 июля 1942 – 2 февраля 1943 [The Battle of Stalingrad on July 17, 1942 – February 2, 1943] (1944). Москва: Военное издательство Народного комиссариата обороны. 208 с.
 4. Болотова Е.Ю., Лозин Д.И. (2023), Промышленность Сталинграда - фронту (1941-1943 гг.) [Industry of Stalingrad to the front (1941-1943)]. Каспийский регион: политика, экономика, культура. № 3(76). С. 89-98. DOI 10.54398/1818510X_2023_3_89.
 5. Бутенина Н.В. (2004), Ленд-лиз: сделка века [Lend-lease: the deal of the century]. Москва : Изд. дом ГУ ВШЭ. 311 с. : табл. : 21 см.; ISBN 5-7598-0239-9.
 6. Ванчинов Д.П., Данилов В.Н., Ченакал Д.Д. (1984), Трудящиеся Поволжья - фронту Оборон.-массовая работа в годы Великой Отеч. войны 1941-1945 [Workers of the Volga region - to the Defense Front.- mass work during the Great Patriotic War. wars of 1941-1945]. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та. 172 с.: 21 см.
 7. Ветлушин А.П., Грозный Ю.Б. (1950), Сталинградскому тракторному заводу 20 лет. Хроника важнейших событий [The Stalingrad Tractor Plant is 20 years old. A chronicle of the most important events]. Сталинград : Обл. кн-во. 72 с. ил.; 22.
 8. Гижевский Б.А., Дегтярев М.В., Мельников Н.Н. (2020), Броневая сталь средних танков и самоходных артиллерийских установок Красной армии в годы Великой Отечественной войны [Armored steel of medium tanks and self-propelled artillery installations of the

- Red Army during the Great Patriotic War]. Урал индустриальный. Бакунинские чтения : Материалы XIV Всероссийской научной конференции. В 2-х томах, Екатеринбург, 16–17 ноября 2020 года. Том 1. Екатеринбург: ООО «Издательство УМЦ УПИ». С. 531-539.
9. Громыко А.А. (1982), Внешняя экспансия капитала. История и современность. [External expansion of capital. History and modernity]. Москва : Мысль. 493 с.
 10. Куманев Г.А., Серазетдинов Б.У. (2015), Военная экономика СССР - важнейший фактор Великой Победы (1941-1945 гг.) [The military economy of the USSR - the most important factor of the Great Victory (1941-1945)]. Ин-т Рос. истории Рос. акад. наук. Москва : Вече. 509, [1] с. ил., факс. ISBN 978-5-4444-4705-5.
 11. Люшин С.П. (1963), Трудовой подвиг волгоградцев [Labor feat of the Volgogradians] : Ист. очерк восстановления и развития города-героя. 1943-1962. Волгоград: Кн. изд-во. 226 с. : 22 см.
 12. Морозов В.П. (1974), Исторический подвиг Сталинграда [Historical feat of Stalingrad]. Москва : Воениздат. 162 с., 16 л. ил. карт.; 20. (Города-герои).
 13. Першин Н.И., Трушин И.А., Журкович В.А. и др. (1980), Первенец советского тракторостроения История Волгогр. двух орденов Ленина, орденов Отеч. войны I степени и Труд. Красного Знамени тракт. з-да им. Ф.Э. Дзержинского [The firstborn of the Soviet tractor industry The history of the Volga region. two Orders of Lenin, orders of the Fatherland. wars of the first degree and Labor. The Red Banner highway. F.E. Dzerzhinsky Museum]. Редкол.: Трушин И.А. (отв. ред.) и др. Волгоград : Ниж.-Волж. кн. изд-во. 366 с.
 14. Пешкин И.С. (1947), Две жизни Сталинградского тракторного : [создание завода и его восстановление в послевоенные годы] [Two lives of the Stalingrad tractor plant: [the creation of the plant and its restoration in the post-war years]. Москва: Изд-во ВЦСПС – Профиздат. 136 с.
 15. Herring, G. C. Jr. (1973), Contemporary American history series. Aid to Russia, 1941-1946: Strategy, diplomacy, the origins of the cold war. London, New York : Columbia university press. XXI. 365 p. (Contemporary American history series).

References

1. Azizova, K.I., Danilova, Y.M. (2022), The economy of Stalingrad during the Great Patriotic War. Sevastopol-Stalingrad: one War, one story : Proceedings of the V All-Russian Scientific and Practical Conference dedicated to the 77th anniversary of Victory in the Great Patriotic War, Sevastopol, April 22-23, 2022. Sevastopol: Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "Sevastopol State University". pp. 21-24. (In Russian)
2. Anisimov, I.V. (1947), The Great Patriotic War of the Soviet Union (Transcript of lectures), Vol. 1. The Great Battle of Stalingrad, the year of the radical turning point during the Patriotic War. Assoc. regiment. I.V. Anisimov. Moscow : Tip. VPA. 50 p. (In Russian)
3. The Battle of Stalingrad on July 17, 1942 – February 2, 1943 (1944). Moscow: Military Publishing House of the People's Commissariat of Defense. 208 p. (In Russian)
4. Bolotova, E.Y., Lozin, D.I. (2023), Industry of Stalingrad to the front (1941-1943). The Caspian region: politics, economics, culture. No. 3(76). pp. 89-98. DOI 10.54398/1818510X_2023_3_89. (In Russian)
5. Butenina, N.V. (2004), Lend-lease: the deal of the century. Moscow : Publishing House of the Higher School of Economics. 311 p.: table : 21 cm.; ISBN 5-7598-0239-9. (In Russian)
6. Vanchinov, D.P., Danilov, V.N., Chenakal, D.D. (1984), Workers of the Volga region - to the Defense Front.- mass work during the Great Patriotic War. wars of 1941-1945. Saratov : Sarat Publishing House. University. 172 p.: 21 cm. (In Russian)
7. Vetlushin, A.P., Grozny, Y.B. (1950), The Stalingrad Tractor Plant is 20 years old. A chronicle of the most important events. Stalingrad: Regional Publishing House. 72 p. ill.; 22. (In Russian)
8. Gizhevsky, B.A. Degtyarev, M.V., Melnikov, N.N. (2020), Armored steel of medium tanks and self-propelled artillery installations of the Red Army during the Great Patriotic War. Ural Industrial. Bakunin readings: Proceedings of the XIV All-Russian Scientific Conference. In 2 volumes, Yekaterinburg, November 16-17, 2020. Volume 1. Yekaterinburg: UMC UPI Publishing House. pp. 531-539. (In Russian)

9. Gromyko, A.A. (1982), External expansion of capital. History and modernity. Moscow : Mysl Publ. 493 p. (In Russian)
10. Kumanev, G.A., Serazetdinov, B.U. (2015), The military economy of the USSR - the most important factor of the Great Victory (1941-1945); Institute of Russian History of Russian Academy of Sciences. Moscow: Veche. 509, [1] p. ill., fax. ISBN 978-5-4444-4705-5. (In Russian)
11. Lyushin, S.P. (1963), Labor feat of the Volgogradians: Historical essay on the restoration and development of the hero city. 1943-1962. Volgograd: Publishing House. 226 p.: 22 cm. (In Russian)
12. Morozov, V.P. (1974), Historical feat of Stalingrad. Moscow: Voenizdat. 162 p., 16 l. ill. maps.; 20. (Hero cities). (In Russian)
13. Pershin, N.I., Trushin, I.A., Zhurkovich, V.A. et al. (1980), The firstborn of the Soviet tractor industry The history of the Volga region. two Orders of Lenin, orders of the Fatherland. wars of the first degree and Labor. The Red Banner highway. F.E. Dzerzhinsky Museum; Editors: Trushin I.A. (ed.) et al. Volgograd: Nizh.-Volzhsky Publishing house. 366 p. (In Russian)
14. Peshkin, I.S. (1947), Two lives of the Stalingrad tractor plant: [the creation of the plant and its restoration in the post-war years]. Moscow: VTSPS Publishing House – Profizdat. 136 p. (In Russian)
15. Herring, G. C. Jr. (1973), Contemporary American history series. Aid to Russia, 1941-1946: Strategy, diplomacy, the origins of the cold war. London, New York : Columbia university press. XXI. 365 p. (Contemporary American history series).

Информация об авторах

СЕРБИНА Дарья Дмитриевна, студент Волгоградского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС), Волгоград, Российская Федерация. E-mail: dserbina-21@edu.ranepa.ru

ЧУМАКОВА Екатерина Александровна, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономики и финансов Волгоградского

института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС), Волгоград, Российская Федерация. E-mail: chumakova-ea@ranepa.ru

МУСАЕВ Рамиль Руфат оглы, старший преподаватель кафедры экономики и управления Автономной некоммерческой организации высшего образования «Волгоградский институт бизнеса», Волгоград, Российская Федерация. E-mail: vib@volbi.ru

Вклад авторов

Все авторы сделали равный вклад в эту статью.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 24.11.2025. Одобрена после рецензирования: 24.12.2025. Принята к публикации: 18.02.2026. Опубликовано: 06.04.2026.

Информация о рецензировании

«Россия: общество, политика, история» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за вклад в рецензирование данной работы.

About the authors

Daria D. SERBINA, student, Volgograd Institute of Management – branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPa), Volgograd, Russian Federation. E-mail: adserbina-21@edu.ranepa.ru

Ekaterina A. CHUMAKOVA, CandSc (Econ.), Associate Professor, Head of Department of Economy and Finances, Volgograd Institute of Management – branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Volgograd, Russian Federation. E-mail: chumakova-ea@ranepa.ru

Ramil Rufat oglu MUSAEV, Senior Lecturer of Department of Economy and Management, Autonomous Non-Profit Organization of Higher “Volgograd Institute of Business”, Volgograd, Russian Federation. E-mail: vib@volbi.ru

Contribution of the authors

All the authors have made an equal contribution to this article.
The authors declare that there is no conflict of interest.

Article info

Submitted: 24.11.2025. Approved after peer review: 24.12.2026. Accepted for publication: 18.02.2026. Published: 06.04.2026.

Peer review info

«Russia: Society, Politics, History» thanks the anonymous reviewer(s) for their contribution to the peer review of this work.