

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Научная статья

Политические науки

УДК 327

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2025-4\(17\)-234-245](https://doi.org/10.56654/ROPI-2025-4(17)-234-245)



Памяти Е.М. Примакова: прогностическое наследие в разрешении современных ближневосточных кризисов

Галина Игоревна Царегородцева^{1а},

Елена Алексеевна Кузьменко^{2б}

¹Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт Соединенных Штатов Америки и Канады имени академика Г.А. Арбатова» Российской академии наук, Москва, Российская Федерация

²Институт государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

^аgalina23.11@mail.ru

^бea.kuzmenko@igsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4144-2414>

Аннотация. Статья посвящена актуализации идей Е.М. Примакова, талантливого ученого-востоковеда и государственного деятеля Российской Федерации, при анализе современных конфликтов на Ближнем Востоке, включая палестино-израильское противостояние, ирано-израильское столкновение и ситуацию в Сирии. Продемонстрировано, как прогнозы Примакова о рисках эскалации, усилении ХАМАС и ядерной угрозе отражаются в военно-политических событиях 2023–2025 годов, подчеркивается необходимость компромиссного урегулирования через расширенный ближневосточный квартет. Анализ наследия Е.М. Примакова выходит на пять ключевых выводов: транснациональные последствия

ближневосточных кризисов, узловой характер палестино-израильского конфликта, перспективность многополюсного посредничества, создание палестинского государства на основе ООН и необходимость адаптации российской внешней политики к новым реалиям.

Ключевые слова: Е.М. Примаков, Ближний Восток, палестино-израильский конфликт, ХАМАС, Иран, Израиль, ядерная угроза, ближневосточный квартет, арабская весна

Для цитирования: Царегородцева Г.И., Кузьменко Е.А. Памяти Е.М. Примакова: прогностическое наследие в разрешении современных ближневосточных кризисов. Россия: общество, политика, история. 2025. № 4(17). С. 234-245.

INTERNATIONAL RELATIONS

Original article

Political sciences

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2025-4\(17\)-234-245](https://doi.org/10.56654/ROPI-2025-4(17)-234-245)



In Memory of E.M. Primakov: A Predictive Legacy in Resolving Modern Middle East Crises

Galina I. Tsaregorodseva^{1a},
Elena A. Kuzmenko^{2b}

¹Federal State Budgetary Institution of Science “Georgy Arbatov Institute for U.S. and Canada Studies”, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation

²Institute of Public Administration and Civil Service of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Moscow, Russian Federation

^agalina23.11@mail.ru

^bea.kuzmenko@igsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4144-2414>

Abstract. The article is devoted to the actualization of the ideas of E.M. Primakov, a talented Oriental scholar and statesman, when analyzing modern conflicts in the Middle East, including the Palestinian-Israeli confrontation, the Iranian-Israeli clash and the situation in Syria. The authors demonstrate how Primakov’s forecasts about the risks of escalation, the strengthening of Hamas and the nuclear threat are reflected in the military and political events of 2023-2025, emphasizing the need for a compromise settlement through the expanded Middle East quartet. Analysis of the legacy of E.M. Primakov confirms five key conclusions: the transnational consequences of the Middle East crises, the nodal nature of the Palestinian-Israeli conflict, the prospects for multipolar mediation, the creation of a Palestinian state based on the United Nations, and the need to adapt Russian foreign policy to new realities.

Keywords: E.M. Primakov, The Middle East, the Palestinian-Israeli conflict, Hamas, Iran, Israel, the nuclear threat, the Middle East quartet, the Arab Spring

For citation: Tsaregorodseva, G.I., Kuzmenko, E.A. In Memory of E.M. Primakov: A Predictive Legacy in Resolving Modern Middle East Crises. Russia: Society, Politics, History. 2025. No. 4 (17). pp. 234-245.

Введение

Ближний Восток остается регионом управляемой нестабильности, где текущие кризисы — смена режима в Сирии, затяжная война Израиля с ХАМАС и прямое противостояние Израиля с Ираном — требуют скоординированных усилий мировых держав. В этой связи труды Евгения Максимовича Примакова, дипломата и аналитика с глубоким знанием региона, обретают особую ценность: его прогнозы о развитии конфликтов, сделанные десятилетия назад, подтверждаются современными политико-экономическими событиями. Е.М. Примаков не только расширил теоретические границы российского востоковедения, но и создал практические механизмы анализа и прогнозирования, актуальные для понимания современных процессов на Ближнем Востоке.

По-прежнему эвристически ценным остается научно-методологическое наследие Е.М. Примакова: он разработал и внедрил в международную аналитическую практику методику ситуационного анализа — инструмент прогнозирования и предотвращения военно-политических и экономических кризисов. Этот метод позволил моделировать развитие конфликтов на Ближнем Востоке и в Юго-Восточной Азии, давая политикам обоснованные сценарии действий. Данный методический инструмент получил академическое и государственное признание.

Материалы и методы исследования

Исследование основано на собирательном анализе трудов и публикаций Е.М. Примакова, включая его книги, статьи и публичные выступления, в которых он рассматривал многоярусность ближневосточной проблематики и подходы к ее разрешению. Источниковая база включает материалы

с широким хронологическим охватом, начиная с середины XX века и до начала XXI века, что позволяет проследить развитие взглядов Примакова на динамику конфликта и роли международного сообщества. Методологически работа опирается на ситуационный анализ — подход к прогнозированию международных процессов, разработанный самим Примаковым, предусматривающий системное рассмотрение политических, экономических, военных и социальных факторов, а также влияния региональных и транснациональных акторов.

Результаты исследования

Ближний Восток остается в центре пристального внимания всех ведущих мировых держав, так как представляет собой источник постоянной напряженности. Обстрелы, террористические атаки и военные действия влияют на политическую, экономическую ситуацию в мире. Воздушные и морские транспортные пути проходят над регионом или по омывающим его морям и проливам.

Смена режима в Сирии, затянувшаяся война Израиля и ХАМАС, столкновение Израиля и Ирана — в текущий период обстановка в регионе далека от стабильности. Ситуация требует скоординированных действий ведущих мировых и региональных держав и международных организаций. Особенно чувствительны эти события для России: конфликты влияют на глобальные цены на нефть и газ, несут риски миграционных потоков через Турцию и Закавказье, нарушают транспортные пути. Актуальность данной проблематики для российской внешней политики также высока, так как Россия позиционирует себя в качестве миротворца и посредника: ее авторитет (особенно - Президента В.В. Путина) позволил бы деэскалировать ирано-израильский конфликт при готовности сторон к посредничеству, Москва может стать «точкой опоры» для США и Ирана, предлагая переговоры под своим руководством или в виде реанимированного формата ближневосточного квартета.

Довольно часто, описывая то или иное историческое событие, мы встречаем фразу «трудно было предположить» или «вряд ли можно было спрогнозировать». История не терпит сослагательного наклонения, вместе с тем, нельзя не принимать во внимание прогнозы, которые сбылись, и при должном внимании

могли бы оказать влияние на современный внешнеполитический курс, а также помогают иначе взглянуть на современную картину в международных отношениях. Именно поэтому в настоящее время на наш взгляд, нельзя не анализировать труды Е.М. Примакова — политика, ученого, дипломата, много лет работавшего на Ближнем Востоке. Идеи и подходы Евгения Максимовича не теряют своей актуальности уже многие годы, а его прогнозы становятся реальностью. В период работы заместителем директора Института мировой экономики и международных отношений одним из важнейших направлений деятельности Примакова стала разработка методологии ситуационных анализов — новой аналитической технологии, которая позволяла актуализировать научные знания, переводить их в прикладной формат, превращать в инструменты практической политики и прогностики (1, с. 32-33).

При изучении ближневосточной проблематики нельзя не заметить глубокое понимание Е.М. Примаковым и современной ему ситуации, и перспектив развития ближневосточного конфликта.

Очень показательным, например, является замечание Е.М. Примакова по ситуации в Сирии в период «арабской весны»: как недооценка оппозиции как вооруженной агрессивной силы, так и действия регулярной сирийской армии окажут влияние на судьбу режима Б. Асада (5, с. 406).

Одним из таких последствий, безусловно, стала атака ХАМАС на Израиль 7 октября 2023 года и последовавшая за ней операция Израиля в Секторе Газа, не завершенная до сих пор. В своей книге «Мысли вслух» Евгений Максимович, цитируя источники из числа западных СМИ, пишет: «...Израиль должен быть готов к реокупации Газы... Другие эксперты предупреждают, что такая операция втянет Израиль в годы сражений» и задает ключевой, на наш взгляд вопрос. «Неужели...бездействие с израильской стороны в урегулировании с палестинцами перевешивает возможность такой перспективы?» (5, с. 394)⁵⁴.

Здесь возникает логичный вопрос, что за статус-кво, которым так дорожил Израиль, ведь сложившаяся в данный момент ситуация в Секторе Газа и озвученные неоднократно израильским правительством планы на продолжение военных действий против ХАМАС соответствуют выводам Е.М. Примакова.

54 В книгу Примакова Е.М. «На пороге перемен» приводимого издания вошла и работа «Мысли вслух».

«На момент написания этой книги [«Мысли вслух» 2011 г.] в палестино-израильских отношениях сложилась патовая ситуация. В виде главной причины этого следует признать политику израильского правительства, поставившего своей целью сохранить статус-кво и использовать такое положение для продолжения заселения Западного Берега и Восточного Иерусалима. Ставка, очевидно, делается на то, что, если когда-нибудь и придется решать вопрос с палестинцами, Израиль будет иметь сильную позицию, которая позволит добиться наиболее выгодных для себя условий урегулирования» (5, с. 390).

Еще в 2014 году американский политик и дипломат Г. Киссинджер писал о «неуемном желании палестинцев создать собственное государство» (3, с. 172), в тот же период Е.М. Примаков подчеркивал, что создание Палестинского государства является единственным верным решением, основанным на резолюции ООН и поддерживаемая мировым сообществом. Он понимал, что без признания государственности палестинцев невозможно создать международно-правовую основу для урегулирования палестино-израильского конфликта и снизить напряженность в регионе. Хотя признание государства само по себе является символическим шагом, оно улучшает позиции Палестины для ведения переговоров и международного права.

Также Е.М. Примаков видел и последствия сохранения «статус-кво», к которому стремился Израиль: «произойдет перегруппировка на палестинской стороне...ХАМАС, безусловно... усилит свое влияние. В таких условиях возрастает вероятность провозглашения в одностороннем порядке палестинского государства» (5, с. 394). К настоящему моменту государство Палестина признали сто сорок семь стран мира и ожидается, что список может быть расширен уже осенью 2025 года, несмотря на активный протест США и Израиля.

Еще более актуально звучат мысли Е.М. Примакова о возможности ирано-израильского столкновения. С момента начала конфликта в Сирии позиции Ирана в регионе усилились, появилась так называемая «ось сопротивления», включающая Хезболла, ХАМАС, хуситов в Йемене. Те силы, которые пользуются поддержкой Ирана, преследуя свои цели. По словам В.М. Ахмедова, «после начала войны в Газе атаки проиранских милиций на израильские и американские объекты сделали Иран в глазах Израиля и США активным участником палестино-израильского конфликта. Территория

Ливана, Сирии, Ирака и Йемена превратилась в арену вооруженного противоборства между Ираном и шиитскими милициями с одной стороны и вооруженными силами Израиля и США - с другой» (2).

«Арабо-израильский конфликт, - писал Примаков, - в большей степени, чем какой-либо другой, оказывает негативное влияние на систему международных отношений, имеет постоянную тенденцию к воспламенению. Это создает серьезную угрозу, тем более что XXI век может придать кризису на Ближнем Востоке ядерное измерение» (6, с. 398). Итак, перед нами прогноз сбывшийся по двум направлениям: во-первых, арабо-израильский конфликт вновь перешел в «горячую фазу» при участии крупного регионального игрока — Ирана; во-вторых, Вашингтон при первом сроке президента Д. Трампа вышел из «ядерной сделки» 2015 года с Тегераном, и все попытки вернуться к ней пока не принесли успеха, в том числе ввиду резкого протеста со стороны Израиля. Итогом стало вооруженное столкновение Тель-Авива и Тегерана.

«Израиль может пойти на ракетно-бомбовый удар по иранским ядерным объектам и без участия Соединенных Штатов. Но навряд ли такая операция может иметь место, если США на нее не согласятся» (4, с. 376). Эти строки написаны Примаковым более чем за десятилетие до ирано-израильского столкновения.

Двенадцатидневная война между Ираном и Израилем при участии Соединенных Штатов летом 2025 г. стала итогом нерешенной ядерной проблемы Ирана, палестинского вопроса, а итог пока не предполагает решений в конструктивном ключе, а значит, сохраняется риск новой эскалации конфликта в ближайшее время. Судьба палестинского государства остается ключевым фактором в миротворческом процессе, который влечет за собой все более тяжелые последствия. «Казалось бы, в интересах всего мирового сообщества найти выход из такой ситуации...» (там же). Е.М. Примаков считал необходимым, расширить на базе «ближневосточного квартета», который включает США, Россию, ЕС и ООН, посредническую миссию для решения палестино-израильского конфликта, подчеркивая, что необходимо компромиссное решение, а не очередная «дорожная карта» (4, с. 396). Судьба «ближневосточного квартета» весьма показательна, он был создан в начале XXI века как попытка выйти на новый уровень в миротворческом процессе между Израилем и Палестиной, когда стало очевидно, что

Соглашения в Осло не были реализованы: не были выдержаны сроки принятых им решений, а также «из-за откровенно произраильской позиции США и их отхода от ранее наработанной международно-правовой базы по ближневосточному урегулированию, «квартет» обречен заниматься не столько проблемами этого урегулирования, сколько преодолением внутренних разногласий».⁵⁵ Такой подход в очередной раз поставил миротворческий процесс на паузу.

Выводы

Таким образом, можно выделить несколько основных моментов, основанных на выводах Евгения Максимовича Примакова и получивших подтверждение в наши дни.

Во-первых, обострение ситуации на Ближнем Востоке всегда будет иметь последствия для всего мирового сообщества, особенно если встанет вопрос о ядерной проблематике.

Во-вторых, палестино-израильское противостояние занимает центральное положение и служит мощным катализатором для остальных конфликтов в регионе.

В-третьих, решение конфликта возможно не усилиями одного актора, но с расширенным кругом посредников с проектами конкретных решений, а не «дорожных карт», иначе процесс вновь окажется в стагнации.

В-четвертых, создание палестинского государства на основе решения ООН необходимо при условии компромиссов с обеих сторон — Израиля и палестинцев.

И, в-пятых, «Россия должна быстрее приспосабливать свою ближневосточную политику к новым реалиям» (6, с. 388). Падение режима Б. Асада в Сирии, ухудшение ситуации на палестино-израильском направлении, война Ирана и Израиля требуют от России быстрого и четкого реагирования в соответствии с собственными интересами и нормами международного права. Важность практических, а не формальных, подходов к миротворческому процессу, подчеркиваемая Е.М. Примаковым, остается

55 Крылов А. Ближневосточный «квартет» в палестино-израильском урегулировании. РСМД 17.05.2018. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/blizhnevostochnyy-kvartet-v-palestino-izraelskom-uregulirovanii/> (дата обращения: 01.04.2025).

актуальной и сегодня, что требует политической воли мировых лидеров к реализации действенных решений.

Список источников

1. Андреев Д.А., Бордюгов Г.А., Рыбаков А.М. (2019), Евгений Максимович Примаков: судьба и эпоха [Evgeny Maksimovich Primakov: Fate and Era]. Москва: Российская газета, АИРО-XXI. - 206 с.
2. Ахмедов В.М. (2024), Невоенные методы в политике Ирана на Ближнем Востоке: предпосылки, практика, последствия [Non-Military Methods in Iran's Middle East Policy: Prerequisites, Practice, and Consequences]. Восточная аналитика. Т. 15. №3. С. 81-90.
3. Киссинджер Г. (2021), Мировой порядок [World Order]. Москва: Издательство АСТ. 512 с.
4. Примаков Е.М. (2016), Конфиденциально. Ближний Восток на сцене и за кулисами [Confidentially: The Middle East Onstage and Backstage]. М.: ЗАО Издательство «Центрполиграф». 415 с.
5. Примаков Е.М. (2021), На пороге перемен [On the Threshold of Change]. Москва: Издательство АСТ. 416 с.
6. Примаков Е.М. (2018), Россия в современном мире: прошлое, настоящее, будущее [Russia in the Modern World: Past, Present, Future]. Москва: Центрполиграф. 606 с.

References

1. Andreev, D.A., Bordyugov, G.A., Rybakov, A.M. (2019), Evgeny Maksimovich Primakov: Fate and Era. Moscow: Rossiyskaya Gazeta, AIRO-XXI. 206 p. (In Russian)
2. Akhmedov, V.M. (2024), Non-Military Methods in Iran's Middle East Policy: Prerequisites, Practice, and Consequences. Eastern Analytics. Vol. 15. No. 3. pp. 81–90. (In Russian)
3. Kissinger, H. (2021), World Order. Moscow: AST Publishers. 512 p. (In Russian)
4. Primakov, E.M. (2016), Confidentially: The Middle East Onstage and Backstage. Moscow: ZAO Centrpoligraf Publishers. 415 p. (In Russian)

5. Primakov, E.M. (2021), On the Threshold of Change. Moscow: AST Publishers. 416 p. (In Russian)
6. Primakov, E.M. (2018), Russia in the Modern World: Past, Present, Future. Moscow: Centrpoligraf. 606 p. (In Russian)

Информация об авторах

ЦАРЕГОРОДЦЕВА Галина Игоревна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник отдела внешнеполитических исследований Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт Соединенных Штатов Америки и Канады имени академика Г.А. Арбатова» Российской академии наук, Москва, Российская Федерация. E-mail: galina23.11@mail.ru.

КУЗЬМЕНКО Елена Алексеевна, кандидат исторических наук, доцент кафедры зарубежного регионоведения и международного сотрудничества Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Российская Федерация. E-mail: ea.kuzmenko@igsu.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4144-2414>

Вклад авторов

Все авторы сделали равный вклад в эту статью.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 31.10.2025. Одобрена после рецензирования: 17.11.2025. Принята к публикации: 28.11.2025. Опубликовано: 29.12.2025.

Информация о рецензировании

«Россия: общество, политика, история» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за вклад в рецензирование данной работы.

About the authors

Galina I. TSAREGORODSEVA, CandSc (Hist.), Senior Researcher of Department of Foreign Policy Research, Federal State Budgetary Institution of Science “Georgy Arbatov Institute for U.S. and Canada Studies”, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation. E-mail: galina23.11@mail.ru.

Elena A. KUZMENKO, CandSc (Hist.), Associate Professor, Department of Foreign Regional Studies and International Cooperation Institute of Public Administration and Civil Service Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russian Federation. E-mail: ea.kuzmenko@igsu.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4144-2414>

Contribution of the authors

The authors contributed equally to this article.

The authors declare no conflict of interest.

Article info

Submitted: 31.10.2025. Approved after review: 17.11.2025. Accepted for publication: 28.11.2025. Published: 29.12.2025.

Peer review info

“Russia: Society, Politics, History” thanks the anonymous reviewer(s) for their contributions to the review of this work.