



В.В. Комлева,
доктор социологических наук,
профессор

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА



Уважаемые читатели!

Завершая 2025 год, мы предлагаем вашему вниманию выпуск журнала, посвященный тематике доблести и служения. В историческом и общественно-политическом контексте эти понятия выходят далеко за рамки военной героики или профессионального долга. Они отражают модели поведения личности, групп и институтов в условиях вызовов, конфликтов и трансформаций. Доблесть проявляется как способность к ответственному действию в критических ситуациях, а служение проявляется как длительная, нередко незаметная работа во имя общества, государства и истории. Доблесть и служение могут быть осмыслены как универсальные исторические константы, проявляющиеся в управлении, жизни, в освоении пространств, в формировании политических институтов и сохранении коллективной памяти. Именно с этих позиций авторы нашего журнала обращаются к драматическим страницам прошлого и к актуальным процессам современности, показывая преемственность смыслов и практик.

Открывает выпуск статья **И.Е. Павленко**, в которой представлен анализ истории освоения Северо-Восточного Приазовья. Автор сочетает

археологические, антропологические и историко-географические подходы, что позволяет рассматривать Приазовье как центр исторического развития Евразии, а не как периферию крупных цивилизационных процессов. В центре внимания автора не просто смена археологических культур или череда этносов, но сама логика человеческого присутствия в пространстве, которое на протяжении тысячелетий оставалось зоной притяжения, конфликта и взаимодействия. Доблесть и служение проявляются не в одномоментном завоевании, а в способности выстраивать устойчивые формы жизни в условиях природных и социальных изменений. Особое внимание уделяется роли природных факторов, миграционных потоков и трансформации хозяйственных укладов, а также контактам местного населения с античным, средневековым и раннемоде́рным мирами. Автор рассматривает греческое присутствие в регионе как долговременное влияние на культуру региона. Статья формирует целостное представление о Приазовье как пространстве многовекового взаимодействия народов и государств.

Продолжает историческую рубрику статья **Д.С. Красникова**, посвящённая Таврическому путешествию Екатерины II 1787 года. Путешествие императрицы рассматривается не как театрализованный жест, а как сложный акт публичного служения государству, направленный на политическую легитимацию, закрепление новых территорий в политическом и культурном пространстве империи. Иными словами, в этом исследовании доблесть и служение осмысляются уже в рамках власти и символической политики. Новизна исследования заключается в переносе классического исторического сюжета в современный контекст и возможности его «оживления» цифровыми инструментами. Рассматриваются возможности виртуальных экскурсий, дополненной реальности и мультимедийных платформ как инструментов актуализации исторической памяти. Статья показывает, каким образом исторический нарратив может быть трансформирован в устойчивый культурный и экономический ресурс.

Публикация **А.П. Богданова** обращает нас к проблеме военной доблести и государственной ответственности в контексте кампании 1794 года по умиротворению Польши через призму взглядов А. В. Суворова. На основе военных и личных документов полководца реконструируется его оценка политических, стратегических и моральных аспектов конфликта. Автор поднимает важный вопрос соотношения военной необходимости

и гуманитарных ограничений в практике русской армии конца XVIII века, а также показывает, каким образом задачи умиротворения осмыслялись как элемент государственной политики, а не исключительно военного значения. Анализируя взгляды А.В. Суворова, автор отказывается от однозначных оценок и демонстрирует сложность соотношения силы, долга и гуманитарных ограничений. Служение государству в интерпретации Суворова оказывается сопряжено с личной ответственностью за последствия принятых решений, что придаёт исследованию особую актуальность для современных дискуссий о природе военной этики и власти.

Продолжает исторический блок статья **В.П. Гриднева**, посвящённая деятельности высших органов власти СССР в годы Ленинградской битвы 1941–1944 годов. Автор смещает акцент с фронтовой хроники, с описания боевых действий на анализ управленческих и институциональных механизмов, обеспечивших функционирование государства в условиях войны и блокады, показывая, что служение в условиях войны реализуется не только на линии огня, но и в сфере принятия решений, распределения ресурсов, поддержания социальной устойчивости. В статье показано, каким образом происходила координация между центром и фронтом, перераспределение полномочий и мобилизация ресурсов в экстремальных условиях. Доблесть в данном контексте проявляется как способность институций функционировать в условиях предельного напряжения, сохраняя управляемость и ответственность. Исследование позволяет увидеть войну как испытание не только армии, но и всей системы государственной организации.

Статья **В.С. Хана**, сосредоточена на анализе эволюция узбекской историографии Великой Отечественной и Второй мировой войн. Автор прослеживает изменения интерпретаций военных событий в зависимости от политического контекста, национальной политики и процессов переосмысления советского наследия. Выявляются ключевые нарративы, формирующиеся в научных и общественных дискуссиях, а также противоречия между национальной и общеимперской моделями исторической памяти. Работа представляет значительный интерес для сравнительных исследований историографии постсоветского пространства. Историография предстаёт здесь не как нейтральное описание, а как поле ответственности перед обществом и будущими поколениями.

Тему трансформации исторической памяти продолжает совместная статья кыргызских коллег **А.Э. Джоробековой и К.А. Кудаярова**, в которой представлено освещение Великой Отечественной войны в Кыргызстане в период с 1991 г. по 2025 г. Авторы предлагают развернутый анализ смены интерпретационных подходов - от советской модели к более национально-ориентированным и плюралистичным трактовкам. Показано, как память о войне становится пространством общественных, академических и политических дебатов, отражающих более широкие процессы формирования национальной идентичности.

В разделе «Общественные процессы и явления» статья **И.А. Мачульской** посвящена анализу имиджевых аспектов деятельности государства в системе подготовки профессиональных кадров современной России. На наш взгляд, именно в государственном секторе мотивация служения должна быть одной из доминант. Автор рассматривает, каким образом общественное восприятие государства и его институтов влияет на мотивацию, профессиональную социализацию и уровень доверия к власти. Работа сочетает элементы теоретического осмысления и прикладного анализа, что делает её значимой как для исследований публичной политики, так и для практики государственного управления.

Раздел, посвящённый политическим институтам, процессам и технологиям открывает концептуальная статья **Ю.Р. Шевелёвой и А.А. Борисенкова**, в которой рассматриваются процессы формирования государственной политики в современной России. Авторы анализируют смыслы, структуры и функции государственной политики, уделяя внимание институциональной архитектуре и механизмам выработки управленческих решений. Работа задаёт аналитические рамки для дальнейших эмпирических исследований и способствует более глубокому пониманию логики функционирования современного государства не только как власти, но и как обязательства и служения.

Статья **А.А. Муханова** посвящена анализу статуса «населённый пункт воинской доблести» как инструмента сохранения исторической памяти на примере Московской области. Автор показывает, каким образом институционализация памяти о Великой Отечественной войне становится элементом региональной политики и формирования гражданской идентичности. Автор показывает, что институционализация

памяти — это не формальный акт присвоения звания, а длительный процесс включения местного сообщества в работу с прошлым. Работа демонстрирует связь между символической политикой, локальной историей и практиками мемориализации. Служение на современном этапе проявляется в поддержании живого, а не музейного отношения к истории.

Завершает номер статья **Г.И. Царегородцевой** и **Е.А. Кузьменко**, посвящённая прогностическому наследию Е.М. Примакова в контексте современных ближневосточных кризисов. Деятельность Е.М. Примакова – пример служения и доблести в той сфере, где ответственность измеряется не только текущими решениями, но и их отдалёнными последствиями. Авторы обращаются к ключевым принципам примаковского подхода (многополярности, прагматизму и балансу интересов) и показывают их актуальность для анализа современных международных процессов. Статья органично сочетает элементы истории дипломатии и политического прогнозирования, подчеркивая непреходящее значение научного и политического наследия одного из ведущих российских мыслителей и государственных деятелей конца XX — начала XXI века.

В совокупности материалы выпуска «Доблесть и служение» формируют целостное представление о том, как эти категории проявляются в различных исторических и социальных контекстах. Доблесть здесь не сводится к героическому жесту, а служение - к декларации лояльности. Оба явления раскрываются как формы ответственного действия, требующие времени, усилия и интеллектуальной честности. Редакция надеется, что представленные исследования станут вкладом в осмысленный научный диалог о тех основаниях, без которых невозможно ни понимание прошлого, ни ответственное проектирование будущего.

Уважаемые читатели, мы надеемся, что материалы выпуска будут способствовать осмыслению тех ценностных оснований, без которых невозможно ни развитие общества, ни формирование ответственного отношения к его истории и будущему. Выпуск «Доблесть и служение» призван напомнить, что именно в соединении профессиональной компетентности, гражданской ответственности и исторического сознания формируется подлинное содержание служения как научной, так и общественной миссии.

Мы благодарим наших авторов и читателей за доверие нам и надеемся на новые встречи на страницах журнала в 2026 году. Пусть наступающий год наполнит наши сердца добром и принесет в каждый дом мир и благополучие!

С уважением,
Валентина Комлева