

РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИЙ

Научная статья

Социологические науки

УДК 316.422.44; 332.146.2

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2022-3\(3\)-124-141](https://doi.org/10.56654/ROPI-2022-3(3)-124-141)

Цифровое развитие российских регионов

Сергей Евгеньевич Жуликов^{1а},

Ольга Валентиновна Жуликова^{2б}

¹ Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина,
Тамбов, Российская Федерация

² Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина,
Тамбов, Российская Федерация

^а ssergiuss@yandex.ru

^б oltamb@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7424-7247>

Аннотация. Цифровизация различных регионов России развивается неравномерно. Авторы прослеживают некоторые тенденции и направления цифрового развития субъектов РФ на основе исследований, проведенных различными структурами по оценке уровня развития электронного правительства, информационного общества, сквозных технологий и т.п. Проведено сравнение позиций восьми субъектов РФ в различных рейтингах в период с 2012 по 2021 годы. Описаны определенные стратегии внедрения ИТ-технологий в регионах - стратегии лидеров, которые предлагают лучшие практики, расширяя спектр внедрения ИТ-технологий во все сферы жизни; вторая группа выбирает одно-два направления, с целью добиться в них уникальности, стать драйвером цифровизации конкретной сферы, внедрения конкретного сервиса; третья группа выполняет требования и установки федеральных органов власти, не имея возможности дополнительно финансировать разработки в ИТ-сфере. Результаты исследования позволили сформулировать некоторые выводы, касающиеся повышения показателей субъектов РФ в общем рейтинге цифровизации регионов страны.

Ключевые слова: регионы, цифровизация, информационное общество, рейтинг, критерии цифрового развития

Для цитирования: Жуликов С.Е., Жуликова О.В. Цифровое развитие российских регионов // Россия: общество, политика, история. 2022. №3(3). С. 124-141.

Original article

Sociological sciences

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2022-3\(3\)-124-141](https://doi.org/10.56654/ROPI-2022-3(3)-124-141)

Digital Development of Russian Regions

Sergey E. Zhulikov^{1a}, Olga V. Zhulikova^{2b}

¹ Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation

² Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation

^a ssergiuss@yandex.ru

^b oltamb@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7424-7247>

Abstract. Digitalization of various regions of Russia is developing unevenly. The authors trace some trends and directions of the digital development of the subjects of the Russian Federation on the basis of studies conducted by various structures to assess the level of development of e-government, information society, end-to-end technologies, etc. A comparison of the positions of eight subjects of the Russian Federation in various ratings in the period from 2012 to 2021. Certain strategies for the introduction of IT technologies in the regions are described - strategies of leaders who offer best practices, expanding the range of IT technology implementation in all spheres of life; the second group chooses one or two directions in order to achieve uniqueness in them, to become a driver of digitalization of a specific sphere, the introduction of a specific service; the third group fulfills the requirements and installations of federal authorities, without being able to additionally finance developments in the IT field. The results of the study allowed us to formulate some conclusions concerning the increase in the indicators of the subjects of the Russian Federation in the overall rating of digitalization of the country's regions.

Keywords: regions, digitalization, information society, rating, criteria of digital development

For citation: Sergey E. Zhulikov, Olga V. Zhulikova Digital development of russian regions // Russia: Society, Politics, History. 2022. No. 3(3). pp. 124-141.

Введение

Информационное общество уже давно из поля дискуссий социологов, политологов и экономистов перешло в сферу концепций программ, проектов, принятия управленческих решений как на государственном, так и на региональном уровнях в России. Цифровые технологии, являясь неотъемлемой частью современной жизни, реализуются благодаря развитию скорости качества интернет-услуг, внедрению ИКТ-технологий и сервисов в деятельность организаций и органов власти. Несомненно, развитие информационного общества требует финансовых затрат, связанных как с распространением сети интернет, так и внедрением и поддержанием работоспособности различных цифровых сервисов (сайтов, порталов, информационных систем). Активная позиция государства в сфере цифровизации выражается в принятии нормативных актов (федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 года N 149-ФЗ, Концепция формирования в РФ электронного правительства до 2010 года (распоряжение Правительства Российской Федерации от 6 мая 2008 г. N 632-р), государственная программа «Информационное общество» (постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. N 313), Постановление Правительства РФ от 14 ноября 2015 г. N 1235 «О федеральной государственной информационной системе координации информатизации», «Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы» (Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203), Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях развития РФ на период до 2030 года», национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» (протокол заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 4 июня 2019 г. № 7) и др.),

выделении финансов в рамках реализации программ и проектов, а также аналитика сфер, направлений, сервисов цифрового развития в регионах России. Проблема заключается в отсутствии простой и однозначной системы оценивания уровня развития информационного общества. На протяжении последних 10 лет разрабатываются различные подходы и методики оценивания уровня цифровизации – через оценку развития и деятельности электронного правительства, распространения широкополосного интернета и услуг сотовой связи 4G, доступности государственных и муниципальных услуг через цифровые порталы, внедрения в деятельность органов власти и сферу взаимодействия с населением цифровых сервисов, патентных разработок в ИТ-сфере и многое другое.

Материалы и методы исследования

В основе исследования не лежит самостоятельная авторская методика. Задача авторов проследить тенденции и направления цифрового развития субъектов и России в целом. Основой для данного исследования стали материалы сайта Министерства цифрового развития, связи и коммуникаций Российской Федерации (ИКТ в регионах России), Центра прикладной экономики (Рейтинг субъектов РФ по уровню внедрения Электронного правительства на 1 апреля 2012 года по заказу электронного журнала «Госменеджмент»), Центра финансовых инноваций и безналичной экономики Московской школы управления СКОЛКОВО (Индекс «Цифровая Россия»), АНО «Диалог» (Готовность к цифровизации: Россия в октябре 2021), интернет-портала и аналитического агентства TAdviser (Цифровизация госсектора, Стратегии цифровой трансформации регионов России, Информатизация регионов), НИУ «Высшая школа экономики» (Информационное общество: основные характеристики субъектов Российской Федерации), Росстата (Информационное общество). Для наглядности были выбраны 8 регионов, пять из которых по данным на 2021 год оцениваются как лидеры информатизации - г. Москва, г. Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Тюменская область, Липецкая область, другие три региона имеют низкие показатели - Республика Тыва, Чеченская Республика, Республика Ингушетия.

Обсуждение и результаты исследования

Центр прикладной экономики по заказу электронного журнала «Госменеджмент» в 2012 представил рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню внедрения электронного правительства (методика прежде всего учитывала внедрение электронных услуг (госуслуги, муниципальные услуги, техническое обеспечение, сервисы – оценка в баллах) в субъектах Российской Федерации (Таблица 1).

Таблица 1. Рейтинг отдельных субъектов РФ по уровню внедрения электронного правительства на 1 апреля 2012 года

Table 1. Rating of some subjects of the Russian Federation by the level of e-government implementation as of April 1, 2012

Субъект федерации	Место по РФ	Баллы					
		Всего	Госуслуги	Мун. услуги	Прочие услуги	Тех. обеспечение	Сервисы
г. Санкт-Петербург	1	166,00	31,00	14,00	42,00	62,00	17,00
г. Москва	3	134,00	29,00	16,00	35,00	47,00	7,00
Республика Татарстан	4	132,00	19,00	11,00	26,00	64,00	12,00
Липецкая область	8	96,50	5,00	5,50	0,00	49,00	37,00
Тюменская область	9	95,50	24,00	5,50	10,00	49,00	7,00
Республика Тыва	44	56,00	2,00	0,00	0,00	54,00	0,00
Чеченская Республика	80	23,00	4,00	0,00	0,00	19,00	0,00
Республика Ингушетия	83	2,00	2,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Источник: Рейтинг субъектов РФ по уровню внедрения Электронного правительства на 1 апреля 2012 года¹

Source: Rating of subjects of the Russian Federation by the level of e-government implementation as of April 1, 2012¹

В Таблице 1 представлены лидеры цифровизации и ее аутсайдеры. Причем, лидерские позиции по своим характеристикам не идентичны – г. Москва уступил г. Санкт-Петербургу по показателю «сервисы», Республика Татарстан уступила г. Москве по показателю «муниципальные услуги», Липецкая область получила высокие баллы по показателям «техническое обеспечение» и «сервисы» и крайне низкие баллы по остальным показателям (услуги). Регионы с низким уровнем внедрения

¹ Рейтинг субъектов РФ по уровню внедрения Электронного правительства на 1 апреля 2012 года. URL: <http://xn--l1aqq.xn--p1ai/articles/1802/-----1--2012->

электронного правительства имеют одинаковые низкие показатели по цифровизации муниципальных услуг и по развитию цифровых сервисов.

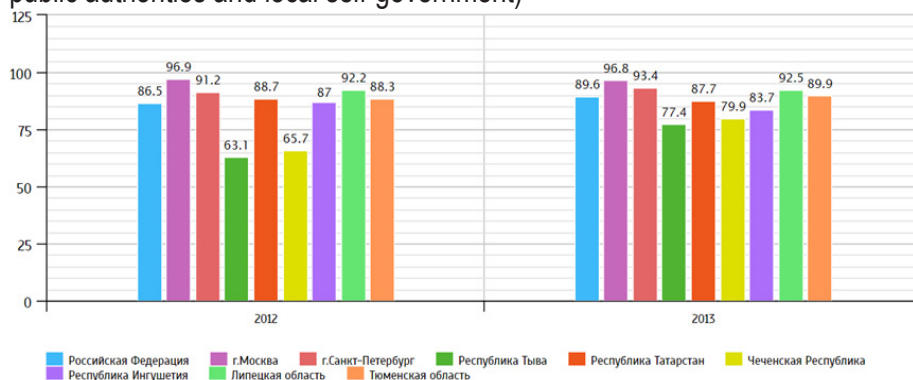
Несмотря на то, что тема электронного правительства не теряет своей актуальности, в последующие годы отсутствуют отчеты по исследованиям Центра прикладной экономики о цифровизации взаимодействия населения и органов власти, а также других аналитиков по разработанной ими методике.

На сайте Министерства цифрового развития, связи и коммуникаций Российской Федерации декларируется, что «создание благоприятных условий для повсеместного распространения современных технологий и сокращение различий в уровне их использования между отдельными регионами и слоями общества являются стратегическим направлением государственной политики в области развития информационного общества и электронного правительства на федеральном и региональном уровнях», и представлены материалы по четырем направлениям – Электронное правительство, Телекоммуникации, СМИ, ИТ-отрасль. Две последние сферы представляют собой отдельную проблематику исследования и в данной статье затрагиваться не будут. Сосредоточимся на направлениях цифровизации регионального управления и непосредственно связанных с этим тенденциях доступности и использования населением информационных технологий и информационно-телекоммуникационных сетей.

На сайте Министерства цифрового развития, связи и коммуникаций Российской Федерации в разделах Электронное правительство и Телекоммуникации представлены статистические данные по России в целом с возможностью выбора информации по конкретному региону за период с 2005 по 2013 годы. Анализ представленных данных позволяет выделить два ключевых критерия оценки уровня цифрового развития регионов – наличие широкополосного интернета в органах власти – как технический потенциал цифрового развития, и использование интернета для взаимодействия органов власти с организациями. К сожалению, на данных интернет-страницах не представлено взаимодействие граждан и органов власти с использованием интернета. С точки зрения технических возможностей электронного правительства регионы России уже в 2013 году имели достаточно высокий уровень подключения к широкополосному интернету – 89,6% в целом, на уровне регионов – самый высокий показатель у г. Москва (96,9%), самый низкий – у Республики Тыва (63,1%).

Рисунок 1. Широкополосный интернет в органах власти (% от общего числа органов власти и местного самоуправления)

Figure 1. Broadband Internet in public authorities (% of the total number of public authorities and local self-government)



Источник: ИКТ в регионах России²

Source: IT in Russian regions²

При этом уровень взаимодействия с организациями соответствует вышеуказанным показателям только в позиции обмена бланками ($\approx 70-72\%$), что соответствует достаточно высоким позициям для 2013 года – $\approx 57-59\%$ по использованию интернета организациями в сфере взаимодействия с налоговыми органами (обмена документами) и предоставления информации в органы статистики.

В 2016 году Министерством в рамках мониторинга уровня развития информационного общества в субъектах Российской Федерации был представлен рейтинг регионов России по уровню развития информационного общества, проведенный на основе методики, разработанной в соответствии с положениями Концепции региональной информатизации, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации №2769-р от 29 декабря 2014 года. Оценка проводилась по инфраструктурным (человеческий капитал, экономическая среда, ИКТ-инфраструктура и управление информатизацией) и отраслевым (электронное правительство, образование, здравоохранение, культура, предпринимательство и торговля, сельское хозяйство, транспорт,

2 ИКТ в регионах России. Министерство цифрового развития, связи и коммуникаций Российской Федерации URL: <https://digital.gov.ru/ru/activity/statistic/rating/ikt-v-regionah-rossii/>

социальное управление, ЖКХ и ряд др.) показателям. В рейтинге представлена итоговая оценка информатизации регионов (Таблица 2).

Таблица 2. Рейтинг по уровню развития информационного общества за 2016 год

Table 2. Rating on the level of development of the information society for 2016

Место в рейтинге	Наименование субъекта РФ	Значение индекса
1	г. Москва	0,6631
2	г. Санкт-Петербург	0,6075
6	Тюменская область	0,5007
11	Республика Татарстан	0,4885
58	Липецкая область	0,4163
78	Республика Тыва	0,3655
81	Республика Ингушетия	0,3342
83	Чеченская Республика	0,3259

Источник: Пак О. Об уровне развития информационного общества в субъектах Российской Федерации³

Source: Pak O. On the level of development of information society in subjects of Russian Federation³

Заслугой рейтинга можно считать то, что он не только давал оценку уровню использования информационных технологий в различных сферах, но и то, что на его основе был проведен анализ финансовой эффективности субсидирования цифровых инфраструктурных проектов, таких как «Контингент детей» (АИС «Контингент»), «Управление транспортом» (АИС «Транспорт»), «Электронный документооборот (АИС «ЗАГС» и АИС «Охотничий билет). Такая оценка показала, что регионы, занимающие в рейтинге лидирующие позиции (г. Москва, г. Санкт-Петербург, Тюменская область, Республика Татарстан) имеют высокие показатели по объемам финансирования информатизации – позиции с 1 по 15. Достаточно высокая позиция по объемам финансирования информатизации и у Липецкой области – 18 место. При этом аутсайдеры рейтинга имеют низкие

³ Пак О. Об уровне развития информационного общества в субъектах Российской Федерации. URL: <https://digital.gov.ru/uploaded/files/vopros-2-prezentatsiya.pdf>

показатели по финансированию: Республика Тыва – 59 место, Республика Ингушетия – 60 место, Чеченская Республика – 75 место (Пак 2015). Данная методика оценки уровня информатизации регионов совершенствовалась и использовалась Министерством цифрового развития, связи и коммуникаций и в 2017 году. Изменения методики заключаются в количестве показателей и подындексов: в 2016 году было 58 показателей по семи подынкам, методика 2017 года включает оценку по 120 показателям и 17 подынкам В 2017 году при расчете уровня развития специальных информсистем изменился и расширился их список: ГИС «Контингент», ИС Управления транспортом, ЕГАИС, ГИС ГМП, Система-112 и ГИС «Энергоэффективность».

По мнению экспертов Министерства, для изменения положения в рейтинге регионы выбирали одну из двух стратегий – развитие ИКТ-инфраструктуры и перевод государственных и муниципальных услуг в электронную форму (внедрение ИКТ в образование (информационные системы дистанционного образования), здравоохранение (запись на прием к врачу, телемедицина), транспорт (электронные средства оплаты, онлайн-мониторинг движения транспорта) или равномерное информационное развитие по всем направлениям (интеграция региональных информационных систем с федеральными в сфере занятости, социального обеспечения, сельского хозяйства, автоматизация деятельности учреждений культуры – библиотек, музеев, театров, создание информационных систем в сфере энергетики, государственных и муниципальных финансов. Лидеры рейтинга, представленные в Таблице 3, выбрали вторую стратегию, что способствовало удержанию лидирующих позиций и развитию цифровизации по измерению других аналитиков.

Таблица 3. Рейтинг регионов по уровню информатизации**Table 3.** Rating of regions by the level of informatization

Место в рейтинге 2017 г.	Регион	Место в рейтинге 2016 г.
1	г. Москва	1
2	Тюменская область	6
4	Республика Татарстан	11
11	г. Санкт-Петербург	2
14	Липецкая область	58
76	Республика Ингушетия	81
78	Республика Тыва	78
82	Чеченская Республика	83

Источник: Минкомсвязь представила рейтинг информатизации регионов-2017⁴

Source: Ministry of Digital Development, Communications and Mass Media has introduced a rating of regions informatization – 2017⁴

Экспертами «СКОЛКОВО» был разработан индекс «Цифровая Россия», который на основании данных из открытых источников отражает уровень цифровой развитости регионов Российской Федерации, измерения проводились в 2017 и 2018 годах. По представленным в исследовании данным лидерами стали: 1 место – г. Москва (77,03), 2 место – Республика Татарстан (76,48), 3 место – Санкт-Петербург (76,44), 5 место – Тюменская область (76,19), 14 место – Липецкая область (72,37). Регионами с низкими показателями стали: 64 место – Чеченская Республика (48,61), 82 место – Республика Ингушетия (40,42), 85 место – Республика Тыва (39,74) (Индекс «Цифровая Россия» 2018). Среди факторов, влияющих на развитие цифровизации в регионах, были названы: финансирование процессов цифровизации, прежде всего на региональном уровне, распространение сети интернет и внедрение современных стандартов сотовой связи, включая стандарт мобильного интернета- 4G, централизация и обобщение региональных цифровых проектов и др.

4 Минкомсвязь представила рейтинг информатизации регионов-2017. URL: <https://d-russia.ru/minkomsvyaz-predstavila-rejting-informatizatsii-regionov-2017.html>

Центр экспертизы и координации информатизации Минкомсвязи России в 2018 году провел мониторинг региональных ИТ-бюджетов. Результаты вложений в развитие ИТ-инфраструктуры коррелируют с рейтингами по уровню цифровизации: 1 место – г. Москва (Объем финансирования в 2017 году – 41165865,7 тысяч рублей), 2 место – г. Санкт-Петербург (8029488,6 тысяч рублей), 4 место – Республика Татарстан (1780813,3 тысяч рублей), 11 место – Тюменская область (810674,6 тысяч рублей), 15 место – Липецкая область (700356,7 тысяч рублей), 57 место – Чеченская Республика (173831,4 тысяч рублей), 71 место – Республика Тыва (97448,7 тысяч рублей), 84 место – Республика Ингушетия (11000 тысяч рублей) (Информатизация регионов 2018). Направления расходования бюджетных средств на цифровизацию регионов – формирование базовой инфраструктуры связи, перевод государственных услуг в электронную форму, создание отраслевых информационных систем.

Для снижения негативности вышеперечисленных факторов в рамках федерального проекта «Информационная инфраструктура» национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» субъектами России были заключены контракты на подключение к высокоскоростному интернету социально значимых объектов. В декабре 2019 года Чеченская Республика первой отчиталась о завершении первого этапа реализации такого контракта – по волоконно-оптическим линиям связи было подключено 89 социально-значимых объектов (органы местного самоуправления, объекты Росгвардии и МЧС, школа). (Первым завершившим подключение СЗО регионом стала Чечня 2019)

В октябре 2021 года Институт статистических исследований и экономики знаний Высшей школы экономики опубликовал рейтинг вовлечения субъектов РФ в разработку «сквозных» цифровых технологий, к которым относятся нейротехнологии и искусственный интеллект, системы распределенного реестра, квантовые и новые производственные технологии, компоненты робототехники и сенсорики, технологии беспроводной связи и виртуальной и дополненной реальности (2019: Рейтинг регионов по разработке сквозных цифровых технологий...). Оценка проводилась по количеству поданных заявок на изобретения, связанные со сквозными цифровыми технологиями за 10 лет (2010-2019 годы). Лидерами рейтинга стали г. Москва (1 место), г. Санкт-Петербург (2 место), Республика Татарстан (4 место).

Тюменская область заняла 34 место, Липецкая область – 45 место, где оба региона продемонстрировали хорошие показатели по критериям – новые производственные технологии и компоненты робототехники и сенсора. Чеченская Республика – 73 место, Республика Ингушетия – 77 место, Республика Тыва – в группе 78-85 место.

В 2021 году по поручению Президента Владимира Путина субъектами были разработаны и утверждены региональные стратегии цифровой трансформации ключевых отраслей экономики, социальной сферы, государственного управления в целях достижения их «цифровой зрелости» (Стратегии цифровой трансформации регионов России 2021). Все стратегии можно разделить на три группы – стратегии лидеров, которые предлагают лучшие практики, расширяя спектр внедрения ИТ-технологий во все сферы жизни; вторая группа выбирает одно-два направления, с целью добиться в них уникальности, стать драйвером цифровизации конкретной сферы, внедрения конкретного сервиса; третья группа выполняет требования и установки федеральных органов власти, не имея возможности дополнительно финансировать разработки в ИТ-сфере. На основе реализации эффективных стратегий и внедрения социально-значимых цифровых сервисов будет распространяться эффективный опыт цифровизации во все регионы – как продуктивные цифровые решения или программные продукты (платформы, сервисы и т.п.).

В августе 2021 года Минцифры РФ предоставило рейтинг цифровой зрелости регионов. Среди девяти лидеров с высокими значениями – г. Москва, г. Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Тюменская область, Липецкая область. Республика Тыва, Чеченская Республика, Республика Ингушетия попали в группу регионов с низким значением цифровой зрелости (всего таких регионов 14). Данный рейтинг по своим критериям в большей степени ориентирован на оценку доступности государственных и региональных услуг через цифровые сервисы (Правительство утвердило методику расчёта показателя эффективности губернаторов в области «цифровой зрелости» 2021). По сути, это оценка эффективности реализации проектов, заложенных в 2015-2017 году, связанных с обеспечением дистанционного обучения, телемедициной, электронного взаимодействия органов власти с организациями и населением. Несомненно, условия 2020-2021 годов повысили значимость цифровых сервисов в социальной сфере – прежде всего в здравоохранении,

поэтому индикаторы расчета методики 2021 года показателей включают 9 критериев, связанных с оценкой дистанционного взаимодействия с учреждениями здравоохранения и врачами (включая консилиумы) и использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг (функций). 5 критериев ориентированы на оценку сферы общего образования, где учитывается не только развитие дистанционных образовательных услуг (контент, образовательные сервисы, автоматизированная проверка, цифровое портфолио), но и осуществление цифрового профиля. Часть критериев в различных сферах – городское хозяйство и строительство, общественный транспорт – связано с оценкой доли услуг, оплаченных онлайн, обеспечении в открытом доступе достоверной информации по различным вопросам, с ведением реестров с учетом требований по защите персональных данных. В сфере государственного управления, согласно данной методики, оцениваются различные аспекты предоставления государственных и муниципальных услуг – полнота и широта предоставления информации в информационных системах, скорость предоставления электронных услуг, эффективность предоставления услуг посредством Единого портала государственных и муниципальных услуг (функций) и (или) регионального портала государственных услуг. Показатели представлены в долевого измерении, поэтому перед регионами стоит цель – достигнуть 100% показателей к 2030 году.

Важно понимать, что наличие регионов с высокими и низкими показателями цифровизации, это не только финансовое, техническое или технологическое неравенство. Безусловно, активнее цифровизация развивается в мегаполисах и городах, имеющих развитый промышленный сектор, что способствует развитию и внедрению технических и технологических инноваций. Однако, во всех критериях методики 2021 года оценивается «доля граждан ...», «доля услуг ...» и т.п., что отражает не только наличие цифровых сервисов, порталов, реестров, но и их востребованность пользователями этих сервисов, порталов, реестров. В этой связи важно оценивать не только насколько органы власти и подведомственные им организации цифровизируют все сферы взаимодействия с организациями и населением, но и насколько популяризируются внедренные цифровые сервисы – насколько проинформированы организации и население о наличии цифровых

сервисов и их возможностях, насколько они эффективны и надежны.

Одной из возможных причин разрыва в уровне цифровой зрелости регионов, выявленных по вышеуказанной методике в 2021 году, является именно заинтересованность/незаинтересованность населения в получении государственных и муниципальных услуг в электронном виде. Рассмотрим статистические данные, представленные в сборнике «Тенденции развития информационного общества в Российской Федерации. 2020», по уровню вовлеченности в цифровизацию. Основываясь на статистических данных «удельный вес населения, использующего сеть интернет (дома, на работе или в любом другом месте) в течение последних трех месяцев, в общей численности населения в возрасте 15–74 лет (в % от общего числа населения региона), можно выделить тенденцию, что за последние 5 лет во всех рассматриваемых регионах заметно повысился уровень использования интернета - г. Санкт-Петербург с 80,2% до 89,1%, Чеченская Республика с 84,5% до 88,1% г. Москва с 79,4% до 90,1%, Тюменская область с 76,9% до 87,7%, Республика Татарстан с 73,9% до 85,6%, Липецкая область с 65,3% до 74,3%, Республика Тыва с 59,2% до 79,5%, Республика Ингушетия с 51,2% до 78,6% (в среднем по России – с 70,1% до 82,6%). Оценка доли населения, использующего интернет для получения государственных и муниципальных услуг в электронной форме, в общей численности населения в возрасте 15–72 лет от общего числа населения региона, получающего государственные и муниципальные услуги, показывает рост заинтересованности в получении такого рода услуг в электронном виде – Республика Татарстан с 65,2% до 88,6%, г. Москва с 64,3% до 87,6%, г. Санкт-Петербург с 40,6% до 77,5%, Липецкая область с 30,1% до 80,9%, Тюменская область с 37,5% до 79,7%, Чеченская Республика с 40,3% до 60,0%, Республика Тыва с 30,3% до 90,4%, Республика Ингушетия с 8,4% до 77,2% (в целом по России с 39,6% до 79,6%). При это резкий подъем активности использования государственных и муниципальных услуг именно в электронном виде прослеживается по регионам с 2017 года. В целом по России в 2017 году 74,4% населения имело домашние компьютеры, 56% пользовалось мобильным интернетом, 83,7% считали себя пользователями интернета, 29.1% совершали покупки онлайн и 64.3% получали государственные услуги в электронном виде. Высокие показатели по данным критериям демонстрировало население г. Москвы, г. Санкт-Петербурга, Республики Татарстан и Тюменской области (Таблица 4).

Таблица 4. Показатели использования информационных технологий и информационно-телекоммуникационных сетей**Table 4.** Indicators of the use of information technologies and information and telecommunication networks

Регион	г. Москва	г. Санкт-Петербург	Республика Татарстан	Тюменская область	Липецкая область	Республика Ингушетия	Республика Тыва	Чеченская Республика
Персональные компьютеры в домашних хозяйствах	84,1	89,4	78,2	84,9	68,9	70,5	69,2	39,4
Мобильный Интернет	70,9	70,6	70,0	63,7	56,9	65,1	59,5	66,8
Пользователи Интернета	91,3	92,6	92,8	89,7	85,0	78,5	85,2	69,3
Совершают покупки онлайн	43,4	38,9	36,8	46,1	24,5	14,2	22,8	7,5
Получают электронные госуслуги	69,7	58,6	81,4	74,0	71,8	64,5	78,8	54,0

Источник: Информационное общество: основные характеристики субъектов Российской Федерации, 2018⁵

Source: Information society: basic characteristics of subjects of Russian Federation, 2018⁵

Обращают на себя внимание показатели «Совершают покупки онлайн» и «Получают электронные госуслуги», которые ближе всего к данным рейтингов и оценок, проводимых министерствами и по их заказам. Именно эти показатели отражают проблему заинтересованности и готовности граждан к цифровому взаимодействию с органами власти. Эти проблемы нашли отражение в исследовании АНО «Диалог» – «Индекс готовности к цифровизации», проведенного в социальных сетях в октябре 2021 года. Исследование показало, что при высоком уровне позиционирования портала госуслуг и его доступности, только 64% опрошенных зарегистрированы на данном портале и лишь 15% государственных услуг можно получить, не посещая соответствующие государственные органы. Возможно, это связано с тем, что по данным исследования только 46% доверяют цифровым технологиям и 48% предпочитают получать государственные услуги через интернет. комфортной городской среды» (72%). На втором месте по узнаваемости – платформа обратной связи «Госуслуги. Решаем вместе» (60%). О платформе для петиций «Российская общественная инициатива» знают 43% респондентов, о системе «Инцидент-Менеджмент» – 27%. Существующие

5 Информационное общество: основные характеристики субъектов Российской Федерации : статистический сборник / М. А. Сабельникова, Г. И. Абдрахманова, Л. М. Гохберг, О. Ю. Дудорова и др.; Росстат; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2018. 216 с. ISBN 978-5-7598-1917-2

платформы и инструменты коммуникации знают в среднем 51%. Большинство респондентов одобряют использование государством платформ и инструментов коммуникации с гражданами (69% в среднем). Чаще одобряют использование платформ обратной связи (74%) и платформ для общественных обсуждений и голосований за проекты (73%), реже всего – платформы инициативного бюджетирования (63%). 27% респондентов отметили, что им достаточно информации о работе органов власти в интернете. 10% отмечают, что такой информации в избытке. Запрос на дополнительную информацию в интернете о работе органов власти поступил от 55% опрошенных. Собственный уровень цифровой грамотности оценивают в среднем на 3,1 балла из 5. Высоко оценивают собственный уровень цифровой грамотности 36% респондентов. 59% оценивает его на 3 балла из 5 и ниже. Тем самым, цифровизация регионов, это не только финансовая, техническая, технологическая, инновационная, стратегическая, но и человеческая – заинтересованность, готовность и умение использовать предлагаемые цифровые сервисы на повышение комфортности собственной жизни, региона и всего государства.

Выводы

Таким образом, в России за 10 лет выработана не только стратегия цифровизации субъектов на государственном и на региональном уровнях, но и методика оценки развития информационного общества как с позиции технического, технологического так и социального развития. Полученные результаты оценки развития регионов позволяют определить аспекты дальнейших действий государства и субъектов.

Необходимо целенаправленно финансировать и контролировать конкретные узкие направления цифровизации регионов с использованием опыта, наработанного другими регионами ранее.

Требуется продолжать и усиливать работу по пропагандированию цифровых услуг для населения, доводя в различных формах информацию о наличии и преимуществах цифровых сервисов до потребителей, акцентируя внимание на «плюсах» ИТ-технологий по сравнению с традиционными формами.

Не имеет смысла ожидать выравнивания регионов в рейтинге, так как лидеры останутся лидерами в силу большей концентрации населения, услуг, наличия производственных и промышленных центров, имеющегося опыта. Целью необходимо поставить общее улучшение показателей и повышение уровня цифровизации в регионах-аутсайдерах до средних показателей.

Список источников

1. 2019: Рейтинг регионов по разработке сквозных цифровых технологий [2019: Rating of regions on development of end-to-end information technologies]. URL: <https://www.tadviser.ru/index.php>
2. Готовность к цифровизации: Россия в октябре 2021 [Readiness to digitalization: Russia in October 2021]. URL: <https://index.dialog.info/>
3. ИКТ в регионах России [IT in regions of Russia]. Министерство цифрового развития, связи и коммуникаций Российской Федерации. URL: <https://digital.gov.ru/ru/activity/statistic/rating/ikt-v-regionah-rossii/>
4. Индекс «Цифровая Россия» [«Digital Russia» index]. Московская школа управления «СКОЛКОВО». URL: https://finance.skolkovo.ru/downloads/documents/FinChair/Research_Reports/SKOLKOVO_Digital_Russia_Application01_2019-04_ru.pdf
5. Индекс «Цифровая Россия» [«Digital Russia» index]. URL: https://sk.skolkovo.ru/storage/file_storage/00436d13-c75c-46cf-9e78-89375a6b4918/SKOLKOVO_Digital_Russia_Report_Full_2019-04_ru.pdf
6. Индекс готовности к цифровизации [Index of readiness to digitalization]. Диалог. Цифровые коммуникации. URL: <https://index.dialog.info/wp-content/uploads/2021.pdf>
7. Информатизация регионов [Informatization of regions]. TAdviser. URL: <https://www.tadviser.ru/index.php>
8. Информационное общество [Information society]. Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/infocommunity>
9. Информационное общество: основные характеристики субъектов Российской Федерации : статистический сборник [Information society: basic characteristics of subjects of Russian Federation]. / М. А. Сабельникова, Г. И. Абдрахманова, Л. М. Гохберг, О. Ю. Дудорова и др.; Росстат; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2018. 216 с. ISBN 978-5-7598-1917-2
10. Минкомсвязь представила рейтинг информатизации регионов-2017 [Ministry of Digital Development, Communications and Mass Media has introduced a rating of regions informatization – 2017]. URL: <https://d-russia.ru/minkomsvyaz-predstavila-rejting-informatizatsii-regionov-2017.html>
11. Пак О. Об уровне развития информационного общества в субъектах Российской Федерации [On the level of development of information society in subjects of Russian Federation]. URL: <https://digital.gov.ru/uploaded/files/vopros-2-prezentatsiya.pdf>
12. Первым завершившим подключение СЗО регионом стала Чечня [The first region to accomplish the connection of socially vital objects is Chechnya]. Министерство цифрового развития, связи и коммуникаций Российской Федерации. URL: <https://digital.gov.ru/ru/events/39582/>

13. Правительство утвердило методику расчёта показателя эффективности губернаторов в области «цифровой зрелости» [The Government has adopted methodic for calculation of governors' efficiency in «digital maturity» criteria]. URL: <https://d-russia.ru/pravitelstvo-utverdilo-metodiku-raschjota-pokazatelja-jeffektivnosti-gubernatorov-v-oblasti-cifrovoj-zrelosti.html>
14. Рейтинг субъектов РФ по уровню внедрения Электронного правительства на 1 апреля 2012 года. URL: <http://xn--l1aqq.xn--p1ai/articles/1802/-----1--2012->
15. Стратегии цифровой трансформации регионов России [Strategies of digital transformation of subjects of Russia]. TAdviser. URL: <https://www.tadviser.ru/index.php>
16. Тенденции развития информационного общества в Российской Федерации. 2020 : краткий статистический сборник [Tendencies of development of information society in Russian Federation. 2020: brief statistical digest]. / Федеральная служба государственной статистики; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2020. 220 с. ISBN 978-5-7598-2344-5
17. Цифровизация госсектора [Digitalization of public sector]. TAdviser. URL: <https://www.tadviser.ru/index.php>

Информация об авторах

ЖУЛИКОВ Сергей Евгеньевич, кандидат физико-математических наук, доцент, доцент кафедры математического моделирования и информационных технологий Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина, Тамбов, Российская Федерация. E-mail: ssergiuss@yandex.ru

ЖУЛИКОВА Ольга Валентиновна, кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры библиотечно-информационных ресурсов Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина, Тамбов, Российская Федерация. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7424-7247>. E-mail: oltamb@yandex.ru

About the authors

Sergey E. ZHULIKOV, CandSc (Phys. & Math.), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Mathematical Modeling and Information Technologies of Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation. E-mail: ssergiuss@yandex.ru

Olga V. ZHULIKOVA, CandSc (Soc.), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Library and Information Resources of Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7424-7247>. E-mail: oltamb@yandex.ru