

## ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРОЦЕССЫ И ЯВЛЕНИЯ

Научная статья

Социологические науки

УДК 316.334.3

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-3\(12\)-113-126](https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-3(12)-113-126)



### Законы диалектики и реализация властных отношений

Ильдар Ахметович Хуснатдинов

Институт государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Российская Федерация  
ild.h@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0000-1490-5191>

**Аннотация.** Социальные отношения представлены движением интересов и потребностей соответствующих групп, слоев населения, которые неизбежно вступают в противоречия, носящие характер диалектических. Их грамотная артикуляция является важной задачей власти, что составляет одну из ее сущностных характеристик. Целью статьи является вскрытие основных противоречий, лежащих в основе трех этапов властных отношений с точки зрения механизмов формирования внутренней политики и принятия соответствующих политических решений, в том числе - по стратегическому планированию и целеполаганию. Для достижения этой цели автор использует диалектический метод как один из способов мышления при рассмотрении и снятии противоречий. С помощью законов материалистической диалектики автор рассматривает с политико-философской точки зрения основные факторы, которые необходимо учитывать в административно-политической деятельности.

*Ключевые слова:* властные отношения, внутренняя политика, диалектика, политика, власть, политическая философия

*Для цитирования:* Хуснатдинов И.А. Законы диалектики и реализация властных отношений. Россия: общество, политика, история. 2024. №3(12). С. 113-126.

## SOCIAL PROCESSES AND PHENOMENA

Original article

Sociological sciences

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-3\(12\)-113-126](https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-3(12)-113-126)



### Laws of Dialectics and the Implementation of Power Relations

Ildar A. Khusnatdinov

Institute of Public Administration and Civil Service of Russian Presidential  
Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Moscow,  
Russian Federation

[ild.h@mail.ru](mailto:ild.h@mail.ru) <https://orcid.org/0009-0000-1490-5191>

**Abstract.** Social relations are characterized by the movement of interests and needs of different groups and strata of society, which often come into contradictions. These contradictions are of a dialectical nature, and it is the responsibility of the government to articulate these interests. The purpose of this article is to identify the main contradictions that underlie the three stages of political power relations. To do this, the author relies on the dialectical method, which is used as one of methods of creative thinking in observation and contradictions resolution. Using the laws of materialistic dialectics, the author observes the key factors through the political and philosophical point of view that should be considered in political and administrative activity.

**Keywords:** political relations, domestic policy, dialectics, authority, political philosophy

**For citation:** Khusnatdinov, I.A. Laws of Dialectics and the Implementation of Power Relations. Russia: Society, Politics, History. 2024. No. 3(12). pp. 113-126.

## Введение

Политические отношения власти характеризуются тремя основными этапами: завоевание власти, её удержание и реализация (13, с. 14). На данных этапах, особенно на стадии завоевания власти, участвуют не только органы государственного управления, но и другие субъекты политических отношений, из-за чего мы неизбежно сталкиваемся с комплексом диалектических противоречий.

Труды по вопросам диалектики представлены еще с античности. Свое развитие они получили в XIX и XX веках, прежде всего, в работах Георга Вильгельма Фридриха Гегеля и представителей марксизма. Сам метод определяется как средство осмысления действительности в природе, обществе и политике путем рассмотрения движущих противоречий тех или иных явлений и позволяет выявить закономерности развития и предвидеть будущее (18, с. 114). Проследить логику в трудах автора идеалистической диалектики нагляднее всего возможно в «Лекциях по философии истории», где действия людей рассматриваются как вытекающие «из их потребностей, их страстей, их интересов, их характеров и способностей и притом таким образом, что побудительными мотивами в этой драме являются лишь эти потребности, страсти, интересы и лишь они играют главную роль» (6). Это приводит нас к тому, что социальные противоречия являются продуктом столкновения интересов различных слоев общества, что проявляется в том числе и в политических отношениях. А.Е. Кацаев и В.С. Ткачёв считают, что сущность социального противоречия – это «результат, равнодействующая векторов совокупной творчески-преобразующей, интеллектуальной, физической и интуитивной деятельности социальных субъектов (индивидов, групп)» (7, с. 36). Таким образом, власть и общество движимы рядом диалектических противоречий, которые являются результатом столкновения их интересов и устремлений.

Для понимания диалектического метода следует держать во внимании упрощенную триаду: «тезис», «антитезис» и «синтез». Возникает какое-либо событие, движение – «тезис», который вызывает противоположное – «антитезис», борьба между ними продолжается до «синтеза», который является неким решением этой борьбы. Проще всего понять эти размышления, используя законы диалектики.

## Материалы и методы исследования

Материал исследования составили научные публикации по проблеме исследования, в частности труды мыслителей XIX века и современных авторов. Отдельные случаи современной политической жизни составили эмпирическую базу исследования. Методологическая основа исследования сфокусирована на диалектическом подходе. Основными методами стали методы общенаучного познания.

## Результаты исследования

Первый закон, который мы рассмотрим – закон *«единства и борьбы противоположностей»*. Его сущность состоит в том, что предметам природы и ее явлениям свойственны внутренние противоречия: «борьба противоположностей есть особый вид взаимосвязи и взаимообусловленности явлений, взаимодействие противоположных сил в природе и обществе» (1, с. 109). Заметим, что они выступают в единой связке, одновременно взаимоисключают и дополняют друг друга. Векторы социальных противоречий выражают, с одной стороны, потребность в решении актуальных проблем, но и в то же время неспособность решить часть из них без власти. Частично мы можем это обосновать теорией общественного договора, согласно которой люди отказываются от части прав в пользу государства. Действительно, история есть «два рода судьбы, два рода войны и трагизма: общественные и частные, ничто не в состоянии уничтожить в мире эту противоположность» (19, с. 343). Путем господства и подчинения, применяя легитимное насилие, власть как таковая выступает если не окончательным, то упорядочивающим решением этих противоположностей. А.Н. Тетиор описал в своей работе варианты разрешения таких противоречий, одним из которых является непосредственное снятие противоречия, где старое теряет значение (15, с. 73). Наглядный пример действия закона «Единства и борьбы противоположностей» мы можем наблюдать в статье «Политическое лидерство: сущность, содержание и практико-ориентированные модели анализа» (14, с. 16). С точки зрения процесса завоевания власти, имеем то противоречие, когда, с одной стороны,

очевидны стремления и мотивы у политического лидера, претендующего на нее, а с другой – невозможность получить эту власть без доверия и поддержки людей. Очевидным разрешением является поиск доверия людей на власть (термин В.А. Пызина), а также изучение их ожиданий, как следствие – участие в выборах. Действительно, на этом и основывается деятельность различных политических институтов: политические партии по своей сущности (будь то левые или правые) имеют направленность на определённую целевую аудиторию, на которой сможет базироваться ее будущая власть при успешном электоральном процессе. При этом отметим мировую тенденцию, что в нынешнюю эпоху постмодерна часто происходит отказ от политического спектра как такового, стирание этих границ ввиду выгоды широких и неопределенных взглядов. Это оказывает влияние как на качество политического процесса, так и на аксиологические характеристики устройства такой власти, когда последняя использует лишь набор ситуационных, оппортунистических симулякров.

На этапе удержания власти действие этого закона наблюдается в противоречии, движущим события при ее ротации: с одной стороны, имеем комплекс проблем и интересов граждан, а с другой – желание и способность самой власти решать проблемы граждан. Разрешение – выдвижение, формирование и смена политической власти. Здесь необходимо отметить, что процесс удержания власти непосредственно связан с вопросами ее реализации. Под её реализацией понимается в том числе и способность принимать непопулярные решения. Примером непопулярного решения властей можно назвать пенсионную реформу в 2019 году, когда изменения не нашли отклик у населения. Вспомним также пример из истории: «Декрет о мире» советской власти, сыгравший на контрасте с медлительностью Временного Правительства с объявлением выхода из Первой мировой войны. С одной стороны, имели место потеря земель и сепаратный мир, а с другой – удовлетворение запросов на выход из войны, а также стремление большевиков закрепиться у власти.

Другими примерами, но уже с точки зрения завоевания власти, могут послужить лозунги, которые отражают общественную конъюнктуру: «Земля – крестьянам!» и т. д. Подобного рода заявления хоть и являются несколько популистскими, но часто находят большой отклик. Однако, когда они не имеют под собой конкретных качественных решений, а представляют только

лозунги и пространные обещания, то последствия проявятся на стадии удержания власти. Именно вследствие этого и необходимо соблюдать баланс: власть не должна всецело идти на поводу у толпы ради имиджа, но своими действиями должна вселять уверенность в своих мотивах и добиваться расположения у граждан.

Теперь рассмотрим закон *«перехода количества в качество»*, сущность которого раскрывается в цитате Ф. Энгельса: «Качественные изменения – точно определенным для каждого отдельного случая способом – могут происходить лишь путем количественного прибавления либо количественного убавления материи или движения (так называемой энергии)» (20, с. 385). При этом имеются следующие категории: количество, качество, мера, скачок. Снова обращаясь к противоречию на стадии удержания власти, можно привести пример, когда количество нерешенных проблем и потребностей растет, как следствие количество противников власти достигает точки бифуркации, возникает вышеназванное брожение и равенство противоположностей, что вызывает изменение качества: из них порождаются перевороты, революции и т. д.

Далее обратимся к закону *«отрицание отрицания»*, который является законом изменения объекта через отрицание одних качественных состояний другими, в то же время включая вторичное принятие в новом виде предыдущего. При этом отрицание также является диалектическим, следовательно, новое представляет собой борьбу внутренних противоположных сил и тенденций. Как разъясняет Б.Н. Бессонов, первое отрицание приводит в полную противоположность то или иное явление, второе же отрицание «отрицает то, что в своё время уже было отрицанием существовавшего до него явления», что в итоге приводит к восстановлению на новом уровне первоначальной формы, некоторые элементы которой сохранились в том или ином виде (4, с. 66). Это укладывается в вышеупомянутую триаду: «тезис», «антитезис», «синтез», примером могут быть процессы эволюции. На примере политических режимов как способов организации власти, можем иметь в виду современную демократию как результат действия этого закона в ходе истории, которая видела и афинскую демократию как прототип современной, и различные тирании, монархии и абсолютизм. Благодаря данному закону возможно проанализировать и текущие тренды в государственном управлении: национальные цели развития, обозначенные

Указом Президента<sup>20</sup> – это, с одной стороны, документ, вобравший в себя административность и плановость, несколько напоминающий «пятилетки», а с другой – программный документ, использующий современное проектное управление в рыночных условиях.

## Обсуждение результатов

Как мы видим, явления политико-социальной жизни движимы совокупностью противоречий. Рассмотренные примеры позволяют нам свести все многообразие и разветвленность проблематики, суть перечисленных процессов к категориям «мотивы», «потребности», «интересы», «проблемы». Взаимный эгоизм, выражающийся в необходимости реализации тех или иных условий, является детерминантой поведения политических акторов. В данных механизмах в любой момент может произойти асимметрия как в одну, так и в другую сторону. Говоря про диспропорцию в сторону власти, политических элит, отметим, что на протяжении истории мы видим обусловленность такой асимметрии формой правления и политическим режимом. Аристотель в «Политике» подробно описал риски перерастания власти в её извращённую форму: монархии превращались в тиранию, аристократии в олигархию, а политии в демократию (3, с. 188). Сегодня совокупность сдержек и противовесов позволяют избежать злоупотребления властью.

Реализация властных отношений изобилует противоречиями, так как в обществе существуют разные интересы и потребности у разных групп. Абсолютно все граждане не могут быть довольны властью, так как всегда есть объективные факторы недовольства, связанные с оценкой эффективности решения проблем населения и субъективные проблемы, связанных с социально-психологическими особенностями власти и людей. Известно, что господствующее общественное настроение является важнейшим ключом при рассмотрении процессов завоевания и удержания власти.

Диалектические противоречия характерны в отношениях с оппозицией: власть не может существовать без оппозиции, а оппозиция без власти.

---

20 О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474. Собрание законодательства РФ, 27.07.2020, № 30, ст. 4884.



В то же время, без верно выстроенной вертикали власти, работы политико-административных структур, могут происходить различного рода волнения и беспорядки, вызванные в том числе искусственно. Деструктивные процессы ученые представляют в виде противоречия, которое выражается «между огромным влиянием масс на политический процесс, с одной стороны, и недостаточным уровнем их общей и особенно политической культуры – с другой» (11, с. 33). Сегодня по отношению к процессу завоевания власти «государство выступает организатором и гарантом демократической процедуры ее (власти) формирования», на чем паразитирует оппозиция для зарабатывания политических очков, не предлагая при этом конструктивной повестки дня, полагаясь на политическую психологию и совокупность каких-либо нерешенных противоречий (13, с. 14). Для того, чтобы перечисленные соотношения не были разнонаправленными, необходимо наличие соответствующего правового поля, которое, по своей сути, носит адекватное регулирование отношений между обществом и властью.

Как уже было сказано, противоположности, с точки зрения диалектики, не только взаимоисключают, но и взаимопроникают друг в друга. Причем они являются сторонами одной медали, а, значит, совпадают в ряде свойств. В нашем случае это единство состоит в целях политического процесса - борьбе за власть, реализации потребностей во власти. Так, один лидер на различных стадиях электорального цикла (или уже по его итогам) старается нивелировать критику со стороны конкурента. В свою очередь конкурент формирует эту критику. В итоге, оба участника поднимают проблемы с разных сторон, что по итогу является выигрышем для общества (в здоровых и адекватных проявлениях этой критики). Однако, когда вышеназванная асимметрия настолько масштабна, что наблюдается равенство противодействующих сил, когда в обществе происходит брожение и поляризация, мы вступаем в равновесие противоположностей. В пример можно привести события 1905 года, когда власть и революция по своей силе были равны, но все еще не был определен «победитель».

## Выводы

Подытоживая проведенное исследование, отметим, что явления общественной жизни, в том числе и политические процессы, связаны

с комплексом потребностей, проблем, которые в то же время представляют собой движение различных противоречий. Рассмотренные в статье основы диалектики, ее законы помогают упорядочить и представить более системно многообразие противоречий общественной жизни и политическую конъюнктуру. Понимание действия законов диалектики в контексте современных общественно-политических процессов позволяет обеспечивать стабильность и устойчивость политической системы.

Общественно-политические противоречия, проявляющиеся при реализации властных отношений, должны быть объектом тщательного анализа и работы управлений по внутренней политике как на федеральном уровне (в Администрации Президента РФ), так и на региональном уровне (в администрациях субъектов РФ).

## Список источников

1. Александров Г.Ф. (1954), Диалектический материализм [Dialectical materialism]. М.: Институт философии АН СССР.
2. Антанович Н.А. (2007), Политико-административные отношения в процессе государственного управления [Political and administrative relations in the process of public administration]. Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации. № 5. С. 822-826.
3. Аристотель. (2010), Политика [Politics]. М.: РИПОЛ классик.
4. Бессонов Б.Н. (2010), История философии и науки [History of Philosophy and Science]. М: Юрайт.
5. Борисенков А.А. (2021), Политическое лидерство: ожидания и тенденции [Political leadership: expectations and trends]. Учебно-методические материалы по дисциплине «Политическое лидерство». С. 120-136.
6. Гегель Г.В.Ф. (2006), Лекции по истории философии [Lectures on the history of philosophy]. М.: Наука.
7. Кацаев А.Е. (2012), Методология анализа социального конфликта [Methodology of social conflict analysis]. Baikal Research Journal. № 5. С. 36-41.
8. Комаровский В.С. (2019), Политико-административное управление: учебник для бакалавриата и магистратуры [Political

- and administrative management: a textbook for undergraduate and graduate studies]. М.: Издательство Юрайт.
9. Макиавелли Н. (1996), Государь [The Prince]. М.: Мысль.
  10. Малинин С.А. (2014), Власть и государство в философии Г.В.Ф. Гегеля [Power and the State in the philosophy of Hegel]. Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. № 10. С. 234-239.
  11. Махаматов Т.М. (2018), Диалектика онтологических факторов политики [The dialectic of the ontological factors of politics]. Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. № 3 (33). С. 28-35.
  12. Орлова И.В. (2023), Механизмы формирования внутренней политики в контексте диалектики политического лидерства [Mechanisms for domestic policy formation in the context of dialectics of political leadership]. Власть. № 6. С. 37-49.
  13. Пызин В.А. (2020), Внутренняя политика: смыслы, структуры, функции [Domestic policy: meanings, structures, functions]. Издательский дом «Научная библиотека». № 3. С. 8-25.
  14. Пызин В.А. (2021), Политическое лидерство: сущность, содержание и практико-ориентированные модели анализа [Political leadership: the essence, content and practice-oriented models of analysis]. Издательский дом «Научная библиотека». № 4. С. 6-25.
  15. Тетиор А.Н. (2017), Упрощенные законы диалектики Г. Гегеля [Simplified laws of G. Hegel's dialectics. Sciences of Europe]. Sciences of Europe. №16–2 (16). С. 73-81.
  16. Шабров О.Ф. (2004), Политико-административное управление в Российской Федерации: состояние и актуальные проблемы [Political and Administrative Management in the Russian Federation: current state and current problems]. Власть. №11. С. 9-17.
  17. Шептулин А.П. (1966), Основные законы диалектики [The basic laws of dialectics]. М.: Наука.
  18. Шибакowa Е.А. (2011), Диалектический метод познания в философии [The dialectical method of cognition in philosophy]. Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания. № 5–2. С. 114-117.
  19. Шпенглер О. (1998), Закат Европы [The Decline of the West]. М.: Мысль.

20. Энгельс Ф. (1961), Сочинения [Sochineniya]. М.: Государственное издательство политической литературы.

## References

1. Aleksandrov, G.F. (1954), Dialectical materialism. Moscow: Institut filosofii AN SSSR. (In Russian)
2. Antanovich, N.A. (2007), Political and administrative relations in the process of public administration. Gosudarstvennoe upravlenie v XXI veke: tradicii i innovacii. No. 5. pp. 822-826. (In Russian)
3. Aristotle (2016), Politics. Moscow: AST. (In Russian)
4. Bessonov, B.N. (2010), History of Philosophy and Science. Moscow: Urait. (In Russian)
5. Borisenkov, A.A. (2021), Political leadership: expectations and trends. Izdatel'skij dom «Nauchnaya biblioteka». No. 4. pp. 120-136. (In Russian)
6. Hegel, G.V.F. (2006), Lectures on the history of philosophy. Moscow: Nauka. (In Russian)
7. Kashchaev, A.E. (2012), Methodology of social conflict analysis. Baikal Research Journal. No. 5. pp. 36-41. (In Russian)
8. Komarovskiy, V.S. (2019), Political and administrative management: a textbook for undergraduate and graduate studies. Moscow: Urait. (In Russian)
9. Machiavelli, N. (1996), The Prince. Moscow: Matrin. (In Russian)
10. Malinin S.A. (2014), Power and the State in the philosophy of Hegel. Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk. No. 10. pp. 234-239. (In Russian)
11. Mahamatov, T.M. (2018), The dialectic of the ontological factors of politics. Humanities. Bulletin of the Financial University. No. 3 (33). pp. 28-35. (In Russian)
12. Orlova, I.V. (2023), Mechanisms for domestic policy formation in the context of dialectics of political leadership. Vlast. Vol. 31. No. 6. pp. 37-49. (In Russian)
13. Pyzin, V.A. (2020), Domestic policy: meanings, structures, functions. Izdatel'skij dom «Nauchnaya biblioteka». No. 3. pp. 8-25. (In Russian)

14. Pyzin, V.A. (2021), Political leadership: the essence, content and practice-oriented models of analysis. Izdatel'skij dom «Nauchnaya biblioteka». No 4. pp. 6-25. (In Russian)
15. Tetior, A.N. (2017), Simplified laws of G. Hegel's dialectics. Sciences of Europe. No. 16. pp. 73-81. (In Russian)
16. Shabrov, O.F. (2004), Political and Administrative Management in the Russian Federation: current state and current problems. Vlast. No. 11. pp. 9-17. (In Russian)
17. Sheptulin, A.P. (1966), The basic laws of dialectics. Moscow: Nauka. (In Russian)
18. Shibakova, E.A. (2011), The dialectical method of cognition in philosophy. Intellekturnyj potencial XXI veka: stupeni poznaniya. No. 5-2. pp. 114-117. (In Russian)
19. Spengler, O. (1998), The Decline of the West. Moscow: Mysl. (In Russian)
20. Engels, F. (1961), Sochineniya. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury. (In Russian)

## Информация об авторе

ХУСНАТДИНОВ Ильдар Ахметович, магистрант Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Российская Федерация. E-mail: [ild.h@mail.ru](mailto:ild.h@mail.ru). ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-1490-5191>

## Раскрытие информации о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

## Информация о статье

Поступила в редакцию: 25.08.2024. Одобрена после рецензирования: 08.09.2024. Принята к публикации: 18.09.2024. Опубликовано: 31.10.2024.

## Информация о рецензировании

«Россия: общество, политика, история» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за вклад в рецензирование данной работы.

## About the author

Ildar A KHUSNATDINOV, Master's degree student, Institute of Public Administration and Civil Service, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Moscow, Russian Federation. E-mail: ild.h@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-1490-5191>

## Conflicts of Interest Disclosure

The author declares no conflicts of interest.

## Article info

Submitted: 25.08.2024. Approved after peer review: 08.09.2024. Accepted for publication: 18.09.2024. Published: 31.10.2024.

## Peer review info

«Russia: Society, Politics, History» thanks the anonymous reviewer(s) for their contribution to the peer review of this work.