

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ, ТЕХНОЛОГИИ

Научная статья

Политические науки

УДК 323.2

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-2\(11\)-90-105](https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-2(11)-90-105)



Дилемма народовластия в современной России: парламентаризм или всеобщее гражданское соуправление

Николай Васильевич Селихов

Военный университет имени князя Александра Невского Министерства
обороны Российской Федерации, Москва, Российская Федерация
selihovnv@mail.ru

Аннотация. Цивилизационный выбор современной России поставил перед нашим народом проблему поиска национальной идеи, выбора социально-политического строя, обеспечивающего выживание российского государства в условиях всемирного политического кризиса либеральной представительной демократии и вооруженного конфликта с Западом. Всеобщее гражданское соуправление и либертарный государственный социализм как народная инициатива, идущая из глубин сознания российского общества, может выступать в качестве ориентира для дальнейшего государственного строительства, способного обеспечить национальный путь развития страны, сохранить её самобытность и стать примером другим народам.

Ключевые слова: представительная демократия, либертарный государственный социализм, всеобщее гражданское соуправление

Для цитирования: Селихов Н.В. Дилемма народовластия в современной России: парламентаризм или всеобщее гражданское соуправление. Россия: общество, политика, история. 2024. №2(11). С. 90-105.

POLITICAL INSTITUTIONS, PROCESSES AND TECHNOLOGIES

Original article
[https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-2\(11\)-90-105](https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-2(11)-90-105)

Political sciences



The Dilemma of Democracy in Modern Russia: Parliamentarism or Universal Civil Co-government

Nikolay V. Selikhov

Prince Alexander Nevsky Military University of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation
selihovnv@mail.ru

Abstract. The civilizational choice of modern Russia has posed to our people the problem of searching for a national idea, choosing a socio-political system that ensures the survival of the Russian state in the context of the global political crisis of liberal representative democracy and armed conflict with the West. Universal civil co-government and libertarian state socialism as a popular initiative coming from the depths of the consciousness of Russian society, acts as the only guideline for state-building capable of ensuring the national path of development of the country, preserving its identity and becoming an example to other peoples.

Keywords: representative democracy, libertarian state socialism, universal civil co-government

For citation: Selikhov, N.V. The Dilemma of Democracy in Modern Russia: Parliamentarism or Universal Civil Co-government. Russia: Society, Politics, History. 2024. No. 2(11). pp. 90-105.

Введение

Специальная военная операция на Украине стала проверкой государственного строя России, её политического курса, взятого с окончанием советской эпохи. Наивные надежды стать своим среди западных народов, окончательно связать с ними историческую судьбу, привели наше общество к весьма болезненному, но закономерному состоянию, к глубоким размышлениям о собственной национальной идентичности. В связи с этим представляется актуальным разрешение государствообразующего вопроса о роли народа в системе властвования и о механизмах реализации подлинного равенства в вопросах управления.

Материалы и методы исследования

Статья носит историософский характер. Применяя метод исторического сопоставления и структурно-диахронного анализа, опираясь на нормативно-правовые акты, философские сочинения, труды по политической теории, статья призвана решить следующую задачу: в условиях цивилизационного конфликта с Западом найти объективный выход для России, который будет способствовать нахождению и сохранению собственного национального и цивилизационного пути развития.

Результаты исследования

Закономерность ситуации противостояния России и стран Запада состоит в том, что в *цивилизационном самоопределении* нас лишили всякой альтернативы. Мы либо встраиваемся в западный политико-экономический вассалитет, либо отказываемся от явных мировоззренческих заблуждений и идём собственным путём. Половинчатых решений и иного исхода быть не может. На чашах исторического противовеса существование Запада и российской государственности. Будущее человечества окажется в той, за которой будет признан безоговорочный международный авторитет. Это первый существенный тезис.

Второй тезис касается самой природы конфликта. Военно-политические проблемы России не есть внезапный и непредсказуемый конфликт мировых

держав, который легко уладить взаимными уступками. Это конфликт цивилизационный, конфликт на выживание. В таком бывает лишь один победитель. Помня об этом, Запад столетиями генерировал универсальные идеи, стремясь покорить весь мир. Ультрамонтанство, капитализм и авторитарный социализм как рецепты политико-экономической унификации жизни народов Земли возникли в недрах европейского общественного сознания (6, с. 47). Жить за счет «варваров» и «дикарей» имеют право лишь избранные народы западноевропейской культуры, вся планета есть поле их интересов и экспериментов. Не обязательно уничтожать «отсталые» нации, достаточно заставить их служить прогрессивным странам. В том нехитрая и весьма заманчивая европейская задумка, породившая *империализм, расизм, колониализм и нацизм*. Все они выпорхнули из одного европейского гнезда, неся по миру западный «гуманизм» с нечеловеческим лицом. С большинством из них Россия столкнулась воочию. Учитывая антироссийскую направленность действий Запад, наша страна точно не признана им «своей». Мы для него чужие, а потому наши активы видятся ему законной добычей.

Третьим сущностным вопросом является вопрос легитимности современной демократии. Военно-политический кризис России представляется лишь частью всемирного политического кризиса *представительной демократии западного типа*. Пока мы безропотно следовали курсу европейского фарватера, перестраивая свою государственность, экономику и культуру по западным лекалам, нас одобрительно хлопали по плечу, удваивая обещания. Обещания, которые никто и никогда не собирался выполнять. Жертва должна сознательно и добровольно следовать усыпляющей европейской утопии сытой и благополучной жизни. «Живите нашим примером» – главный посыл европейских пропагандистов. Пока западный, а именно *либеральный государственный капитализм* воспринимался пропуском в земной рай, пока страны, нации и народы находились под его чарами, никто не задавался резонным вопросом: в чём подлинная суть европейской представительной демократии? Она бойко шла на экспорт вместе с кабальными кредитами, свержением и подкупом национальных лидеров, отметилась в большинстве конституций современных государств, включая российскую. Политический плюрализм, многопартийность, юридическая фикция тождества воли народа

и его избранных, разделение властей, свободный политический мандат, суверенитет представительства в сфере экономического строительства, налогов, распределения национального богатства и т.п., казались аксиомой общественного и личного благополучия. Сделать мир совершенным за счет *выбора и правления лучших* – таковой подавалась ключевая идея представительной демократии, титулом которой стал *парламентаризм*. Его содержание проявилось в *полновластии* выборного политического представительства на всех уровнях общественной самоорганизации. Оно есть точка притяжения лучших, материя публичного аппарата, непосредственно руководящего массами.

Практичность парламентаризма оказалась жесткой. «Лучшие» правят обществом безраздельно и исключительно в своем интересе, остальные им смиренно внимают. Но ведь в этом и скрыта суть всех универсальных идей Запада, сводимых лишь к одному правилу человеческого общежития – к принципу *социального неравенства*. Ультрамонтанство, капитализм и авторитарный социализм построены на верховенстве католической церкви, денег и политической партии. Каждой форме неравенства соответствует свое историческое наполнение.

Когда мир познал эту закономерность, оценил ее негативное влияние, глаза людей раскрылись. Массы вдруг заметили явную извращенность западной политической и экономической системы. Правило *жизни одного за счет других* обрело четкий аморальный и антинациональный окрас. Оно было и есть истинным основанием социального неравенства.

Осознав это, один за другим народы начали выпадать из вассальной орбиты Запада, требовать равных условий сосуществования, посматривать по сторонам в поисках более совершенного социально-политического строя, основанного на действительно справедливом способе организации человеческого общества. По этой причине канули в Лету ультрамонтанство и авторитарный социализм, она же добывает капитализм на наших глазах. Принцип *социального неравенства* превратился в ненавистный атавизм прошлого, мешающий развитию мировой цивилизации, ныне ориентированный на более совершенное правило сосуществования людей – на *всеобщее равенство*. Исторический маятник качнулся от Западного мира. Смертельная угроза его гегемонии спровоцировала всемирный политический кризис. Он объективно разрешится победой *всеобщего политического*

равенства как в общении стран, так и в отношениях граждан национальных государств. Оно воспринято общечеловеческой *необходимостью*, а потому экзистенциальная проблема противостояния Запада и остального мира разрешится неотвратимо и предсказуемо. Для России важно понять, в какой форме общественной самоорганизации реализовать политическое равенство граждан. Это главная задача текущего момента, в её ответе зашифрована современная *национальная идея* российского народа. Решение требует трезвой оценки известных человечеству моделей социально-политического общежития и исторических условий.

Не будем придаваться анализу всех западных универсальных моделей политического общежития, куда важнее найти корень современных проблем России. Он на поверхности и натурно представлен в Конституции России. Несмотря на то, что в стране провозглашено идеологическое многообразие и ни одна идеология не может признаваться государственной или обязательной (статья 13), в реальности у нас нормативно установлен *либеральный государственный капитализм*. Нет надобности прямо именовать его в Конституции. Достаточно того, что все присущие ему признаки, о которых упоминалось выше, конституционно задекларированы. Идеология либерального капитализма скрыта в его бескрайнем плюрализме, в ценностном разобщении общества и в узаконенном своеволии личности, в отрицании бытия национальной идеологии. Деньги и власть – вот истинная цель либерализма, критерии успешности человека в современном обществе. Каждый сам за себя, *индивид* противостоит *обществу*, *лучшие* правят массами. Таким выглядит социальный порядок нашего времени.

Нужно ли доказывать, что в России функционирует западная модель представительной демократии. Все вопросы публичного управления и экономики общества отнесены к компетенции партийно организованного политического представительства, одетого в лавры современной меритократии. Народ пребывает в положении «свадебного генерала», в коллективном мандате которого записано «носитель и единственный источник верховной власти» (статья 3). Красивая, но лишённая доброго смысла фикция.

Итак во всём «цивилизованном» мире. Центральный библейский сюжет в современном исполнении. Представительство поступает с народом так, как некогда обошёлся синедрион с Христом: распял с приложением

таблички «I.N.R.I.». Придуманное западной элитой политическое расписание народа состоит в том, что его лишили собственной воли. По закону все решения и действия конституционного суверена, включая механизм референдума, контролируются и легитимируются политическим представительством через публичные институты и государственный аппарат. Западноевропейское народовластие ограничено правом народа выбирать себе вождей (4, с. 136), его богатство принадлежит могущественным людям (1, с. 17). *Лучшие* представители общества определяют жизненные устои всей нации, её ценности, быт и даже будущее. Меритократия в облики современной бюрократии заполонила политическую надстройку, короновав себя вывеской «Государство». Результат трагичен. «Государство», ограниченное партийно организованным публичным аппаратом, обособилось от остального общества, *лучшие* возвысились над рядовыми гражданами, принцип социального неравенства восторжествовал в полной мере.

По-другому быть не могло. Такова природа *либеральной представительной демократии*, при которой государство из высшей формы организации политического общества сократилось до *полновластной* политической надстройки. Попытка обеспечить свободу человека за счёт всемогущего государства-надстройки провалилась. Она была ошибкой (2, с. 46). Будучи отстранён политическим представительством от управления собственными делами, народ *de facto* утратил конституционную связь с верховной властью. Его активность ограничивается ярмаркой партийных программ. Некогда целое *традиционное общество* превратилось в общество модернизированное (5, с. 8, 13), водимое «толпой креативных личностей», живущих «войной всех против всех» под флагом западной меритократии. Плод либерального государственного капитализма оказался горьким, а потому очнувшиеся народы открыто бунтуют против своих надстроек. Трансформацию и слом парадигмы переживают ключевые европейские столицы: и Париж, и Лондон, и Берлин, и Вашингтон. «Нецивилизованные» нации, к которым причислен и российский народ, с разочарованием взирают на крах либеральной демократии, внезапно осознав *бесценность* национальной идентичности.

Президент России В.В. Путин проявил немалое мужество, признав в интервью американскому журналисту Т. Карлсону историческую

ошибку руководства страны в 1990-е годы. В попытке устранить идеологический барьер с европейскими партнерами, стать такими же «буржуинскими... в братской семье цивилизованных народов», оно кулуарно ликвидировало советское государство²⁴. Этот шаг обошелся стране слишком дорого. Монолит советского общества оказался подорван изнутри. Прежнее было разрушено, новое получилось рыхлым. В условиях военного конфликта с Западом «креативная» (либеральная) часть российского общества предпочла собственные кошельки борьбе за историческую судьбу страны. Лишь благодаря национально ориентированному большинству граждан (базису) нам удалось выдержать первый и самый тяжкий удар – *идеологический раскол российского народа*. Часть его надстройки, экономического сообщества, научной, творческой интеллигенции и даже рядовых граждан, если и не стала открыто на сторону врага (коллективного Запада), то проявила истинную либеральную душу, бежав от опасностей войны, переживая за зарубежные активы и безбедное существование. Для них *материальное* оказалось весомее абстракций патриотизма и российской самобытности. Наоборот, для пожилых женщин, малых детей и настоящих мужчин главными стали интересы народа. Вязание теплых вещей и маскировочных сетей, письма поддержки неизвестному бойцу и оружие в руках сурового добровольца на фронте явилось тем ответом потребительскому отношению к жизни, который продемонстрировала действительно лучшая часть российского народа. Когда уляжется пыль войны, именно эта часть будет строить новую страну на руинах российского либерального государственного капитализма. Его реставрация невозможна, ведь это будет означать возврат к чуждому большинству социально-политическому неравенству. Трудно объяснить массам, за что они боролись, проливая кровь. Европейский проект организации социально-политического общежития в России отвергнут сознанием народа, попытки его воскресить подобны национальному предательству. Они окончательно разрушат страну. Это объективный факт, которой следует признать и учесть в дальнейшем.

24 Президент России: офиц. сайт. Москва. URL: <http://www.kremlin.ru> (дата обращения: 14.03.2024).

Обсуждение результатов

Теперь самый сложный вопрос: какой социально-политический строй поможет России выжить в условиях цивилизационного конфликта с Западом? Нужны ли нам советы европейских теоретиков и собранные по ним отечественные синтетические конструкции государственного устройства? Категорически, нет. Модель представительной демократии отчуждена сознанием российского народа. Это главное и определяющее историческое условие. То, к чему мы так долго стремились, оказалось смертельно для нашего общества и государства. Теперь это осознается предельно ясно.

Мы также понимаем, что новый социально-политический строй России может возникнуть исключительно на почве идущего из глубин общественного сознания всеобщего интереса, всеобщих политических потребностей, сближающих граждан в единое целое. Лишь в своём единстве российский народ способен противостоять цивилизационной агрессии Запада. Но собрать его вновь после идеологического раскола может только идея, которую внутренне примет большинство граждан. Не нужно искать её в прошлом или всматриваться в будущее в ожидании очередного учёного-мессии. Эта идея уже проклюнулась в рациональном сознании российского народа. Она представляет собой современное понимание принципа социального равенства, которое в наше время может быть реализовано не иначе как во всеобщем политическом равенстве российских граждан. *Равенство не только в выборе вождей, но и в личных политически активных действиях, связанных с управлением государством.* Праву выбора каждого гражданина должна корреспондировать возможность прямого участия в решении общих дел. Без этой гармонии политического единства нам не добиться, мы так и будем перебирать европейские форматы *избранных*, конфликтуя с собственными моральными установками.

Понятно, что материализация всеобщего политического равенства граждан невозможна в условиях представительной демократии. Природа представительства отрицает прямое участие граждан в общественных делах, оно угрожает полновластью надстройки. Потому надстройка и базис сегодня оказались по разную сторону мировоззренческой баррикады. Налицо назревшее неразрешимое институциональное противоречие, вылившееся в противостояние старой и нарождающейся форм народовластия. Знакомая

нам *демократия выбора* неумолимо вытесняется *демократией действия*, *меньшинство* лучших уступает место *большинству равных по закону*. Иными словами, мы наблюдаем грандиозное историческое действие, связанное с рациональным переходом человечества к новой форме политической коммуникации, к *либертарному государственному социализму*, вызванному к жизни идеей всеобщего политического равенства граждан в правах и действиях по управлению государством. Особенность текущего момента в том, что российский народ первым среди развитых наций утратил тягу к европейским моделям политического общежития, осознал собственную цивилизационную самодостаточность. Либеральный капитализм в лице парламентаризма и авторитарный социализм в форматах социалистической собственности на средства производства и монопартийной системы, его больше не занимает. Они апробированы полностью и отброшены. Счищая с себя европейский модерн, наше общество уверенно возвращается в категорию традиционных, идущих по национальному пути развития.

Все оговоры политическими оппонентами социализма (идеи равенства) давно известны. Равноправие христианской общины и советского экономического быта людей раздражали меньшинство *лучших* своей справедливостью. Жажда личного благополучия и утрата совести привела их к нападкам на политическое равенство людей, к насаждению постулата о публично-правовой недееспособности народа. Без представительства он пропадёт в любом случае, ведь тёмн разумом и не способен собой руководить. Время политической опеки прошло. Современное общество высокообразованное, понимание текущих процессов возбуждает в нём политическую активность. Сфера управления государством больше не кажется рядовым гражданам неземной материей, уделом избранных. Потому идея равенства возродилась в общественном сознании в социализме нового типа.

Суть либертарного государственного социализма – социально политического строя, отвечающего духу нашего времени, выражает перспективный формат общественной самоорганизации – *всеобщее гражданское соуправление*. Его не следует отождествлять с античной прямой демократией, сословным средневековым или современным территориальным самоуправлением. Такой формы демократии человечество ещё не знало. Сформулированный массовым сознанием принцип всеобщего политического равенства людей в условиях постклассового общества

уничтожил саму основу полновластия надстройки. Отпала потребность в её социальном третействе. Функция политического парламентарства, а именно такая роль отводилась выборному представительству, утратила актуальность с отмиранием сословно-классовой структуры общества. Тот, кто продолжает по привычке делить общество на сословия и классы, глубоко ошибается. Эта градация уместна лишь в том случае, когда она признаётся массами и приводит к конкретным правовым последствиям, к публичному обособлению граждан в устойчивых группах. Кто ныне прочно увязывает свою жизнь с конкретным социальным классом, кто ищет в нём опору и защиту? Современное общество, в т.ч. российское, *индивидуализировано*, далеко от классовых ранжиров, оно их ментально переросло. Это не только исторический, но и вполне юридический факт. Общество свободных и равных в политических правах граждан, ощутивших потребность в равенстве политических действий, есть общество *либертарное*. Политическое равенство определяет его социалистическую природу, вокруг него возводится новое здание народного суверенитета.

Нужно признать: сознание современного общества высокоорганизовано. Отчуждение идеи полновластной надстройки освободило его от боязни личных действий в управлении собственными делами. Самоуправление народа преодолело мировоззренческий штамп о социоопределяющей роли представительства. Оно готово вылиться в новую форму самоорганизации (всеобщее гражданское соуправление), а потому требует переосмысления идеи народного верховенства и значения учредительной власти. Давние установки о невозможности её передачи и особом способе проявления, получили современное основание. Субъективное право «равных среди равных» (3, с. 24, 29, 31) как проявление суверенитета российского народа вытекает из притязаний масс на *прямую политическую коммуникацию*, на *всеобщую национальную идеологию* и на *непосредственное участие граждан в управлении государством*. Суть политического равенства в том, что ни одним из указанных правомочий представительная надстройка не может пользоваться эксклюзивно. Они есть достояние всего народа, его социалистический дух. Соответственно, все классовые формы самоорганизации общества, включая партийный парламентаризм, представительную демократию и политический плюрализм, утрачивают предопределяющее значение в его жизни.

В условиях цивилизационного конфликта с Западом руководство России не может отмахнуться от *социалистического солидаризма* нашего народа. Эта форма единения стала основой его национального патриотизма. Нам вредно плодить партийное многообразие, оно разобщает народ своими невыполнимыми лозунгами и политической безответственностью. Мы должны чётко сформулировать всеобщую национальную идеологию, иначе либерализм окончательно растлит сознание молодых поколений. Мы обязаны передать им непосредственно в руки сильную страну, доставшуюся от предков. Ни партиям, ни бюрократам-чиновникам, ни креативной «элите», а достойным наследникам, готовым сохранить свою идентичность любой ценой. Видимо по этой причине В.В. Путин пошёл на президентские выборы 2024 года как самовыдвиженец. Национальный лидер должен иметь всенародную, а не исключительно партийную поддержку (за ней нет реальной силы), только тогда его служение России приобретает общенациональный характер. Именно патриотичным лидерам в силу специфики текущего момента надлежит подготовить российское общество к активной политической жизни, к переходу в режим всеобщего гражданского соуправления. Сегодня нет во власти более надёжного и благодарного преемника, чем *единый российский народ*, а значит, его лидеры должны осуществить историческую миссию – исполнить волю своих граждан, сохранить страну. Этот шаг послужит наглядным примером другим народам, стремящимся избавиться от западных оков.

Но и на этом не всё сказано о современной власти народа. Притязания граждан на политическое равенство восходят к его новому историческому праву – *праву народа ограничивать полномочия представительной надстройки*. Оно непередаваемо в силу субъектной привязки и обретает вполне реальные юридические очертания в способах объективации. Непосредственное участие граждан в управлении государством вполне укладывается в формы всенародных *декретов* и всеобщей *легитимации* ключевых решений, затрагивающих конституционные основы государства и национальные интересы общества. Они должны стать канвой деятельности публичного аппарата. Отступить от неё — значит пойти против конституционной воли российского народа – единственного источника легитимной и суверенной власти. В этих формах

гражданского соуправления материализуется *право народа на выбор и установление социально-политического (государственного) строя*. В том есть истинное проявление его суверенитета и *национальная прерогатива*.

Выводы

Итак, предложенный анализ современной ситуации приводит к принятию очевидного факта: в условиях цивилизационного конфликта с Западом перспективным выходом России, условием её выживания, является эволюция социально-политического строя, постепенное вхождение российского общества в режим всеобщего гражданского соуправления, сопричастности граждан к управлению государством. Данный переход к новому государственному строю обеспечит единство нации перед лицом внешних и внутренних угроз, укажет политический ориентир будущим поколениям, избавит страну от либеральной смуты и западного влияния. Сделать это придётся в любом случае, ведь морально и идеологически неготовое к самостоятельной жизни молодое правопреимство может стать легкой добычей очередных западных авантюр. Либертарный государственный социализм является опорой для выстраивания нашей новой национальной идеи. Дилемма народовластия должна быть разрешена. Нельзя строить своё будущее по проектам своих противников. Новая демократия должна быть национальной, самобытной. Только тогда она станет *цивилизационной*.

Список источников

1. Гельвеций К.А. (1938) Об уме [About the mind]. М.: ОГИЗ. 395 с.
2. Дюги Л. (1914), Общество, личность, государство [Society, personality, state]. С.-ПЕТЕРБУРГЪ: Издательство «ВѢСТНИКА ЗНАНІЯ». 77 с.
3. Еллинекъ Г. (1906), Конституція, ихъ исторія и значеніе въ современномъ правѣ [Constitution, their history and significance in modern law]. СПБ.: КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО «ГОЛОСЪ». 50 с.

4. Сен-Семон А. (1948), Избранные сочинения [Selected writings]. Москва-Ленинград: Издательство Академии наук СССР. 468 с.
5. Хабермас Ю. (2008), Философский дискурс о модерне. М.: Издательство «БЕСЬ МИР». 416 с.
6. Шпенглер О. (2002), Пруссачество и социализм. М.: Праксис. 240 с.

References

1. Gel'vetsiy, K.A. (1938), About the mind. Moscow: OGIZ. (In Russian)
2. Dyugi, L. (1914), Society, personality, state. Saint-Petersburg: Izdatelstvo «VĚSTNIKA ZNANIYa». (In Russian)
3. Jellinek, G. (1906), Constitution, their history and significance in modern law. St. PETERSBURG: Izdatelstvo "GOLOS". (In Russian)
4. Sen-Semon, A. (1948), Selected writings. Moscow-Leningrad: Izdatelstvo Akademii nauk SSSR. (In Russian)
5. Khabermas, Yu. (2008), Philosophical discourse on Modernity. Moscow: Izdatelstvo «VES' MIR». (In Russian)
6. Shpengler, O. (2002), Prussianism and Socialism. Moscow: Praksis. (In Russian)

Информация об авторе

СЕЛИХОВ Николай Васильевич, кандидат юридических наук, преподаватель, Военный университет имени князя Александра Невского Министерства обороны Российской Федерации, Москва, Российская Федерация. E-mail: selihovnv@mail.ru.

Раскрытие информации о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 17.03.2024. Одобрена после рецензирования: 22.03.2024. Принята к публикации: 20.05.2024. Опубликовано: 22.07.2024.

Информация о рецензировании

«Россия: общество, политика, история» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за вклад в рецензирование данной работы.

About the author

Nikolay V. SELIKHOV, CandSc (Law), Lecturer, Prince Alexander Nevsky Military University of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation. E-mail: selihovnv@mail.ru.

Conflicts of Interest Disclosure

The author declares no conflicts of interest.

Article info

Submitted: 17.03.2024. Approved after peer review: 22.03.2024. Accepted for publication: 20.05.2024. Published: 22.07.2024.

Peer review info

«Russia: Society, Politics, History» thanks the anonymous reviewer(s) for their contribution to the peer review of this work.