



В.В. Комлева,
доктор социологических наук,
профессор

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА



Уважаемые читатели!

Этот выпуск журнала посвящен вопросам становления и развития российской государственности. Он содержит интересные авторские трактовки и оценки таких сложных процессов и феноменов, как начало и основы русской государственности, модели народовластия, трансформация российской элиты, интеграция новых регионов в общероссийское социально-экономическое пространство, источники и репрезентация русофобии, перспективы международного сотрудничества в Арктике, актуализация проблематики Курильских островов, реализация программы содействия международному развитию.

Раздел «Историческая ретроспектива» открывает статья д.и.н., профессора **Ю.Ф. Лукина** под названием «К 1162-летию Российской государственности: очерк исторической эволюции». В статье представлен взгляд автора на развитие российской государственности от прихода князя Рюрика в 862 году до наших дней. Критически оцениваются устаревшая норманская теория и концепция «Украина – это Русь», которые применяются

в информационно-идеологической войне против России. На основе первоисточников и данных новейших археологических исследований в Новгороде и Ладоге автор аргументирует, что Русская государственность исторически изначально пошла из Великого Новгорода с 862 года, а не позднее с южных киевских окраин. Устойчивое и независимое Новгородское государственное образование со времен прихода на правление князя Рюрика с 862 года просуществовало в целом более длительный период в истории, чем Киевская Русь.

Тема Российской государственности продолжается в статье **А.А.Родионовой** «Теория «Москва – третий Рим» и ее значение в государственно-правовом развитии России». Автор анализирует историю происхождения концепции, практику ее применения в разные исторические периоды и ее влияние на качественные изменения формы управления государством и государственного устройства. По мнению автора, рассматриваемая концепция оказала влияние на установление царской власти, формирование системы «симфонии властей», системы Земских и Стоглавого соборов, имеющих решающее значение для становления правовой системы государства того времени. Под влиянием этой концепции изменилось и внешнеполитическое позиционирование России: Московское царство стало защитником государственности, охраняющей православные ценности, выстроило диалог с Католической церковью, и вследствие принятия патриаршества укрепило свои позиции на международной арене.

Современные аспекты российской государственности представлены в разделе «Политические институты, процессы, технологии». Проблемы поиска национальной идеи и оптимальной модели участия народа в системе властвования ставятся в статье к.и.н. **Н.В. Селихова** «Дилемма народовластия в современной России: парламентаризм или всеобщее гражданское соуправление». По мнению автора, в определённый исторический период Россия строила своё будущее по проектам своих противников, что, в итоге, завершилось цивилизационным конфликтом современности. Автор рассматривает разные подходы к устройству отношений власти и общества и аргументирует свою позицию: ориентиром для дальнейшего государственного строительства с целью сохранения ее самобытности может стать всеобщее гражданское соуправление

и либертарный государственный социализм как народная инициатива, идущая из глубин сознания российского общества.

Вопросы элитообразования и качества российской элиты анализируются в статье к.с.н. **И.Ю. Челенковой** «Теоретические и практические проблемы функционирования управленческой элиты в России». Элита рассматривается как социальная общность со своей ментальностью, мировоззрением, идеологией. С этих позиций дается оценка устойчивости состояния и структурной трансформации советской и постсоветской элит. Анализируя механизмы и источники обновления элит, автор приходит к выводу, что вопрос рекрутирования элит стал одним из главных вопросов современной России. Особое внимание обращается на идеологические установки элит, ведется дискуссия о содержании идей, в которых нуждается общество: консервативных, консервативно-либеральных, религиозно-патриотических и других. Автором ставится серьезная проблема сопряжения практики управления с научным осмыслением элит. По мнению автора, несмотря на существование российских научных школ элитологии, проблемы, через которые проходит элита, решаются путем собственной рефлексии.

Обстоятельный анализ феномена «русophobia» дается в статье д.ф.н. **Н.Н. Кошкаровой** под названием «Образ России в кривом зеркале русophobia (по материалам СМИ)». Русophobia рассматривается как дискурсивная практика со своими экзистенциональными, аксиологическими, лингвистическими характеристиками и содержательным наполнением, которые детерминированы особенностями современной геополитической ситуации. Русophobia характеризуется как идеологический инструмент доминирования Запада. Автор анализирует российский медийный дискурс и выявляет в нем ряд характеристик русophobia: русophobia – это, прежде всего, деятельность украинских властей; русophobia приравнивается к ксенофобии, национализму и нацизму; русophobia – это политическая технология борьбы с Россией. В результате исследования автор приходит к выводу, что противостояние России и Запада построено на несоответствии в проповедуемых ценностях и цивилизационном отличии нашей страны от западного мира.

В разделе «Развитие территорий» представлена статья «Ключевые аспекты интеграции Донецкой Народной Республики в социально-экономическое

пространство Российской Федерации», подготовленная донецкими учеными д.э.н. **А.В. Половяном** и к.э.н. **К.И. Сеницыной**. Статья содержит анализ статистических данных, авторские расчеты и прогнозные оценки. Ключевой проблемой, ограничивающей развитие территорий, признается отток трудоспособного населения. Стратегическими целями развития являются восстановление инфраструктуры, модернизация промышленности и структурное реформирование экономики, повышение численности населения, качества и продолжительности жизни. Авторы обозначают необходимость административной реформы и пересмотр специализации экономических районов Республики. По их мнению, основу экономики Донбасса должна составлять промышленность, но в области промышленной политики требуется структурное реформирование экономики и развитие ключевых секторов промышленности ДНР на основе государственного регулирования и поддержки современных технологий. С управленческой точки зрения предлагается переход на технологию стратегического и программно-целевого планирования и бюджетирования. Выделены три направления достижения стратегических целей: формирование и накопление человеческого капитала, создание пространства для развития человеческого капитала, создание соответствующей экономической среды.

В разделе «Международные отношения» рассматриваются вопросы сотрудничества и конфронтации в арктическом регионе, дается анализ англоязычной медиасреды Японии на предмет позиционирования Курильских островов, и представлен материал молодых ученых, посвященный проблематике содействия международному развитию.

Статья «Внешиполитические приоритеты России в развитии Арктического региона на современном этапе» подготовлена к.ю.н. **В.П. Ковалем**, российским дипломатом, специалистом в области международной арктической политики. По мнению автора, активизация интересов зарубежных стран в Арктике детерминирована ростом зависимости мировой экономики от энергоресурсов, которыми богат арктический регион. В числе факторов, влияющих на состояние и перспективы международного сотрудничества в Арктике, автор особое внимание уделяет милитаризации региона. Милитаризация усилилась, по мнению автора, задолго до начала СВО (например, в рамках интеграционных процессов в военной сфере стран-членов НАТО и стран, не входивших в состав альянса). Развитие взаимовыгодного

международного сотрудничества в Арктике отвечает интересам России, но развязанная странами Запада конфронтация и блокировка выработки общих подходов, значительно усложнили международную кооперацию. В этих условиях Россия развивает многовекторную арктическую политику. В частности, в статье рассматриваются интересы и потенциал сотрудничества с Китаем, Индией, странами БРИКС, анализируются интересы этих стран в арктическом сотрудничестве, инструменты, направления и проекты такого сотрудничества.

Актуальная проблематика репрезентации территориальных претензий Японии на южную часть Курильской гряды представлена в статье к.ф.н. **Р.И. Зарипова** «Концептуальная трансформация образа Южно-Курильских островов в СМИ Японии после 24 февраля 2022 года (по материалам англоязычных СМИ Японии)». По итогам исследования автор приходит к выводу, что концептуализация образа России японскими англоязычными СМИ копирует однотипные и стандартные когнитивные модели массмедиа Западной Европы и США и вписывается в общий контекст информационной войны Запада против России. Японские прозападные элиты используют эти модели для дискредитации России, обоснования санкционного давления и отказа от продолжения взаимовыгодного сотрудничества. Южно-Курильские острова становятся инструментом игры на национальных чувствах и наращивания реваншистских настроений в японском обществе. Антироссийская повестка, которая после начала СВО ВС РФ на Украине стала более выраженной и проявилась в концептуальной трансформации образа Курильских островов, а вместе с ним – и образа России (СССР). Южные Курилы в еще большей степени стали репрезентироваться как неотъемлемая часть Японии. Но, несмотря на то что наблюдается значительная доля словоупотреблений с общей темой «захват» («оккупация», «аннексия»), порождающих негативные коннотации в отношении России, автор отмечает, что медиаматериалы ведущих англоязычных японских СМИ еще не приобрели откровенно русофобские черты.

В статье **А.К. Пильщикова и В.Д. Соболева** «Организационные основы проведения государственной политики в сфере содействия международному развитию» представлен обзор позиций относительно содержания и направленности предоставления помощи иностранным

государствам. Авторы статьи рассматривают СМР как одно из проявлений внешнеполитического курса России и отражение российских национальных интересов. Анализируя комплексную государственную программу «Содействие международному развитию» на основе открытых данных, авторы делают вывод о недостаточности официальных данных в открытом доступе для полноценной оценки эффективности программы. По мнению авторов, это препятствует научной и экспертной разработке вопросов, связанных с совершенствованием государственной политики в сфере СМР. Со своей стороны отмечу, что выявленная авторами проблема имеет своим следствием недостаточность информации в СМИ и частично препятствует объективному позиционированию России как одного из лидеров СМР.

Дорогие читатели, надеемся, что этот выпуск журнала станет для вас не просто источником информации, но и источником размышлений о настоящем и будущем России. Приглашаем вас поделиться этими размышлениями на страницах нашего журнала.

С уважением,

Валентина Комлева