

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ, ТЕХНОЛОГИИ

Научная статья

Политические науки

УДК 323

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-1\(10\)-178-215](https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-1(10)-178-215)



Задачи управления и государственной поддержки агропромышленного комплекса в Дальневосточном федеральном округе в контексте обеспечения продовольственной безопасности России

Николай Михайлович Харитонов^{1a},
Валентина Вячеславовна Комлева^{2b},
Шамиль Магомедович Салихов^{1a}

¹ Комитет Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики, Москва, Российская Федерация

² Национальный исследовательский институт развития коммуникаций, Москва, Российская Федерация

^a dvar@duma.gov.ru

^b komleva@nicrus.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5376-0984>

Аннотация. В статье рассматривается актуальная проблема обеспечения продовольственной безопасности России - развитие агропромышленного комплекса в Дальневосточном федеральном округе (ДФО). Анализируется состояние агропромышленного комплекса ДФО и меры его поддержки. Высказывается позиция о недостаточности общих и специальных мер поддержки агропромышленного комплекса в Дальневосточном федеральном округе. Предлагаются конкретные решения выявленных проблем. Статья содержит позиции профильных министерств РФ, депутатов

Государственной Думы, мнения ученых и экспертов, уникальные материалы для дальнейших исследований и научно-практического анализа проблем управления регионами ДФО. Публикация подготовлена по материалам круглого стола «О принимаемых мерах по специальному правовому регулированию развития агропромышленного комплекса в Дальневосточном федеральном округе», проведенного Комитетом по развитию Дальнего Востока и Арктики 22 февраля 2024 года.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, агропромышленный комплекс, Арктика, Дальний Восток, Дальневосточный федеральный округ, социально-экономическое развитие, региональное управление, региональная политика, северный завоз

Для цитирования: Харитонов Н.М., Комлева В.В., Салихов Ш.М. Задачи управления и государственной поддержки агропромышленного комплекса в Дальневосточном федеральном округе в контексте обеспечения продовольственной безопасности России. Россия: общество, политика, история. 2024. №1(10). С. 178-215.

POLITICAL INSTITUTIONS, PROCESSES AND TECHNOLOGIES

Original article

Political sciences

[https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-1\(10\)-178-215](https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-1(10)-178-215)

Objectives of Administration and State Support of the Agro-Industrial Complex in the Far Eastern Federal District in the Context of Ensuring Food Security in Russia

Nikolay M. Kharitonov^{1a},
Valentina V. Komleva^{2b},
Shamil M. Salikhov^{1a}

¹ Committee for the Development of the Far East and the Arctic of the State Duma of Federal Assembly of Russian Federation, Moscow, Russian Federation

² National Research Institute for Communications Development, Moscow, Russian Federation

^a dvar@duma.gov.ru

^b komleva@nicrus.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5376-0984>

Abstract. The article depicts an urgent problem of ensuring food security of Russia – development of agro-industrial complex in Far Eastern Federal District. An analysis of current condition of agro-industrial complex and measures of its support is conducted. The position on insufficiency of general and special measures to support the agro-industrial complex in the Far Eastern Federal District is expressed. Specific solutions to identified problems are proposed. The article features the positions of correspondent ministries of the Russian Federation, deputies of the State Duma, the opinions of scientists and experts, unique materials for further research and scientific and practical analysis of problems in administering the Far Eastern Federal District regions. The publication was prepared based on the materials of the round table “On adopted measures of

special legal regulation of the agro-industrial complex development in the Far Eastern Federal District”, held by the Committee for the Development of the Far East and the Arctic on February 22, 2024.

Keywords: food security, agro-industrial complex, Arctic, Far East, Far Eastern Federal District, socio-economic development, regional governance, regional policy, northern delivery

For citation: Kharitonov, N.M., Komleva, V.V., Salikhov, S.M. Objectives of Administration and State Support of the Agro-Industrial Complex in the Far Eastern Federal District in the Context of Ensuring Food Security in Russia. Russia: Society, Politics, History. 2024. No. 1(10). pp. 178-215.

Введение

Продовольственная безопасность является объектом особого внимания Российской Федерации, что подтверждается в государственных документах стратегического характера, в частности в положениях Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации⁸⁸. Потребность в обеспечении продовольственной безопасности и продовольственной независимости России, обеспечение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на мировых рынках, снижение технологических рисков в агропромышленном комплексе на фоне глобального продовольственного кризиса, — все это рассматривается в числе наиболее значимых вызовов для развития России⁸⁹. На обеспечение продовольственной безопасности направлены законы Российской Федерации⁹⁰ и ряд федеральных программ. Среди антисанкционных мер на

88 Указ Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 “Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации”. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73338425/>

89 Указ Президента Российской Федерации от 28 февраля 2024 г. N 145 “О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации”. URL:

90 Федеральный закон “О развитии сельского хозяйства” от 29.12.2006 N 264-ФЗ (редакция от 25.12.2023). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/; Федеральный закон “О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон “О развитии сельского хозяйства” от 25.07.2011 № 260-ФЗ

период 2022-2024 годов указаны меры и для обеспечения продовольственной безопасности. Иными словами, проблема продовольственной безопасности является актуальным, значимым направлением государственной политики России.

С научной точки зрения исследуются концептуальные, методологические аспекты продовольственной безопасности (2), взаимосвязь внутренних и внешних факторов продовольственной безопасности (17; 19). Вопросы продовольственной безопасности анализируются в контексте национальной безопасности (13; 18; 25; 26) и наиболее часто в контексте экономической безопасности (6; 8; 12; 29). Ведутся отдельные исследования устойчивого развития сельского хозяйства как фактор обеспечения продовольственной безопасности России (21; 28). В контексте темы данной статьи особенно отметим исследования региональных подсистем продовольственной безопасности (1; 3; 5; 10; 23; 24), специальные исследования, посвященные проблемам продовольственной безопасности Дальнего Востока (9; 15) и развитию сельского хозяйства в данном регионе (4; 16; 27).

Несмотря на значительный объем исследований продовольственной безопасности России в целом, и Дальнего Востока в частности, проблема остается актуальной, о чем свидетельствуют выступления представителей субъектов ДФО, прозвучавшие на круглом столе «О принимаемых мерах по специальному правовому регулированию развития агропромышленного комплекса в Дальневосточном федеральном округе», проведенного Комитетом по развитию Дальнего Востока и Арктики 22 февраля 2024 года.

Данная статья содержит анализ проблем и мер развития АПК в регионах ДФО с позиций обеспечения продовольственной безопасности России.

Материалы и методы исследования

В процессе подготовки статьи были использованы аналитические материалы, подготовленные Комитетом Государственной думы по развитию Дальнего Востока и Арктики; информационные и аналитические обзоры, отчеты Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по развитию Дальнего Востока

(редакция от 13.06.2023 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2024). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133142/ и др.

и Арктики; материалы круглого стола «О принимаемых мерах по специальному правовому регулированию развития агропромышленного комплекса в Дальневосточном федеральном округе», проведенного Комитетом по развитию Дальнего Востока и Арктики 22 февраля 2024 года. В частности, были использованы материалы выступлений председателя Комитета по развитию Дальнего Востока и Арктики Харитонов Н.М., материалы докладов заместителя Министра РФ по развитию Дальнего Востока и Арктики А.Ю. Бобракова; заместителя Министра сельского хозяйства РФ Е.В. Фастовой; генерального директора «Корпорация развития Дальнего Востока» Н.О. Запрягаева; заместителя директора Департамента стратегического развития акционерного общества Россельхозбанк Синельникова И.В.; руководителя Союза переработчиков дикоросов «Национальный экоресурс» Ю.Л. Рудакова. Отдельный блок аналитических материалов и предложений составили выступления депутатов Государственной думы: первого заместителя председателя комитета Госдумы по развитию Дальнего Востока С.Г. Каргинова, члена Комитета по развитию Дальнего Востока и Арктики Н.В. Новичкова; заместителя председателя Комитета Госдумы по защите конкуренции Лисовского С.Ф. Особо выделим аналитические материалы доклада члена Комитета по развитию Дальнего Востока и Арктики П.В. Симигина о реализации государственной программы «Эффективное вовлечение в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развитие мелиоративного комплекса Российской Федерации» и материалы выступления академика РАН, президента Национального союза овцеводов Х.А. Амерханова.

Авторы применяли методы статистического анализа, контент-анализа документов, сравнения, обобщения данных, ивент-анализа.

Продовольственная безопасность: определение

Считается, что понятие «продовольственная безопасность» впервые было озвучено на Всемирном продовольственном саммите, прошедшем 13-17 ноября 1996 г. в Риме. В Римской декларации продовольственная безопасность понимается как обязанность любого государства обеспечить право каждого человека на доступ к безопасным для здоровья и полноценным продуктам питания в соответствии с правом

на адекватное питание и правом на свободу от голода⁹¹. В российской парадигме продовольственная безопасность понимается как «состояние социально-экономического развития страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевой продукции, соответствующей обязательным требованиям, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевой продукции, необходимой для активного и здорового образа жизни»⁹². При этом продовольственная независимость определяется как «самообеспечение страны основными видами отечественной сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»⁹³.

Состоянии агропромышленного комплекса, развитие сельского хозяйства регионов ДФО рассматривается в данной статье именно с этих позиций.

Общие показатели развития сельского хозяйства в регионах ДФО

В 2013 году Президент Российской Федерации В.В. Путин объявил опережающее развитие дальневосточных регионов приоритетным на весь XXI век. Регионам Дальневосточного федерального округа была поставлена задача нарастить объемы сельского хозяйства и увеличить темпы вовлечения в оборот новых сельхозземель.

Согласно данным заместителя Министра сельского хозяйства РФ Е.В. Фастовой, представленным на круглом столе «О принимаемых мерах по специальному правовому регулированию развития агропромышленного комплекса в Дальневосточном федеральном округе», за период с 2019 по 2023 год индекс продукции сельского хозяйства в ДФО составил 113,8 % роста. В среднем это сопоставимо с данными по Российской Федерации. Валовая продукция – 274 миллиарда рублей за 2023 год. Доля ДФО в общем

91 Rome Declaration on World Food Security and World Food Summit Plan of Action. World Food Summit 13-17 November 1996 Rome, Italy.

92 Указ Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73338425/>

93 Указ Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73338425/>

объеме валовой продукции сельского хозяйства составляет примерно 3 %. В 2023 году возросла заработная плата (увеличилась на 14 % и составила в среднем 52 тысячи рублей).

В ДФО фиксируется низкий процент производства продукции растениеводства. В общем показателе Российской Федерации он составляет 3%, но доля масличных составляет 7 % от общего производства в России, а доля сои (7) – 36 %. В 2023 году в зимних теплицах производилось 31 тысяча тонн овощей.

Объем мелиорируемых земель составляет более миллиона гектаров. Используется в настоящее время 654 тысячи гектаров. В 2023 году было просубсидировано 37 проектов в рамках мелиорации, на общую сумму 241 миллион рублей. В 2024 году подали заявки на мелиорацию 68 проектов, на общую сумму 469 миллионов рублей. Некоторые субъекты РФ отказались от федеральных субсидий по мелиорации. Например, Амурская область и Забайкальский край.

В сфере животноводства удельный вес продукции ДФО в общем объеме по Российской Федерации составляет 3,4 %. В 2023 году общий объем производства скота, птицы на убой остался на уровне 2022 года, и произошло это в основном за счет роста производства на убой по свиньям. Этот показатель вырос на 4,7 %.

Производство молока и производство яиц снизилось. Это те точки роста, которые необходимо поддерживать и которые нужно развивать на Дальнем Востоке.

На Дальнем Востоке самый большой объем производства, вылова годных биологических ресурсов. В 2023 году – это 4 миллиона тонн, из них, 2,9 миллиона тонн – это объем переработанной и произведенной рыбы. В настоящее время в рамках инвестквот введены в эксплуатацию 14 заводов большой, средней и малой мощности, также построено 15 судов, из них 7 рыбопромысловых и 8 краболовов. В рамках второго этапа программы инвестквот будут рассмотрены новые заявки.

Отдельным серьезным вопросом является проблема мелиорации земель в ДФО. По итогам поездки на Дальний Восток в 2024 году президент России В.В. Путин дал поручение Минсельхозу России: «С учетом ранее данных поручений рассмотреть вопрос по повышению мероприятий, осуществляемых в ДФО по мелиорации земель». С целью решения указанных задач принята

государственная программа «Эффективное вовлечение в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развитие мелиоративного комплекса Российской Федерации». Во исполнение государственной программы Министерством сельского хозяйства Российской Федерации предусмотрены федеральные меры поддержки в виде субсидий, получателями средств которых являются сельскохозяйственные товаропроизводители, за исключением граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, получение средств на возмещение 50 % от затрат, связанных с реализацией проектов мелиорации.

В соответствии с докладом, представленным П.В. Семигиным, бюджет государственной поддержки в реализацию мелиорации по эффективному вовлечению в оборот земель сельхозназначения на условиях софинансирования, по данным Минсельхоза, составляет за 2023 год 9 миллиардов 256 миллионов рублей на Российскую Федерацию, в том числе на Дальневосточный округ - 325 миллионов рублей или около 3,5%. 2024 год бюджетом запланировано на уровне 9 миллиардов 449 миллионов рублей, в том числе Дальневосточный федеральный округ – порядка 640 миллионов рублей. Это порядка 6,7 %. Но этих средств недостаточно.

По состоянию на 1 января 2022 года из общей площади земель сельскохозяйственного назначения ДФО использует под сельскохозяйственные угодья порядка 18 %. Но эти 18%, находятся под угрозой из-за неблагоприятных погодных условий и регулярного введения режима ЧС по причине паводков, подтоплений, затоплений. В течение последних десяти лет на Дальнем Востоке происходит систематическое переувлажнение почвы, земель сельскохозяйственного назначения, возникающее в результате регулярных ливней, тайфунов, наводнений и прочих ударов стихий, приводящие к уничтожению верхнего плодородного слоя земли, сокращению использования земель под посевы, а также потери самого урожая.

Так, например, в Хабаровском крае в 2013 году в ходе крупномасштабного наводнения площадь гибели сельскохозяйственных культур составила более 21 тысячи гектаров, в том числе 13 с лишним тысяч гектаров пашни. В 2019 году в том же Хабаровском крае затоплено и переувлажнено 24,5 тысячи гектаров сельхозугодий, половина из которых - пашни.

За последние пять лет, в связи с выпадением обильных осадков и подъема уровня воды в реках края, на региональном уровне четырежды вводился режим ЧС. Это 2019, 2020, 2021-й и 2022 годы.

Во время паводка в 2019 году в Амурской области был практически уничтожен урожай на общей площади более 255 тысяч гектаров. Пострадали посевы сои, зерновых и прочих культур.

В 2023 году в Приморье в результате наводнения и обильных осадков погибло 35 тысяч гектаров сельскохозяйственных культур. В Приморье все помнят, как в том году всем миром помогали региону выйти из этой ситуации.

Предотвратить столь масштабные последствия возможно только при наличии функционирующих мелиоративных систем. Состояние мелиоративных систем практически во всех регионах ДФО в настоящее время оценивается как неудовлетворительное, средняя степень износа составляет более 80 %.

Для предотвращения столь масштабных последствий, предотвращения выбытия земель и улучшения условий ведения сельского хозяйства, а также вовлечения в оборот земель в Дальневосточном федеральном округе, необходимо комплексно обеспечить восстановление систем мелиорации и гидротехнических сооружений.

Существующие в настоящее время механизмы реализации мероприятий государственной программы, посредством предоставления субсидий, не позволяют достичь целей программы и получить желаемый результат по следующим причинам.

Первое. Сельхозпроизводители только на своем земельном участке должны за свой счет произвести соответствующие работы, и только после этого они могут подать заявку на конкурс, и после победы на конкурсе получить субсидию в размере 50 % затрат. Эти работы очень дорогостоящие и требуют значительных финансовых, материальных и трудовых затрат. У фермерских хозяйств не всегда есть средства, которые можно вложить в работу по мелиорации, даже при возможности затем половину этих средств возместить из бюджета. Целесообразно увеличить процент и сделать процедуру оформления заявки более привлекательной.

Программа не учитывает восстановление неиспользуемых федеральных и муниципальных земель сельхозназначения и связанных между собой мелиоративных систем участков разных форм собственности, конструктивно и технологически связанных между собой на нескольких земельных участках, в том числе на участках, которые не задействованы в сельском хозяйстве. При восстановлении мелиоративных систем на одном участке

они оказываются неэффективными ввиду того, что система мелиорации конструктивно и технологически связана с не восстановленными системами на смежных участках.

В этой связи П.В. Семигиным внесен ряд предложений в оптимизацию механизма реализации госпрограммы для Дальнего Востока без дополнительных средств из бюджета РФ, которые мы систематизируем в обсуждении результатов и в выводах к данной статье.

Меры поддержки сельского хозяйства Дальнего Востока

Меры поддержки Министерства сельского хозяйства были представлены в докладе заместителя Министра сельского хозяйства РФ Е.В. Фастовой. Для ДФО доступны все направления льготного кредитования и есть специальные льготные кредиты, которых нет для других регионов России. Например, строительство, реконструкция и модернизация в отношении объектов аквакультуры; реконструкция и приобретение оборудования для селекционно-семеноводческих центров⁹⁴; строительство тепличных комплексов на срок до 15 лет. Мера поддержки тепличных хозяйств показала свою эффективность в разных регионах России, но в настоящее время сохранена только для Дальнего Востока. Согласно докладу заместителя Министра РФ по развитию Дальнего Востока и Арктики А.Ю. Бобракова для Дальнего Востока на строительство теплиц на Дальнем Востоке возмещается до 20 % капитальных затрат. В 2022 году была построена теплица в Магаданской области, в поселке Талая. В 2023 году поддержали крупную теплицу на Сахалине. С соответствующей заявкой выходят теплицы в Амурской области и в Приморском крае, в 2025 году выйдет теплица в Камчатском крае. Всего в 2023 году льготных кредитов было заключено на общую сумму 24 миллиарда рублей (это короткие кредиты) и 16 инвестиционных. Субсидий выдано было на более 590 миллионов рублей по льготным кредитам. Для Дальнего Востока существует повышающий коэффициент по размеру субсидий, представляемых банком, (1,2).

Дальний Восток активно участвует в компенсации инвестиционных затрат по линии CAPEX⁹⁵. С 2019-го по 2023 годы было просубсидировано 23

94 В 2022 году стали возмещаться затраты в размере 50% от капиталовложений на создание семеноводческих центров, семеноводческих комплексов

95 CAPEX (англ. Capital Expenditure) – это затраты на приобретение внеоборотных активов,

объекта, в основном это молочные комплексы на общую сумму 1,5 миллиарда рублей. Специально для ДФО предусмотрено снижение минимального порога мощности специализированных молочных ферм до 120 скотомест, а также меньший уровень продуктивности коров, по сравнению с тем порогом, который существует в Российской Федерации.

Для субъектов ДФО субсидируется 100 % железнодорожного тарифа в одну сторону при перевозке зерновых культур и продуктов переработки, овощных культур, минеральных удобрений, продуктов переработки масличных, а также рыбы и рыбной продукции. Возмещение транспортных затрат производится и в рамках Постановления Правительства РФ «О предоставлении субсидий из федерального бюджета российским организациям на компенсацию части затрат на транспортировку сельскохозяйственной и продовольственной продукции»⁹⁶. В 2023 году на эти цели было выделено 350 миллионов рублей для субсидирования возмещения транспортных расходов в Китай, Японию, Корею, Вьетнам, Таиланд.

В 2023 году для ДФО (в рамках двух субсидий - стимулирующей и компенсирующей) было выделено 2,6 миллиарда рублей. В 2024 году две субсидии были объединены в одну единую. Регионы ДФО сохранили уровень поддержки аналогичный 2023 году, хотя для других субъектов произошло снижение. Для ДФО также применяется коэффициент 2 повышающий в рамках производства картофеля и овощей, по сравнению с другими регионами. Также для ДФО у нас увеличены предельные размеры грантов для малых форм на развитие материально-технической базы и на развитие семейных ферм.

В 2024 году все эти меры будут работать, а повышающие коэффициенты действовать. На поддержку малых форм в ДФО в 2023 году было направлено порядка 500–800 миллионов рублей. Направленный объем позволил оказать господдержку 104 ККХ из 126 сельхозкооперативов, и привлечь малое и среднее предпринимательство в АПК более 1 тысячи 300 человек. Также здесь действуют повышающие коэффициенты, один и два.

их реконструкцию и модернизацию. Внеоборотные активы – это имущество, используемое в хозяйственной деятельности предприятия в течение длительного срока (более 1 года).

96 Постановление Правительства РФ от 15 сентября 2017 г. N 1104 "О предоставлении субсидий из федерального бюджета российским организациям на компенсацию части затрат на транспортировку сельскохозяйственной и продовольственной продукции" (с изменениями и дополнениями от 1 августа 2023 года)

В целом по итогам 2023 года Министерство сельского хозяйства направило на поддержку ДФО из федерального бюджета порядка 11 миллиардов рублей (на все виды поддержки). Дополнительно по государственной программе «Комплексное развитие сельских территорий»⁹⁷ объем бюджетных ассигнований из федерального бюджета в 2023 году составил 5 миллиардов рублей. По сути, это 11,5% всего объема Российской Федерации. На ипотеку в ДФО выдано 2,5 миллиарда рублей.

По информации заместителя директора Департамента стратегического развития акционерного общества Россельхозбанк Синельникова И.В., Россельхозбанк как опорный банк агропромышленного комплекса, в 2023 году выдал кредитов в совокупности агропромышленному и рыбохозяйственному комплексам на сумму 129 миллиардов рублей. Но инвесторы оценивают не только государственную помощь, но и условия, созданные для них в регионах ДФО по сравнению с другими регионами РФ, а именно: доступность энергетических, водных, трудовых ресурсов.

Специальные меры поддержки регионов ДФО реализуются непосредственно Министерством по развитию Дальнего Востока по результатам решений Правительства и Президента России. Наиболее значимым направлением работы является привлечение инвестиций (инвесторов). Согласно докладу заместителя Министра РФ по развитию Дальнего Востока и Арктики А.Ю. Бобракова в рамках поддержки инвесторов на территориях опережающего развития в свободном порте Владивосток реализуются 164 проекта в области производства сельскохозяйственной продукции и пищевой продукции. Общий объем инвестиций в эти проекты составляет 192 миллиарда рублей. Создано 10 тысяч рабочих мест и планируется создать более 18 тысяч рабочих мест.

Министерство по развитию Дальнего Востока рассматривает в качестве важного направления развития сельского хозяйства северное оленеводство. В рамках закона «О северном завозе»⁹⁸ особое внимание уделяется обеспечению населения здоровой продукцией, производимой непосредственно на территории Арктической зоны Российской Федерации.

97 Государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий». Утверждена постановлением Правительства от 31 мая 2019 года № 696.

98 Федеральный закон «О северном завозе» от 04.08.2023 N 411-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_453883/

В 2022 году общий объем поголовья северного оленя составлял 1 миллион 485 тысяч голов. В 2030 году планируется вырастить 2 миллиона 360 тысяч голов северного оленя. По сравнению с 2022 годом, в котором было произведено 9,3 тысячи тонн мяса северного оленя, к 2030 году планируется достичь 15 тысяч тонн производства. Выручка потенциальной отрасли может достигнуть 9-10 миллиардов рублей в год. Обязательным условием для формирования обновленной модели северного оленеводства должна стать возможность по повышению маржинальности конечной продукции северного оленеводства. Фокус будет направлен на создание производственной инфраструктуры для того, чтобы оленеводы могли продавать свою продукцию дороже. Планируется создание системы первичных центров переработки, объединенных с факториями, чтобы эти центры становились центром притяжения и обеспечения комфортной жизни для коренных малочисленных народов Севера. Одним из существенных ограничений для решения этого вопроса является отсутствие системы комплексов по убою и первичной переработке северного оленя, это в том числе вопросы, связанные с ветеринарией и здоровьем северного оленя. Риски могут быть связаны и с изменением климата.

Проблемные зоны регионов ДФО

По данным Комитета Госдумы по развитию Дальнего Востока и Арктики поголовье крупнорогатого скота с 1991 года в Еврейской автономной области сократилось в 14 раз, в Магаданской области в 12 раз, в Хабаровском крае почти в 10 раз, в Приморье в 7 с половиной раз, в Амурской области более 7 раз. По сравнению с 1991 годом, падение производства молока в Еврейской автономной области произошло более чем в 11 раз, в Магаданской области в 10 раз, в Хабаровском крае в 6 раз, в Приморье, Сахалинской и Амурской областях почти в 3 три раза. В целом на Дальнем Востоке, по сравнению с 1991 годом, сокращение поголовья крупнорогатого скота составило почти в три раза, овец и коз в 6 с половиной раз, коров в два раза, молока более чем в два раза.

В результате уровень продовольственной обеспеченности Дальнего Востока в настоящее время ниже среднероссийского показателя по мясу и мясopодуктам на 65 %, молока и молокопродуктам на 30,5% по яйцам

и яйцепродуктам на 35 %, овощам на 47 %. А в Хабаровском крае уровень обеспечения по мясу составил чуть более 6 %, по молоку 8%.

В Забайкальском крае закрылись в 2023 году сразу две последние коллективные фермы. Если в 1990 году численность коров составляла 255 тысяч, то на конец декабря 2022 года поголовье коров насчитывало уже 187 тысяч. Эти цифры показывают значительное понижение.

Чукотский автономный округ. Главной задачей в Чукотском автономном округе, по мнению губернатора В.Г. Кузнецова, является увеличение производства и повышение доступности основных продовольственных товаров в округе. В рамках этой задачи на развитие агропромышленного комплекса регионом в 2023 году было выделено 3 с половиной миллиарда рублей, в том числе 188 миллионов рублей из средств федерального бюджета.

На территории Чукотского автономного округа производятся и реализуются населению свыше 450 наименований продукции, в том числе более 50 из мяса оленя. Ведется деятельность по созданию глубокой переработки продукции северного оленеводства. Функционируют два высокотехнологичных пункта переработки мяса северного оленя, цех по глубокой переработке шкур домашних северных оленей. Готовая меховая продукция поставляется в оленеводческие бригады для пошива традиционной одежды, обустройства традиционных жилищ. Надо сказать, что при всем развитии современных технологий, традиционная одежда остается наиболее эффективной в наших условиях.

В 2023 году продолжили реализовывать мероприятие по обустройству перевалочных баз на маршрутах выпаса северных оленей. В 2023 году в селе Лорино Чукотского муниципального района создано производство по глубокой переработке продукции морского зверобойного промысла с целью обеспечения коренного населения прибрежных национальных сел традиционными продуктами питания высокого качества. Ежегодный объем произведенной продукции, полученной от добычи морских млекопитающих, составит 400 тонн мяса и 70 тонн пищевого жира. В 2023 году завершено создание двух птицеводческих предприятий, их запуск в начале 2024 года позволит увеличить производство пищевого яйца на 1,3 миллиона штук в год. В 2024 году планируется завершение модернизации еще четырех

птицеводческих производств, что позволит к 2025 году производить 100 процентов от потребности яйца в округе. Планируется реализацию проекта по созданию в поселке Угольные Копи производства мяса птицы. При выходе на полную производственную мощность в конце 2025 года ежегодно будет производиться 327 тонн готовой продукции.

Благодаря господдержке из регионального бюджета, направленной на развитие овощеводства защищенного грунта, удалось произвести модернизацию существующих мощностей и создать новые, что позволило увеличить производство овощей с 89 тонн до 250.

В 2024 году планируем поэтапное развитие по ряду направлений:

- стимулирование развития оленеводства и морского зверобойного промысла. С этой целью повышена заработная плата работников оленеводства и морзверобойного промысла;
- создание инфраструктуры по глубокой переработке продукции северного оленеводства и морского зверобойного промысла, создание линий по производству консервов и зоокормов из субпродуктов в том числе модульных цехов по глубокой переработке продукции морского зверобойного промысла (прибрежные села Чукотского района), создание и модернизация четырех птицеводческих предприятий (что позволит довести до 100% самообеспеченность яйцом);
- создание в Анадыре тепличного комплекса с ежегодным объемом производства свыше 300 тонн.

Вместе с тем губернатор Чукотского автономного округа обозначил круг задач, решение которых необходимо для развития АПК региона его и обеспечения продовольственной безопасности.

Первое. Это группа вопросов, связанных с отсутствием государственной поддержки из федерального бюджета на развитие морского зверобойного промысла. Морской зверобойный промысел Чукотки исторически и до настоящего времени – единственная сфера приложения труда коренных береговых народов. Добыча морских млекопитающих (это серые гренландские киты, морж, мелкие ластоногие) ведется профессиональными морскими охотниками, объединенными в территориальные соседские общины коренных малочисленных народов Чукотки. Они обеспечивают

коренных жителей мясом и прочей продукцией. Ежегодно на стол коренных жителей поступает в среднем тысяча тонн мясной продукции.

Деятельность морского зверобойного промысла жизненно необходима для существования коренного населения Чукотки. С точки зрения экономической модели, эта деятельность является убыточной, это, скорее, социальная модель. Сохранение морского зверобойного промысла как традиционной отрасли хозяйствования коренных малочисленных народов Чукотки – одна из наших стратегических задач.

С 1 января 2024 года вступило в силу Постановление Правительства от 3 июня 2023 года 924 «О внесении изменений в положение № 2 к постановлению Правительства Российской Федерации от 25 июня 2006 года №458», в части включения в перечень продукции, относимой к продукции первичной переработки, произведенной из сельскохозяйственного сырья собственного производства и раздела продукции морского зверобойного промысла. Это важно, потому что производители продукции морского зверобойного промысла теперь смогут перейти на специальный льготный налоговый режим для сельхозпроизводителей, единый сельскохозяйственный налог. Но проблема сохраняется, потому что до настоящего времени территориальные соседские общины, осуществляющие морской зверобойный промысел, не обладают статусом сельскохозяйственных товаропроизводителей, который дает право на получение государственной поддержки из федерального бюджета на развитие данной деятельности.

В целях развития морзверобойного промысла как отрасли с обеспечением и поддержкой из средств из федерального бюджета, целесообразно рассмотреть вопрос наделения общин морских зверобоев статусом «сельскохозяйственный товаропроизводитель» с внесением соответствующих изменений, соответственно, в федеральный закон 264 и распоряжение правительства соответствующее.

Второй комплекс проблем, это отсутствие мероприятий по возмещению ущерба оленеводческим предприятиям, возникающего в результате аномальных погодных явлений, травежа хищниками, миграции диких северных оленей, вспышек инфекционных заболеваний. Учитывая тот факт, что в результате экстремальных природных явлений и биологических факторов в оленеводческих предприятиях Чукотского автономного округа ежегодно непроизводительный отход оленя поголовья составляет

в среднем 32 тысячи голов, что крайне негативно сказывается на финансово-экономическом состоянии предприятий. Система страхования не предусматривает возмещения ущерба по рискам, относящимся к отрасли северного оленеводства, то есть аномальные погодные условия, формирование гололедных образований, травёж хищниками, увод домашних северных оленей дикими северными оленями. Целесообразно в рамках реализации государственной программы «Развитие сельского хозяйства» и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, предусмотреть возмещение ущерба на условиях софинансирования за счет федерального бюджета, возмещение полностью или частично убытков, понесенных оленеводческими предприятиями в результате подобных стихийных бедствий.

Третья группа проблем. Это малое количество инструментов государственной поддержки из федерального бюджета предприятий, направленных на развитие растениеводства защищенного грунта, который можно использовать, например, на Чукотке. Целесообразно предусмотреть в рамках реализации государственной программы РФ «Развитие сельского хозяйства», и регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, софинансирование расходов субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий по возмещению транспортных расходов сельскохозяйственных товаропроизводителей в районах Крайнего Севера по доставке растениеводческой продукции воздушным и морским транспортом, железнодорожного транспорта у нас нет, за счет средств федерального бюджета.

В целях обеспечения населения северных арктических регионов свежей овощной продукцией целесообразно предусмотреть в госпрограмме софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, расположенных в Арктической зоне по замещению затрат тепличных предприятий на приобретение энергоресурсов за счет средств федерального бюджета. Также необходимо рассмотреть увеличение доли софинансирования со стороны государства по возмещению затрат на строительство и модернизацию тепличных комплексов для регионов, расположенных в районах Крайнего Севера.

Хабаровский край. Председатель Законодательной Думы Хабаровского края И.В. Зикунува, отмечая эффективность государственных мер

поддержки, высказала ряд предложений по расширению возможностей развития производственной базы сельского хозяйства в Хабаровском крае.

Во-первых, в целях стимулирования работ по вводу в оборот земель сельскохозяйственного назначения целесообразно рассмотреть возможность изменения для субъектов Дальневосточного федерального округа, которое предлагается внести в приложение 6 в государственной программе, эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса⁹⁹. Предлагается изменение в части увеличения размера предоставляемой государственной поддержки на реализацию проектов мелиорации с 50 % до 70 %, а также включение в перечень получателей государственной поддержки тех организаций, которые специализируются на мелиоративных мероприятиях, но действуют в форме автономных некоммерческих, бюджетных организаций или не обладают статусом сельхозтоваропроизводителей.

В частности, этими работами охвачены машинотракторные станции. Справедливо такую поддержку распространить по факту исполнения работ на восстановление мелиоративных систем. Также в этой части для вовлечения в оборот предлагается рассмотреть возможность выделения целевого финансирования для субъектов ДФО на реализацию мероприятий по восстановлению земель сельхозназначения и включить указанные мероприятия в национальную программу развития Дальнего Востока¹⁰⁰, которую курирует Минвостокразвития России, рассматривая это в качестве перспективного направления для агропромышленного комплекса и для решения вопроса продовольственной безопасности регионов ДФО.

Второе направление – в целях снижения затрат в пищевой промышленности на завозное сырье и корма. Это предложение обусловлено тем, что собственные объемы производства продукции и переработки из собственного сырья недостаточны, сырье завозное. Например, в производстве молока и молочной продукции Хабаровского края только 10 % местного сырья. При

99 Постановление Правительства РФ от 14 мая 2021 г. N 731 "О Государственной программе эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями от 27 декабря 2023 года). URL: <https://base.garant.ru/400773886/>

100 Распоряжение Правительства РФ от 24 сентября 2020 г. № 2464-р «Об утверждении Национальной программы социально-экономического развития Дальнего Востока на период до 2024 г. и на перспективу до 2035 г.» . URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74587526/>

этом транспортно-логистические расходы достигают 20-30 % от себестоимости. Чтобы создать привлекательные условия для инвесторов по развитию перерабатывающих производств до роста самообеспеченности в части сырья и кормовой базы предлагается поддержать нулевой тариф на завоз кормов. Целесообразно рассмотреть возможность включения для регионов ДФО направления государственной поддержки на возмещение затрат ОАО «РЖД», возмещение потери в доходах, которые несет дорога в результате установления льготы в тарифах на перевозку сельскохозяйственной продукции. В частности, речь идет о льготных тарифах по доставке кормов для животноводческих предприятий и сырья, для предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности. Также предлагается рассмотреть возможность установления нулевого тарифа на доставку отечественной техники и оборудования к ней, продуктов переработки зерна.

Третий блок предложений связан с необходимостью укрепления производственной базы через процессы реконструкции, модернизации, а также приобретения техники и оборудования опять же для предприятий пищевой промышленности.

В настоящее время отсутствие в перечне льготных направлений аккредитования, реконструкции, модернизации предприятий по производству макаронных изделий, предприятий, осуществляющих производство безалкогольных напитков, не способствует инвестиционной привлекательности. Предлагается расширить для субъектов округа перечень целевых направлений льготных инвестиционных кредитов, которые установлены приказом Минсельхоза №274¹⁰¹, таким направлениям как реконструкция, модернизация, в том числе приобретение техники, оборудования, средств автоматизации предприятий, основной вид деятельности которых относится к классу 10-му «производство пищевых продуктов» и классу 11-му «производство напитков», исключая подклассы 1101 по 1106 в разделе «Обрабатывающее производство» общероссийского классификатора видов экономической деятельности.

Требуется поддержка создания или модернизации объектов агропромышленного комплекса, которые направлены на увеличение

101 Приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 4 мая 2022 г. № 274 "Об утверждении перечней направлений целевого использования льготных краткосрочных кредитов и льготных инвестиционных кредитов". URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/404645495/>

производственных мощностей в области мясного животноводства, тепличных хозяйств и молочного животноводства.

В целях стимулирования инвестиционной привлекательности Хабаровского края целесообразно проработать вопрос для регионов Дальневосточного федерального округа, связанный с внесением изменений в постановление Правительства №1413¹⁰², в части увеличения процента возмещений затрат из федерального бюджета на строительство животноводческих комплексов молочного направления до 50 % с имеющихся 30%, а также введение новых направлений поддержки (часть из них уже прозвучала сейчас на «круглый столе») по возмещению 50 % затрат на строительство животноводческих объектов мясного направления: бройлер, КРС, свиноводческие комплексы, по возмещению 50 % затрат на строительство комбикормовых заводов, или рассмотреть вопрос о включении указанных направлений возмещения затрат в постановление Правительства №1899¹⁰³.

Амурская область. Меры государственной поддержки позволили решить ряд задач развития Амурской области, в частности регион вышел на обеспеченность овощами закрытого грунта (107%) и за последние пять лет на 50 % увеличилось производство сои. Ключевые проблемы, по мнению заместителя председателя правительства Амурской области О.А. Туркова, связаны с недостаточностью финансирования мелиорации и некорректными расчетами сумм. Норматив составляет 124 тысяч рублей на один гектар. По данным проектных институтов и экспертизы, эта работа стоит 170 тысяч рублей. В этой связи декларируемые 50 % на деле становятся максимум 30%. Целесообразно не увеличивать до 70 % поддержку мелиорации (оставить

102 Постановление Правительства РФ от 24 ноября 2018 г. N 1413 "Об утверждении Правил предоставления и распределения иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации по возмещению части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса, а также на приобретение и ввод в промышленную эксплуатацию маркировочного оборудования для внедрения обязательной маркировки отдельных видов молочной продукции" (с изменениями и дополнениями). URL: <https://base.garant.ru/72113428/>

103 Постановление Правительства РФ от 13 ноября 2023 г. N 1899 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2019 г. N 1956". URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/407905283/>

50%), но увеличить предельный размер (норматив) со 120 до 170 тысяч рублей. Для развития животноводства, в том числе увеличения объемов производства молока, осуществляются дотации из бюджета Амурской области: 50% на приобретение племенного скота, 50% на приобретение оборудования и др. Аграрии, которые строят животноводческие комплексы в нормативе 2 гектара на одну голову, получают возможность покупать землю за 25 %, а не по рыночной стоимости. Это дает результаты. Было бы целесообразно рассмотреть такие меры поддержки и на федеральном уровне.

Мясное животноводство и птицеводство практически не развиваются. По аналогии с САРЕХ на молочное животноводство предлагается добавить САРЕХ на птицеводство и на мясное животноводство.

Республика Якутия. На основании принятого закона о «северном завозе» частично решилась серьезная проблема обеспечения ГСМ. Но, по мнению депутата Государственной Думы РФ от Якутии П.Р. Аммосова, обеспечение дорогостоящее и было бы целесообразно протянуть линии электропередач от гидроэлектростанцию Усть-Среднеканскую в Магаданской области (сдана в эксплуатацию в 2022 году) до Якутии (шесть районов).

Важной проблемой Якутии является регулирование хищников. Требуется разработка комплекса мер по регулированию хищников, в том числе по отзыву Брюссельского соглашения от 1997 года. По нормативам «санитар леса» должно быть полторы тысячи волков. В Якутии сегодня их уже 9,5 тысяч.

В качестве меры по сохранению трудовых ресурсов в Якутии предлагается установить пенсионный возраст женщинам в 50 лет, мужчинам в 55 лет.

Обсуждение результатов

В ходе выступлений представителей органов власти, ученых и экспертов прозвучало ряд интересных предложений по развитию АПК в субъектах РФ в ДФО и обеспечению продовольственной безопасности в регионе.

С точки зрения члена Комитета по развитию Дальнего Востока и Арктики Н.В. Новичкова для обеспечения продовольственной безопасности в России должен быть запас, на котором целесообразно

сосредоточиться. По мнению Н.В. Новичкова основой решения проблем продовольственной безопасности должны стать мелкотоварные производства, десятки тысяч ферм, личных подсобных хозяйств и их сельскохозяйственная кооперация.

По мнению, первого заместителя председателя комитета Госдумы по развитию Дальнего Востока С.Г. Каргинова проблема регионов ДФО – это проблема доставки продукции до потребителя. Нужно развивать цепочки доставки продуктов до потребителя. В целом, в России перепроизводство продукции сельского хозяйства и каждая семья ежегодно выбрасывает десятки килограмм продукции. Но слабо налажена доставка этой продукции в нужные точки.

Для регионов ДФО актуальна проблема нехватки специалистов. Вместе с тем, по информации заместителя Министра сельского хозяйства РФ Е.В. Фастовой на территории ДФО действует пять образовательных организаций, три из них Министерства сельского хозяйства - это Арктический ГАТУ, Бурятская сельхозакадемия и Дальневосточный ГАУ. В 2023 году подготовлены 2,5 тысячи специалистов с высшим образованием и 1300 специалистов со средним профессиональным образованием. Арктический ГАТУ реализует девять направлений подготовки и 26 дисциплин в области традиционных отраслей хозяйства Севера, которые предусматривают изучение вопроса по традиционному животноводству, в том числе и оленеводству. Общая численность обучающихся в ГАТУ составляет 4 тысячи человек. Вузы готовы рассмотреть предложения субъектов РФ о дополнительных потребностях подготовки и переподготовки. Однако имеет место и отток кадров из региона. Очевидно, что требуется развитие территорий.

В этой связи *заместитель председателя Комитета Госдумы по защите конкуренции Лисовский С.Ф. предложил* для увеличения трудовых ресурсов и сохранения имеющихся расширить строительство жилья, которое в настоящее время затруднено не только из-за климатических условий (например, в Чукотском округе), но из-за доставки строительных материалов. Целесообразно развивать систему современных ДСК в каждом регионе ДФО. Это позволит стоять жилье удешевлён и быстрее. Кроме того, в регионах ДФО следует развивать малую авиацию, так как это единственный и относительно дешевый способ перемещения людей. Следует принять

соответствующую государственную программу, так как частные инвесторы не смогут самостоятельно решить задачу производства средств малой авиации.

По мнению руководителя Союза переработчиков дикоросов «Национальный экоресурс» Рудакова Ю.Л., заготовка и переработка дикоросов является очень важным элементом сохранения традиционного уклада россиян. Заготовка дикоросов – это источник дохода жителей Дальнего Востока. Продукция из дальневосточных и арктических растений и животных является сырьем для продуктов питания, косметики, БАДов, лекарств. Необходимо расширить программу льготного кредитования, для дикоросов («оборотка» нужна сроком на 2-3 года, сейчас один год); включить технику повышенной проходимости, предназначенную для заготовки дикоросов в программу льготного лизинга и кредитования; принять региональные и федеральные программы содействия продвижению аутентичной продукции (это папоротник, морские гидробионты, оленина) на рынке Москвы, городов-миллионников, на экспорт, в качестве специального и спортивного питания; разработать программу модернизации заготпунктов (в сезон разворачивается около 16 тысяч заготовительных пунктов и более половины из них требуют модернизации). На базе заготпунктов и перерабатывающих производств возможно создавать объекты сельского и промышленного туризма; разместить оборудование для мониторинга погоды, мониторинга пожарной, экологической обстановки и подключить их к Интернету.

По мнению Х.А. Амерханова, академика РАН, президента Национального союза овцеводов требуется поддержка сохранения малочисленных исчезающих пород (генофондных пород) Российской Федерации. Россия является практически самым крупным в мире по своим генетическим ресурсам животноводства, но увлечение транснациональными породами сельскохозяйственных животных препятствует сохранению малочисленных исчезающих пород (генофондных пород) России. Транснациональными породы (голландская и др.) не могут развиваться, например, в Республике Якутия. В настоящее время в Якутии всего 300 коров на 3 миллиона с лишним квадратных километров территории. Следует обратить внимание на овцеводство, а точнее на производство шерсти. В Забайкальском крае в 1990 году было 3,5 миллиона голов овец, в настоящее время – чуть меньше

500 тысяч. Производитель все меньше заинтересован в производстве шерсти (сейчас в России производится 41-42 тысячи тонн шерсти в год), так как ее закупочная цена в разы ниже стоимости стрижки овцы или же реализует в Китай, где выше закупочная цена.

Инвестиционный потенциал регионов ДФО раскрыт пока слабо. Инвесторы оценивают способы поддержки государства и связанную с этим рентабельность, экономическую эффективность инвестиционных проектов. По мнению заместителя директора Департамента стратегического развития Россельхозбанка И.В. Синельникова, важный аспект для раскрытия инвестиционного потенциала макрорегиона – это развитие сетевой розницы. За последние пять лет уровень обеспеченности площадями сетевой розницы вырос на 26 %, что создает перспективы для производителей сельскохозяйственной продукции. Кроме того, Синельниковым И.В. подчеркнута значимость развития зернового сухопутного коридора, который будет формировать спрос на кредитование со стороны зернотрейдеров для финансирования будущих поставок зерна в Китай.

В сфере развития мелиорации были сформулированы П.В. Семигиным. По его мнению, целесообразно определить орган исполнительной власти ДФО получателем федеральной государственной поддержки в форме субсидий на возмещение понесенных затрат при проведении мелиоративных работ. Это позволит исключить влияние проблем нехватки финансовых, материальных и трудовых средств у сельхозпроизводителей. Программа будет работать комплексно, в результате поможет восстановить и ввести в оборот значительное количество сельхозземель всех форм собственности.

При профильном органе исполнительной власти субъекта Российской Федерации создать автономную некоммерческую организацию и наделить ее полномочиями по реализации мероприятий по восстановлению систем мелиорации и гидротехнических сооружений за счет бюджетных средств в рамках рассматриваемой программы. Наделить автономную некоммерческую организацию правом привлечения подрядных организаций для выполнения работ по восстановлению системы мелиорации и гидротехнических сооружений на землях, входящих в государственную и муниципальную собственность, чтобы сделать единую систему, которая поможет работать на всей территории земель, отведенных под сельхозугодья.

Наделить профильные органы исполнительной власти субъекта

Российской Федерации полномочиями по следующим моментам, учет и система мелиорации, гидротехнических сооружений, расположенных на государственных и муниципальных землях, в том числе бесхозных. На сегодняшний день этого учета нет, и нет понимания, какие системы рабочие, а какие нерабочие. Формирование плана восстановления систем мелиорации с учетом приоритета восстановления системы на землях, планируемых к передаче для реализации проектов в сфере сельского хозяйства или способных обеспечить функционирование системы мелиорации на смежных участках, с границами которых уже реализуются данный проект.

Определить перечень системы мелиорации и технических гидросооружений, подлежащих восстановлению и распределению субсидий на указанные цели. Операторы субъектов Российской Федерации в составе ДФО, профильные региональные органы исполнительной власти, путем комплексного подхода с учетом целесообразности обеспечения восстановления мелиоративных систем и гидротехнических сооружений и получают господдержку. Важно наделить этот орган власти полномочиями по учету систем мелиорации и гидротехнических сооружений и по формированию планов восстановления систем мелиорации. Реализация такого механизма позволит ввести в сельскохозяйственный оборот мелиоративные государственные земли, увеличить производство сельхозпродукции для обеспечения продовольственной независимости Дальнего Востока и увеличить экспорт продукции АПК (агропромышленного комплекса).

Выводы

Систематизация мнений и позиций представителей научно-экспертного сообщества и представителей органов власти позволяет сделать вывод о недостаточности мер поддержки для развития агропромышленного комплекса в Дальневосточном федеральном округе. Несмотря на то, что приняты специальные меры по развитию сельского хозяйства в Дальневосточном федеральном округе, применяются повышенные коэффициенты, стимулирующие субсидии, льготное кредитование и другие меры, политика развития регионов ДФО еще требует осмысления и совершенствования.

Основные проблемы развития АПК в ДФО связаны с низкой инвестиционной привлекательностью отрасли, высокой энергоемкостью производства, неразвитостью кормовой базы, транспортно-логистической инфраструктуры. Сдерживающими факторами являются риски, связанные с дефицитом квалифицированных кадров. Продолжается отток сельского населения. С 1991 года сельское население сократилось на Дальнем Востоке в полтора раза. Проблема носит системный характер и принимает хроническую форму. В этой связи весьма рациональны все высказанные предложения и особенно следующие предложения:

- разработать специальную программу «Развитие агропромышленного комплекса в Дальневосточном федеральном округе»;
- повысить уровень самообеспеченности субъекта сельхозпродукцией и продовольствием за счет наращивания объемов собственного производства масличных, овощей, молока;
- сконцентрироваться на развитии животноводства, в частности молочной отрасли и северного оленеводства, в том числе для сохранения социально-экономической стабильности в местах проживания коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока;
- развить экспорт с высокой степенью добавленной стоимости за счет улучшения логистики и расширения мощностей, хранения и переработки;
- поддерживать увеличение объемов переработки сырья на территории ДФО;
- развить смежные с сельским хозяйством виды деятельности, прежде всего сельский туризм (на него выделяются средства), заготовку дикоросов и развитие сельской кооперации;
- организовать торговые дома дальневосточных регионов в Москве;
- в области мелиорации определить орган исполнительной власти ДФО получателем федеральной государственной поддержки в форме субсидий на возмещение понесенных затрат при проведении мелиоративных работ и создать при профильном органе исполнительной власти субъекта РФ автономную некоммерческую организацию, наделив ее полномочиями по реализации части задач программы мелиорации.

Список источников

1. Алтухов А.И. (2023), Экономическая и физическая доступность продовольствия - основа обеспечения продовольственной безопасности России [Economic and physical accessibility of food - the basis for ensuring food security in Russia]. Известия Международной академии аграрного образования. № 65. С. 20-25. EDN YREQKU.
2. Афанасьев С.Г. (2005), Продовольственная безопасность России : Теория, методология, практика [Food security in Russia: Theory, methodology, practice] : автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.05. Всерос. науч.-исслед. ин-т экономики сел. хоз-ва РАСХН. Москва. 47 с.
3. Бренман А.И. (2023), Обеспечение продовольственной безопасности групп населения со специфическими пищевыми потребностями как неотъемлемый компонент продовольственной безопасности государства [Ensuring food security of population groups with specific nutritional needs as an integral component of the state food security]. Закономерности развития региональных агропродовольственных систем. № 1. С. 36-40. EDN JHIBKY.
4. Ванчикова Е.Н., Суворова А.В., Имескенова Э.Н., Гармаева Л.Б. (2023), Регионы Дальнего Востока: структурные сдвиги производства продукции сельского хозяйства [Far East regions: structural shifts of agricultural goods production]. Вестник Академии знаний. № 5(58). С. 54-56. EDN TLSZJX.
5. Владыка М.В., Чистникова И.В., Бурдинская Д.М., Тикунов В.И. (2023), Методический базис оценки продовольственной безопасности регионов [Methodical basis for regional food security assessment]. АПК: экономика, управление. № 8. С. 3-10. DOI 10.33305/238-3. EDN OGBMLL.
6. Горькова Н.А., Горлачев П.В. (2023), Продовольственная безопасность в системе экономической безопасности государства [Food security in the system of economic security of the state]. Насущные проблемы человечества в глобально меняющемся мире в условиях рисков : Материалы Международная научно-практической конференции научно-педагогических работников,

- аспирантов, магистрантов и студентов, Краснодар, 22 декабря 2022 года. Краснодар: Краснодарский кооперативный институт (филиал) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации». С. 197-206. EDN BGMUJO.
7. Гришина О.Ю. (2023), Обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации на основе развития производства и экспорта сои [Procuring food security of Russian Federation on the basis of development of soya production and export]. Russian Journal of Management. Т. 11. № 2. С. 22-26. DOI 10.29039/2409-6024-2023-11-2-22-26. EDN RKOPGX
 8. Долганова Я.А. (2023), Условия улучшения продовольственной безопасности как фактора обеспечения экономической безопасности региона [Food security amelioration conditions as a factor of ensuring the economic security of the region]. Экономическая безопасность. Т. 6. № 2. С. 569-594. DOI 10.18334/ecsec.6.2.117855. EDN TNXXOC.
 9. Жуплей И.В., Шмидт Ю.И., Задворнева Е.П. (2023), Проблемное поле развития потенциала продовольственной безопасности, биоэкономики и биотехнологий на Дальнем Востоке России [Problem area for development of the food security, bioeconomy and biotechnology potential in the Russian Far East]. Экономика и предпринимательство. № 12(161). С. 618-625. DOI 10.34925/EIP.2023.161.12.121. EDN YSZKIW.
 10. Закирова М.И., Вакуленко О.С. (2023), Роль продовольственной безопасности регионов в обеспечении национальной безопасности [Role of food security in national security enforcement]. Наука Красноярья. Т. 12. № 4-4. С. 19-22. EDN BCTQZJ.
 11. Кадомцева М.Е. (2023), Методология оценки влияния глобального изменения климата на параметры обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации [Methodology of assessment of global climate change influence on parameters of food security procuring in Russian Federation]. Закономерности развития региональных агропродовольственных систем. № 1. С. 58-61. EDN VFDQKM.

12. Карп М.В., Магомедов М.Д., Бороздина Д.А., Черномердина А.Р. (2023), Продовольственная безопасность России по мясу и мясопродуктам в рамках стратегии экономической безопасности государства [Food security of Russia on meat and meat products in context of strategy of state economic security strategy]. Финансовая экономика. № 10. С. 104-107. EDN RXGJDI.
13. Кузнецова Ж.В. (2023), Продовольственная безопасность как составляющая национальной безопасности Российской Федерации [Food security as a component of national security of Russian Federation]. Прогнозирование инновационного развития национальной экономики в рамках рационального природопользования: Материалы I Всероссийской с международным участием научно-практической конференции, Пермь, 16 января 2023 года. Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет. С. 238-245. EDN SCKUVU.
14. Ларионов В.Г., Златовратский А.Г., Ларионов Г.В., Ларионов В.В. (2024), Продовольственная безопасность, экология и здоровье нации [Food security, ecology and health of nation]. 3-е издание. Москва : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К». 220 с. ISBN 978-5-394-05684-0. EDN NEQECS.
15. Лазарева В.В., Дьяченко В.Н. (2023), Обеспечение продовольственной безопасности в условиях Дальнего Востока (на материалах Амурской области) [Food security provision in Far East conditions (Amur oblast case)]. Друkerовский вестник. № 2(52). С. 212-220. DOI 10.17213/2312-6469-2023-2-212-220. EDN WWINGD.
16. Латкин А.П. (2023), Инновационный приоритет развития сельскохозяйственного производства российского Приморья в контексте обеспечения продовольственной безопасности Дальнего Востока [Innovative priority of agricultural production development of Russian Primorye in context of food security provision of Far East]. Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. № 4(76). EDN BDEZWW.
17. Ломакин П.Н. (2017), Обеспечение продовольственной безопасности России: внутренние и международные аспекты [Russian food security provision: internal and international aspects],

- автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.14
МГИМО МИД России. Москва. 28 с.
18. Милюткин В.А. (2023), Продовольственная безопасность России тактически решена - ее дальнейшее стратегическое укрепление-увеличение экспорта [Food security of Russia is tactically solved – its further strategic enforcement is export increase]. Островские чтения. № 1. С. 75-79. EDN HSZYBX
 19. Пилипук А.В., Кондратенко С.А., Гусакова И.В. (2023), Перспективы реализации единой стратегии обеспечения продовольственной безопасности Союзного государства [Perspectives of joint food security provision strategy of the Union State implementation]. Белорусский экономический журнал. № 3(104). С. 21-37. DOI 10.46782/1818-4510-2023-3-21-37. EDN QOXMVF.
 20. Прудис Е.В. (2023), Продовольственная безопасность – фундамент экономической безопасности страны [Food security – a fundament of economic security of the state]. Проблемы рыночной экономики. № 2. С. 112-124. DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2023-2-112-124>
 21. Сагайдак А.А. (2024), Устойчивое развитие сельского хозяйства как фактор обеспечения продовольственной безопасности страны [Sustainable development of agriculture as a factor of state's food security procuring]. Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. № 2. С. 90-95. DOI 10.33920/sel-04-2402-03. EDN CIQOMW.
 22. Семин А.Н., Гусманов Р.У., Черногор И.А., Субхангулов Р.Р. (2023), Уровневая модель продовольственной безопасности [Level model of food security]. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. № 5. С. 2-8. DOI 10.31442/0235-2494-2023-0-5-2-8. EDN RMLNOY.
 23. Семина Л.А., Юньхуэй Л. (2023), Ресурсный потенциал обеспечения продовольственной безопасности региона [Resource potential of procuring food security of the region]. Экономика и предпринимательство. № 9(158). С. 677-680. DOI 10.34925/EIP.2023.158.09.126. EDN XUFCRB.
 24. Семкин А.Г., Воронин Е.А. (2023), Продовольственная безопасность как фактор стратегического пространственного развития отдельных специализированных высокотехнологических

- зон (территорий) в России [Food security as a factor of strategic spatial development of individual specialized high-tech zones (territories) in Russia]. Экономика сельского хозяйства России. № 2. С. 2-10. DOI 10.32651/232-2. EDN RSDUHH.
25. Фастович Г.Г., Литвинова В.С. (2023), Продовольственная безопасность России как один из факторов развития стратегии национальной безопасности [Food security of Russia as one of factors of national security development]. Право и государство: теория и практика. № 2(218). С. 32-34. DOI 10.47643/1815-1337_2023_2_32. EDN LGUZMA.
26. Фастович Г.Г. (2023), Продовольственная безопасность как стратегическое направление национальной безопасности Российской Федерации [Food security as a strategic direction of national security of Russian Federation]. Право и государство: теория и практика. № 7(223). С. 98-99. DOI 10.47643/1815-1337_2023_7_98. EDN RHLINC.
27. Федорева О.Е., Мухина Д.В., Савельева Е.В., Здор Д.В. (2023), Виды и формы интегрированных структур в сельском хозяйстве Дальнего Востока [Types and forms of integrated structures in Far East agriculture]. Экономика и предпринимательство. № 6(155). С. 392-396. DOI 10.34925/EIP.2023.155.6.064. EDN EWAAXZ.
28. Хомяков Д.М., Азиков Д.А. (2023), Продовольственная безопасность: устойчивость сельского хозяйства в условиях изменения климата [Food security: sustainability of agriculture in climate change conditions]. Использование и охрана природных ресурсов в России. № 4(176). С. 65-76. EDN DGEQIE.
29. Шибанихин Е.А., Опрышко Е.Л. (2023), Угрозы продовольственной безопасности, их влияние на систему экономической безопасности России [Threats to food security, and their influence on the system of economic security of Russia]. Естественно-гуманитарные исследования. № 5(49). С. 317-323. EDN FORHGG.
30. Bakharev, V.V., Mityashin, G.Yu., Stepanova, T.V. (2023), Food security, food waste and food sharing: The conceptual analysis. Food Systems. Vol. 6. No. 3. pp. 390-396. DOI 10.21323/2618-9771-2023-6-3-390-396. EDN SNGHJJ.

References

1. Altukhov, A.I. (2023), Economic and physical accessibility of food - the basis for ensuring food security in Russia. Bulletin of the International Academy of Agricultural Education. No. 65. pp. 20-25. EDN YREQKU. (In Russian)
2. Afanasyev, S.G. (2005), Food security in Russia: Theory, methodology, practice: dissertation synopsis... DSc (Econ.): 08.00.05. All-Russian scientific research Institute of Rural Economics. households of the Russian Academy of Agricultural Sciences. Moscow. 47 p. (In Russian)
3. Brenman, A.I. (2023), Ensuring food security of population groups with specific nutritional needs as an integral component of the state food security. Patterns of development of regional agri-food systems. No. 1. pp. 36-40. EDN JHIBKY. (In Russian)
4. Vanchikova, E.N., Suvorova, A.V., Imeskenova, E.N., Garmayeva, L.B., (2023), Far East regions: structural shifts of agricultural goods production. Bulletin of the Academy of Knowledge. No. 5(58). pp. 54-56. EDN TLSZJX. (In Russian)
5. Vladyka, M.V., Chistnikova, I.V., Burdinskaya, D.M., Tikunov, V.I. (2023), Methodical basis for regional food security assessment. Agroindustrial complex: economics, administration. No. 8. pp. 3-10. DOI 10.33305/238-3. EDN OGBMLL. (In Russian)
6. Gorkova, N.A., Gorlachev, P.V. (2023), Food security in the system of economic security of the state. Urgent problems of humanity in a globally changing world under conditions of risks: Materials of the International scientific and practical conference of scientific and pedagogical workers, graduate students, undergraduates and students, Krasnodar, December 22, 2022. Krasnodar: Krasnodar Cooperative Institute (branch) of the autonomous non-profit educational organization of higher education of the Central Union of the Russian Federation "Russian University of Cooperation". pp. 197-206. EDN BGMJJO. (In Russian)
7. Grishina, O.Y. (2023), Procuring food security of Russian Federation on the basis of development of soya production and export. Russian Journal of Management. V. 11. No. 2. pp. 22-26. DOI 10.29039/2409-6024-2023-11-2-22-26. EDN RKOPGX (In Russian)

8. Dolganova, Y.A. (2023), Food security amelioration conditions as a factor of ensuring the economic security of the region. *Economic security*. V. 6. No. 2. pp. 569-594. DOI 10.18334/ecsec.6.2.117855. EDN TNXXOC. (In Russian)
9. Zhupley, I.V., Shmidt, Y.I., Zadvorneva, E.P. (2023), Problem area for development of the food security, bioeconomy and biotechnology potential in the Russian Far East. *Economy and entrepreneurship*. No. 12(161). pp. 618-625. DOI 10.34925/EIP.2023.161.12.121. EDN YSZKIW. (In Russian)
10. Zakirova, M.I., Vakulenko, O.S. (2023), Role of food security in national security enforcement. *Nauka Krasnoyarsk*. V. 12. No. 4-4. pp. 19-22. EDN BCTQZJ. (In Russian)
11. Kadomtseva, M.E. (2023), Methodology of assessment of global climate change influence on parameters of food security procuring in Russian Federation. *Patterns of development of regional agri-food systems*. No. 1. pp. 58-61. EDN VFDQKM. (In Russian)
12. Karp, M.V., Magomedov, M.D., Borozdina, D.A., Chernomerdina, A.R. (2023), Food security of Russia on meat and meat products in context of strategy of state economic security strategy. *Financial economy*. No. 10. pp. 104-107. EDN RXGJDI. (In Russian)
13. Kuznetsova, Z.V. (2023), Food security as a component of national security of Russian Federation. Forecasting the innovative development of the national economy within the framework of rational environmental management: Materials of the 1st All-Russian scientific and practical conference with international participation, Perm, January 16, 2023. Perm: Perm State National Research University. pp. 238-245. EDN SCKUVU. (In Russian)
14. Larionov, V.G., Zlatovratskiy, A.G., Larionov, G.V., Larionov, V.V. (2024), Food security, ecology and health of nation. 3-rd ed. Moscow : Izdatelsko-torgovaya korporatsiya "Dashkov i K". 220 p. ISBN 978-5-394-05684-0. EDN NEQECS. (In Russian)
15. Lazarev, V.V., Dyachenko, V.N. (2023), Food security provision in Far East conditions (Amur oblast case). *Drukerovskiy vestnik*. No. 2(52). pp. 212-220. DOI 10.17213/2312-6469-2023-2-212-220. EDN WWIHGD. (In Russian)

16. Latkin, A.P. (2023), Innovative priority of agricultural production development of Russian Primorye in context of food security provision of Far East. *Regional Economy and Administration: electronic scientific journal*. No. 4(76). EDN BDEZWW. (In Russian)
17. Lomakin, P.N. (2017), Russian food security provision: internal and international aspects, dissertation synopsis... CandSc (Econ.) : 08.00.14 MGIMO University of Ministry of Foreign Affairs of Russia. Moscow. 28 p. (In Russian)
18. Milutkin, V.A. (2023), Food security of Russia is tactically solved – its further strategic enforcement is export increase. *Ostrovskiye readings*. No. 1. pp. 75-79. EDN HSZYBX. (In Russian)
19. Pilipuk, A.V., Kondratenko, S.A., Gusakova, I.V. (2023), Perspectives of joint food security provision strategy of the Union State implementation. *Belorussian economic journal*. No. 3(104). pp. 21-37. DOI 10.46782/1818-4510-2023-3-21-37. EDN QOXMVF. (In Russian)
20. Prudius, E.V. (2023), Food security – a fundament of economic security of the state. *Problems of market economy*. No. 2. pp. 112-124. DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2023-2-112-124>. (In Russian)
21. Sagaydak, A.A. (2024), Sustainable development of agriculture as a factor of state's food security procuring. *Land administration, cadastre and land monitoring*. No. 2. pp. 90-95. DOI 10.33920/sel-04-2402-03. EDN CIQOMW. (In Russian)
22. Semin, A.N., Gusmanov, R.U., Chernogor, I.A., Subkhangulov, R.R. (2023), Level model of food security. *Economics of agricultural and processing enterprises*. No. 5. pp. 2-8. DOI 10.31442/0235-2494-2023-0-5-2-8. EDN RMLNOY. (In Russian)
23. Semina, L.A., Yunhuei, L. (2023), Resource potential of procuring food security of the region. *Economy and entrepreneurship*. No. 9(158). pp. 677-680. DOI 10.34925/EIP.2023.158.09.126. EDN XUFCRB. (In Russian)
24. Семкин А.Г., Воронин Е.А. (2023), Food security as a factor of strategic spatial development of individual specialized high-tech zones (territories) in Russia. *Agricultural Economics of Russia*. No. 2. pp. 2-10. DOI 10.32651/232-2. EDN RSDUHH. (In Russian)
25. Fastovich, G.G., Litvinova, V.S. (2023), Food security of Russia as one

- of factors of national security development. Law and State: theory and practice. No. 2(218). pp. 32-34. DOI 10.47643/1815-1337_2023_2_32. EDN LGUZMA. (In Russian)
26. Fastovich, G.G. (2023), Food security as a strategic direction of national security of Russian Federation. Law and State: theory and practice. No. 7(223). pp. 98-99. DOI 10.47643/1815-1337_2023_7_98. EDN RHLINC. (In Russian)
27. Fedoreeva, O.E., Mukhina, D.V., Savelyeva, E.V., Zdor, D.V. (2023), Types and forms of integrated structures in Far East agriculture. Economy and entrepreneurship. No. 6(155). pp. 392-396. DOI 10.34925/EIP.2023.155.6.064. EDN EWAAXZ. (In Russian)
28. Khomyakov, D.M., Azikov, D.A. (2023), Food security: sustainability of agriculture in climate change conditions. Use and protection of natural resources in Russia. No. 4(176). pp. 65-76. EDN DGEQIE. (In Russian)
29. Shibanihon, E.A., Opryshko, E.L. (2023), Threats to food security, and their influence on the system of economic security of Russia. Natural-Humanitarian Research. No. 5(49). pp. 317-323. EDN FORHGG. (In Russian)
30. Bakharev, V.V., Mityashin, G.Yu., Stepanova, T.V. (2023), Food security, food waste and food sharing: The conceptual analysis. Food Systems. Vol. 6. No. 3. pp. 390-396. DOI 10.21323/2618-9771-2023-6-3-390-396. EDN SNGHJJ.

Информация об авторах

ХАРИТОНОВ Николай Михайлович, кандидат экономических наук, председатель комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, Москва, Российская Федерация. E-mail: dvar@duma.gov.ru

КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна, доктор социологических наук, профессор, заместитель директора по научной работе Национального исследовательского института развития коммуникаций, Член экспертно-консультативного совета при Комитете Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, Москва, Российская Федерация. E-mail: komleva@nicrus.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5376-0984>

САЛИХОВ Шамиль Магомедович, кандидат экономических наук, руководитель аппарата комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, Москва, Российская Федерация. E-mail: dvar@duma.gov.ru

Вклад авторов

Все авторы сделали равный вклад в эту статью.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 28.02.2024. Одобрена после рецензирования: 10.03.2024. Принята к публикации: 22.03.2024. Опубликовано: 22.04.2024.

Информация о рецензировании

«Россия: общество, политика, история» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за вклад в рецензирование данной работы.

About the authors

Nikolay M. KHARITONOV, CandSc (Econ.), Chairman of the Committee for the Development of the Far East and the Arctic of the State Duma of Federal Assembly of Russian Federation, Moscow, Russian Federation. E-mail: dvar@duma.gov.ru

Valentina V. KOMLEVA, DSc (Soc.), professor, Deputy Director for scientific work, National Research Institute for Communication Development, Member of the expert advisory council under the State Duma Committee for the Development of the Far East and Arctic, Moscow, Russian Federation. E-mail: komleva@nicrus.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5376-0984>

Shamil M. SALIKHOV, CandSc (Econ.), Chief of Staff of the Committee for the Development of the Far East and the Arctic of the State Duma of Federal Assembly of Russian Federation, Moscow, Russian Federation. E-mail: dvar@duma.gov.ru

Contributions of the authors

The authors contributed equally to this article.

The authors declare no conflict of interest.

Article info

Submitted: 28.02.2024. Approved after peer review: 10.03.2024. Accepted for publication: 22.03.2024. Published: 22.04.2024.

Peer review info

«Russia: Society, Politics, History» thanks the anonymous reviewer(s) for their contribution to the peer review of this work.